

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ньютон системс» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 222696, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 222696 «Горизонтальный монтажный профиль для крепления облицовки фасадной системы со скрытым креплением облицовочной плитки» выдан по заявке № 2023131979 с приоритетом от 05.12.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является Клопов Дмитрий Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Горизонтальный монтажный профиль для крепления облицовки фасадной системы со скрытым креплением облицовочной плитки, включающий вертикальные элементы, один из которых предназначен для крепления к вертикальной опоре фасадной системы с упругим отгибом в нижней части, и горизонтальный элемент, отличающийся тем, что на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, образованы два параллельно расположенных ребра жесткости, при этом упругий отгиб закруглен, а его свободный конец направлен в сторону фасадной системы с образованием ребра жесткости, кроме того,

горизонтальный элемент расположен между вертикальным элементом для крепления к опоре фасадной системы и фронтальным вертикальным элементом, с образованием продольного паза для установки в нем облицовочной плитки, а днище продольного паза и фронтального вертикального элемента выполнены двухслойными.

2. Горизонтальный монтажный профиль по п. 1, отличающийся тем, что параллельно расположенные ребра жесткости на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, выполнены на расстоянии друг от друга с возможностью размещения между ними элементов крепления к опоре фасадной системы.

3. Горизонтальный монтажный профиль по п. 1, отличающийся тем, что выполнение днища продольного паза и фасадного вертикального элемента двухслойными, осуществлено путем холодного проката».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса РФ, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 174031 U1, опубл. 26.09.2017 (далее - [1]);
- сравнительный анализ ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» патента на полезную модель RU 174031 U1 и патента на полезную модель RU 222696 U1 дело №2424-275026RU (далее - [2]);
- претензия о нарушении исключительного права от 21.12.2023 от ООО «Ньютон системс» (далее - [3]);
- ответ на претензию о нарушении исключительного права от ООО «Техно-Сервис» (далее - [4]).

Анализ зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 03.06.2024 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведена сравнительная таблица признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническим решением, известным из патентного документа [1]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, образованы два параллельно расположенных ребра жесткости»;

- «днище продольного паза выполнено двухслойным».

При этом данные признаки являются существенными, поскольку причинно-следственная связь между указанными признаками и техническим результатом раскрыта в описании полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, 09.09.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Признаки «днище продольного паза выполнено двухслойным» являются не существенными, при этом при воздействии горизонтальной ветровой нагрузки работа решения по оспариваемому патенту абсолютно идентична работе решения по патентному документу [1], поскольку расположение горизонтальных полок вплотную к друг к другу или с зазором никак не меняет ни жесткость (гибкость), ни прочность изделия в горизонтальной плоскости, так как геометрические характеристики поперечного сечения, такие как моменты инерции и моменты сопротивления, определяющие жесткость и прочность изделия, относительно вертикальной оси остаются неизменными. При этом признаки - «на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, образованы два

параллельно расположенных ребра жесткости» также по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными.

Кроме того, в дополнении отмечено, что из уровня техники известно изделие «ПФ К ЦП (08ПС). Профиль фасадный для клинкерной плитки без затирки» известный из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу [https://simplexfasad.ru/catalog/elementy/polki-pod-klinker/polki-ryadnye-pod-klinker/pf\\_k\\_tsp\\_08ps\\_l2400\\_t0\\_5\\_profil\\_fasadnyy\\_dlya\\_klinkernoy\\_plitki\\_bez\\_zatirki/](https://simplexfasad.ru/catalog/elementy/polki-pod-klinker/polki-ryadnye-pod-klinker/pf_k_tsp_08ps_l2400_t0_5_profil_fasadnyy_dlya_klinkernoy_plitki_bez_zatirki/) (далее – [5]), который содержит упомянутые неизвестные признаки в отзыве. Указанный профиль изготавливается и реализуется ООО «Симплекс Фасад» с 2021 года, это подтверждается протоколом осмотра доказательств от 04.09.2024 автоматизированного осмотра информации на страницы [5] в сети Интернет (далее – [6]), подтверждающий дату создания Интернет страницы [5] – 29.06.2021.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.12.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть

документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 26.09.2017, то есть раньше даты приоритета (05.12.2023) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] (см. реферат, строки 23-32 страницы 3 описания, формула, фиг. 1 и 2) известен горизонтальный монтажный профиль для крепления облицовки фасадной системы со скрытым креплением облицовочной плитки (4, 6), включающий вертикальные элементы (7, 8), один (8) из которых предназначен для крепления к вертикальной опоре фасадной системы с упругим отгибом (10) в нижней части, и горизонтальный элемент, при этом упругий отгиб (10) закруглен, а его свободный конец направлен в сторону фасадной системы с образованием ребра жесткости, кроме того, горизонтальный элемент расположен между вертикальным элементом (7, 8) для крепления к опоре фасадной системы и фронтальным вертикальным элементом (9) с образованием продольного паза для установки в нем облицовочной плитки (4, 6), причем фронтальный вертикальный элемент (9) выполнен двухслойным.

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- «на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, образованы два параллельно расположенных ребра жесткости»;

- «днище продольного паза выполнено двухслойным».

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - повышение прочности конструкции горизонтального монтажного профиля.

Технический результат сформулирован с учетом решаемой технической проблемы - устранение недостатков существующих аналогов, путем усовершенствования конструкции. В качестве недостатков, присущих существующим аналогам, в описании полезной модели указаны следующие:

- «невысокая прочность горизонтального профиля в отношении весовой, ветровой, а также гололедной нагрузок»;

- «невысокие прочностные характеристики конструкции к сопротивлению ветровым и снеговым нагрузкам из-за неплотного прилегания ее к элементам облицовки».

Полезная модель по оспариваемому патенту устраняет недостатки аналогов совокупностью признаков, отраженных в формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся несущественности признаков независимого пункта 1 «на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре фасадной системы, образованы два параллельно расположенных ребра жесткости» и - «днище продольного паза выполнено двухслойным», необходимо отметить следующее.

В описании (см. предпоследний абзац страницы 3 страницы 3, третий абзац сверху страницы 5 и второй абзац сверху страницы 6 описания) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Наличие ребер жесткости в верхней части вертикального элемента предназначенного для крепления к опоре фасадной системы обеспечивают повышенную прочность профилю, позволяющей выдерживать значительные нагрузки

клинкерной облицовочной плитки в процессе монтажа профиля, а также при его эксплуатации»;

- «Вертикальный элемент 1 горизонтального профиля плотно прилегает к элементам фасадной системы, а ребра жесткости 2 и 4 с упором в элемент фасадной системы свободного конца 5 упругого отгиба 3, повышают прочностные характеристики горизонтального профиля».

- «Повышение прочностных характеристик профиля обеспечивается за счет двухслойной конструкции днища 8 и фронтального вертикального элемента 6, путем холодного проката, получая в итоге фактическую толщину стенок 1,2 мм. Опытным путем проверено, что такое выполнение элементов горизонтального профиля достаточно для выдерживания сопротивления весовым нагрузкам и погодным условиям по сравнению с известными конструкциями».

Из процитированных сведений, содержащихся в описании полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что все упомянутые признаки направлены на то, чтобы повысить прочность конструкции горизонтального монтажного профиля.

По поводу источника информации [5], представленного лицом, подавшим возражение, необходимо отметить следующее.

Источник информации [5] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию (изображения). Вместе с тем, сведения, содержащиеся на Интернет-странице [5], касающиеся известности признаков формулы полезной модели, были размещены в сети Интернет 29.06.2021 согласно протоколу осмотра доказательств [6]. Однако протокол осмотра доказательств [6] документально не подтверждает дату помещения текстовой и графической информации (изображения) об изделии «ПФ К ЦП (08ПС) Профиль фасадный для клинкерной плитки без затирки», с которой она стала общедоступной. Следовательно, сделать вывод о том, что текстовая и графическая информация (изображения) стала общедоступной до даты приоритета (05.12.2023) оспариваемого патента не представляется возможным. В связи с вышесказанным источник информации [5] не может быть учтен при оценке патентоспособности.

Следует отметить, что из источника информации [5] (не из текстовой и не из графической (изображения) информации) не известны по меньшей мере признаки - «на верхней части вертикального элемента, предназначенного для крепления к опоре

фасадной системы, образованы два параллельно расположенных ребра жесткости», которые как было разъяснено выше являются существенными.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [3] и [4] не меняют сделанного выше вывода.

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-3 формулы по оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 72 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 222696 оставить в силе.**