

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Корсакова Кирилла Юрьевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 219695, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 219695 «Регулируемый по высоте фундаментный блок» выдан по заявке № 2023109889 с приоритетом от 18.04.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является Колесник Пётр Владимирович и Яновский Арсений Игоревич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Регулируемый по высоте фундаментный блок, содержащий нижнюю пластину, резьбовую стойку с гайкой, стойка одним концом соединена с верхней пластиной, которая выполнена в виде площадки, свободный конец резьбовой стойки установлен с возможностью осевого перемещения, и она снабжена креплением, фиксирующим положение верхней пластины относительно нижней, а нижняя пластина выполнена с центральным отверстием, отличающийся тем, что дополнительно установлен фундаментный блок с центральным отверстием, в

котором свободным концом размещена резьбовая стойка, размещенная в нижней пластине с центральным отверстием, при этом центральное отверстие «б» в нижней пластине выполнено с зазором относительно резьбовой стойки с возможностью регулировки по высоте в пределах от 160 до 320 мм, и на резьбовой стойке дополнительно к гайке снизу размещена шайба с обеспечением расположения резьбовой стойки в отверстии фундаментного блока не менее чем на 20% длины резьбовой стойки, длина резьбы резьбовой стойки не менее 1/3 высоты фундаментного блока, а верхняя пластина шарнирно закреплена на резьбовой стойке и снабжена отверстиями для крепления основания ответной части закрепляемого сооружения.

2. Регулируемый по высоте фундаментный блок по п. 1, отличающийся тем, что соотношение площади основания фундаментного блока к площади нижней площадки не менее 1.

3. Регулируемый по высоте фундаментный блок по п. 1, отличающийся тем, что на резьбовой стойке между верхней и нижней пластинами размещен стопорный элемент в виде гайки и контргайки или гайки и стопорной шайбы.

4. Регулируемый по высоте фундаментный блок по п. 1, отличающийся тем, что фундаментный блок выполнен в виде двух сопряженных усеченных пирамид.

5. Регулируемый по высоте фундаментный блок по п. 4, отличающийся тем, что фундаментный блок выполнен из бетона марки не ниже М 400.

6. Регулируемый по высоте фундаментный блок по п. 1, отличающийся тем, что резьбовая стойка размещена в нижней пластине с центральным отверстием, которое выполнено резьбовым».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное следующим:

- предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели;
- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 208966 U1, опубл. 25.01.2022 (далее - [1]);
- патентный документ RU 78844 U1, опубл. 10.12.2008 (далее - [2]);
- патентный документ RU 51061 U1, опубл. 27.01.2006 (далее - [3]);
- патентный документ RU 96593 U1, опубл. 10.08.2010 (далее - [4]);
- патентный документ RU 2264509 C1, опубл. 20.11.2005 (далее - [5]);
- патентный документ RU 2296200 C2, опубл. 27.03.2007 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2427683 C1, опубл. 27.08.2011 (далее - [7]);
- патентный документ RU 44710 U1, опубл. 27.03.2005 (далее - [8]);
- патентный документ RU 44711 U1, опубл. 27.03.2005 (далее - [9]);
- патентный документ RU 46025 U1, опубл. 10.06.2005 (далее - [10]);
- патентный документ RU 46025 U1, опубл. 10.06.2005 (далее - [11]);
- патентный документ RU 64241 U1, опубл. 27.06.2007 (далее - [12]);
- патентный документ RU 67147 U1, опубл. 10.10.2007 (далее - [13]);
- патентный документ RU 84890 U1, опубл. 20.07.2009 (далее - [14]);
- патентный документ RU 120987 U1, опубл. 10.10.2012 (далее - [15]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <http://www.quickbasesolutions.co.uk/>, размещ. 17.07.2014 (подтверждено веб-архивом (<https://web.archive.org/>)) (далее – [16]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://gezu-impex.com/adjustable-post-support-100-x-100-mm>, размещ. 06.10.2020 (подтверждено веб-архивом (<https://web.archive.org/>)) (далее – [17]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://xn----9sbjfsfefvbc3afg.xn--p1ai/wiki/kompensatory-usadki>, размещ. 10.10.2014 (подтверждено веб-архивом (<https://web.archive.org/>)) (далее – [18]);
- распечатка из сети Интернет с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» видеоролика <https://www.youtube.com/watch?v=xq0sv6ckVdM>, опубл. 05.05.2015

(далее – [19]);

- распечатка из сети Интернет с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» видеоролика [https://www.youtube.com/watch?v=nAoDMaIII\\_s\\_](https://www.youtube.com/watch?v=nAoDMaIII_s_), опубл. 23.09.2016 (далее – [20]);

- распечатка из сети Интернет с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» видеоролика <https://www.youtube.com/watch?v=eZHQVtgytdM>, опубл. 22.05.2014 (далее – [21]);

- распечатка из сети Интернет с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» видеоролика [https://www.youtube.com/watch?v=q\\_pIJmC-OSQ](https://www.youtube.com/watch?v=q_pIJmC-OSQ), опубл. 29.07.2014 (далее – [22]);

- распечатка из сети Интернет с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» видеоролика [https://www.youtube.com/watch?v=eGyw5z\\_RicI](https://www.youtube.com/watch?v=eGyw5z_RicI), опубл. 26.01.2016 (далее – [23]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели «в пределах от 160 до 320 мм, и на резьбовой стойке дополнительно к гайке снизу размещена шайба с обеспечением расположения резьбовой стойки в отверстии фундаментного блока не менее чем на 20% длины резьбовой стойки, длина резьбы резьбовой стойки не менее 1/3 высоты фундаментного блока» выражены в виде альтернативы (диапазона), что не позволяет отнести предложение по оспариваемому патенту к одному техническому решению.

При этом в описании оспариваемого патента на полезную модель не приведены конкретные примеры реализации таких диапазонов, с конкретными данными, что подтверждается на странице 4 описания, а именно:

«Например, фундаментный блок может быть высотой 160 или 200 мм, а МОК может быть с размерами: высота - 150 мм и верхняя площадка 100 x 100 мм, толщина шпильки 20 мм, или высота 200 мм, верхняя площадка 150 x 150 мм, и толщина шпильки — 24 мм».

То есть, отсутствует причинно-следственная связь всех диапазонов, не ясно от чего происходит выбор и подбор определенного блока в целом.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение нескольких технических

результатов:

- «дать возможность выставить сооружение в горизонт на неидеально ровной поверхности местности»;

- «обеспечивать возможность регулировки для поддержания горизонтального уровня основания в случае просадок и пучения грунта».

При этом все вышеуказанные технические результаты не связаны между собой, так как между ними отсутствует причинно-следственная связь. Каждый технический результат относится к отдельной совокупности существенных признаков, поэтому из описания не ясно, как именно все признаки, указанные в независимом пункте формулы, в совокупности могут влиять на каждый из вышеуказанных технических результатов.

Анализ зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 02.05.2024 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведены сравнительные таблицы признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из источников информации [1]-[16]. В данных таблицах патентообладатель утверждает, что из источников информации [1]-[16] не известны все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. По поводу источников информации [17]-[23] в отзыве отмечено, что раскрытые в них решения не являются фундаментным блоком. Данные компенсаторы используются чаще всего при бревенчатом домостроении и не передают вес постройки на грунт, а служат для того чтобы, компенсировать усадку бревенчатого дома или дома из бруса.

По мнению патентообладателя заявленный технический результат направлен на упрощение возведения легковозводимых фундаментов, а именно: «дать

возможность выставить сооружение в горизонт на неидеально ровной поверхности местности и обеспечивать возможность регулировки для поддержания горизонтальной уровня основания в случае просадок и пучения грунта», и «достигается как раз за счет совместного использования бетонного блока с резьбовой опорной конструкцией, в этом и состоит новизна, в этом и заключается полезность представленной полезной модели». Все части технического решения в оспариваемом патенте на полезную модель нацелены на достижение одного технического результата.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 17.05.2024, поступили дополнительные материалы, включающие копии следующих документов:

- патентный документ СА 2700707 А, опубл. 16.10.2011 (далее – [24]);
- заверенная копия заявки 2023109889, по которой выдан оспариваемый патент (далее – [25]).

Лицо, подавшее возражение, 05.07.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

К дополнению приложен перевод патентного документа [24], выполненного с языка оригинала (английский), подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод (далее - [27]).

В дополнении также приведены сравнительные таблицы признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из источников информации [1]-[24].

Патентообладатель на заседании коллегии 27.09.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнения к возражению от 17.05.2024 и 05.07.2024, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает

Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при

изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила: формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом: однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них

проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (см. стр. 3), независимом пункте 1 формулы и чертежах (фиг.1-2) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыта конструкция регулируемого фундаментного блока, которая состоит из нижней пластины (2), резьбовой стойки (3) с гайкой (4), верхней пластины (5) и фундаментного блока (1). Стойка (3) одним концом соединена с верхней пластиной (5), которая выполнена в виде площадки. Пластины (5) и (2) являются опорными. На верхней пластине (5) имеются отверстия (6), сквозь которые продевают крепежные элементы для крепления нижнего основания

сооружения. Верхняя пластина (5) приварена к резьбовой стойке (3). Нижняя пластина (2) накручивается на резьбовую стойку (3) и жестко крепится к фундаментному блоку (1). При этом с упомянутых чертежей (фиг.1-2) визуализируется форма, конструкция и взаимное расположение частей решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ). Следовательно, детали регулируемого фундаментного блока находятся в конструктивном единстве.

В описании на дату подачи в разделе «Область техники» было указано, что «Относится к строительству, в частности к фундаментным блокам постройки, сооружения или конструкций, к оснащению фундамента для передвижных малогабаритных сооружений и/ или домов. Также относится к строительным конструкциям, воспринимающим нагрузку от сооружения и передающим ее на грунт».

Таким образом, согласно формуле, описанию и графическим материалам полезной модели по оспариваемому патенту регулируемый фундаментный блок служит опорой для здания с возможностью его выравнивания. При этом конструкция является составной и состоит из фундаментного блока (1), нижней пластины (2), резьбовой стойку (3) с гайкой (4) и верхней пластины (5). Собранное из упомянутых конструктивных частей изделие обеспечивает решение поставленной в описании к оспариваемому патенту задачи и достижение указанного технического результата, что свидетельствует о наличии функционального единства отдельных частей данного изделия.

Следовательно, предложение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует решение, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве, то есть является устройством в соответствии с положением пункта 35 Требований ПМ.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, в своих доводах также ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, указывая, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ источников информации [1]-[24], представленных с возражением, показал, что в патентном документе [24] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для заявленной полезной модели.

Патентный документ [24] опубликован 16.10.2011, то есть раньше даты приоритета (18.04.2023) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом в патентном документе [24] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно регулируемый по высоте фундаментный блок.

Регулируемый по высоте фундаментный блок известный из патентного документа [20], содержит нижнюю пластину (14), резьбовую стойку (18) с гайкой (16), стойка (18) одним концом соединена с верхней пластиной (20), которая выполнена в виде площадки, свободный конец резьбовой стойки (18) установлен с возможностью осевого перемещения, и она снабжена креплением, фиксирующим положение верхней пластины (20) относительно нижней (14), а нижняя пластина (14) выполнена с центральным отверстием (15), при этом дополнительно

установлен фундаментный блок (12) с центральным отверстием, в котором свободным концом размещена резьбовая стойка (18), размещенная в нижней пластине (14) с центральным отверстием, (см. абзацы [0002], [0018], [0019] описания, реферат и формулу фиг.1-2 перевода [27]).

Заявленная полезная модель по независимому пункту 1 отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [24], следующими признаками:

- «центральное отверстие в нижней пластине выполнено с зазором относительно резьбовой стойки с возможностью регулировки по высоте в пределах от 160 до 320 мм»;

- «на резьбовой стойке дополнительно к гайке снизу размещена шайба с обеспечением расположения резьбовой стойки в отверстии фундаментного блока не менее чем на 20% длины резьбовой стойки»;

- «длина резьбы резьбовой стойки не менее 1/3 высоты фундаментного блока»;

- «верхняя пластина шарнирно закреплена на резьбовой стойке»;

- «верхняя пластина снабжена отверстиями для крепления основания ответной части закрепляемого сооружения».

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что она направлена на достижение нескольких технических результатов, заключающихся в

- 1) «создании унифицированного блока, регулируемого по высоте и обеспечивающего быстроту и удобство монтажа малогабаритных перевозимых сооружений, конструкций и/или домов на грунте, съемных при транспортировке и обеспечивающих заданный зазор между основанием сооружения и грунтом при обеспечении горизонтальности основания»;

- 2) «амортизации движения сооружения относительно фундаментного блока».

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что вышеуказанные технические результаты 1) и 2) не связаны между собой, так как между ними отсутствует причинно-следственная связь и в описании заявленной полезной модели отсутствуют сведения об общем техническом результате, объединяющим технические результаты вместе, что нарушает подпункт 1а) пункта 40 Требований ПМ и полезная модель по оспариваемому патенту не относится к

одному техническому решению, в смысле положений подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса. Однако как уже отмечалось выше требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса).

При этом согласно описанию (см. стр.3), верхняя пластина (5) может быть закреплена на резьбовой стойке (3) с помощью, например, шарнирного соединения, тогда размещение сооружения на стойке при колебании почвы, например, при землетрясении, будет амортизировать движение сооружения относительно фундаментного блока (1). При этом как следует из определения шарнирное соединение – это подвижное соединение, допускающее вращение соединяемых конструкций элементов (Строительный словарь. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/stroitel/4691> ), то есть для специалиста очевидно, что использование шарнирного соединения верхней пластины (5) с резьбовой стойкой (3) вместо неподвижного позволит вращаться верхней пластине (5) относительно резьбовой стойки (3), тем самым гасить колебания в результате землетрясения которые будут передаваться на сооружение. На основании данной информации можно сделать вывод о том, что отличительные признаки, характеризующие выполнение шарнирного соединения, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 2), заключающимся в амортизации движения сооружения относительно фундаментного блока, например, при землетрясении. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из патентного документа [24] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений раскрытых в каждом из технических решений в копиях источников информации [1]-[23], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют вышеуказанные существенные отличительные признаки, в частности признаков, характеризующих выполнение шарнирного соединения.

Поэтому проверка возможности включения сведений из представленных источников информации [1]-[23] в уровень техники не проводилась.

В связи с вышеизложенным оценка существенности других отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отношении вышеуказанных технических результатов 1) и 2) не проводилась, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Заверенная копия заявки 2023109889, по которой выдан оспариваемый патент [25], представлена лицом, подавшим возражение, для сведения и не меняет сделанного выше вывода.

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-6 формулы по оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 72 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 219695 оставить в силе.**