

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Производственно-коммерческая фирма "ПОЛЮС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212464, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №212464 «Отопитель для транспортного средства» выдан по заявке № 2021116865 с приоритетом от 26.04.2022. Патентообладателем указанного патента является Закрытое акционерное общество «БЕЛРОБОТ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Отопитель для транспортного средства, содержащий корпус (1), в котором установлены жидкостной теплообменник (2) и центробежный электровентилятор (3), размещенный с возможностью радиального вывода из корпуса (1) нагретого теплообменником (2) воздуха, отличающийся тем, что корпус содержит стенку (6), имеющую зону (12) с отверстиями ячеистой структуры для выхода нагретого воздуха.

2. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что корпус (1) выполнен в форме прямоугольного параллелепипеда и содержит четыре стенки (6), по меньшей мере, одна из которых имеют указанную зону (12) с отверстиями ячеистой структуры.

3. Отопитель по п.2, отличающийся тем, что корпус (1) состоит из соединённых верхней (7) и нижней (4) частей.

4. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что зона (12) с отверстиями ячеистой структуры образована просечками стенки (6) корпуса (1).

5. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что зона (12) с отверстиями ячеистой структуры размещена напротив лопастей электроventильатора (3).

6. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что жидкостной теплообменник (2) имеет входной и выходной патрубки (9) для теплоносителя, винт (10) для сброса воздуха.

7. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что жидкостной теплообменник (2) размещен в нижней части корпуса (1) и снабжён верхней панелью (11) с диффузором, на которой установлен электроventильатор (3).

8. Отопитель по п.1, отличающийся тем, что электроventильатор (3) имеет бесколлекторный электродвигатель с электронным управлением и внешний электроразъём (13) для подключения питания».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента известна из источника информации:

- CN 112440667 А (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 05.12.2023 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что анализ материалов возражения позволяет сделать однозначный вывод, что из источника информации [1] не известны все существенные признаки, изложенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель также указывает, что в зависимом пункте 5 формулы оспариваемого патента указано на расположение зоны с отверстиями ячеистой структуры напротив лопастей электровентилятора. Такое расположение, по мнению патентообладателя, позволяет выводить воздух из корпуса непосредственно лопастями центробежного электровентилятора, что делает поток более равномерным (ламинарным) и очевидно, снижает уровень шума, тем самым достигается технический результат.

Патентообладатель, также отмечает, что то в зависимом пункте 8 формулы оспариваемого патента содержатся существенные признаки, характеризующие наличие в электровентиляторе бесколлекторного электродвигателя.

От патентообладателя (02.04.2024) поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель обращает внимание на то, что назначение полезной модели (родовое понятие формулы) «отопитель для транспортного средства» не может быть признан несущественным, поскольку достижение снижения уровня шума в устройстве было бы полностью бессмысленным без сохранения основной функции - отопление салона транспортного средства с должной производительностью обогрева. При этом обобщение родового понятия до любого устройства, создающего воздушный поток (обогреватель, охладитель, вентилятор, очиститель) по мнению патентообладателя, является некорректным, поскольку функция устройства заключается не только в подаче воздуха, но и в съеме тепла с поверхности теплообменника, который нагревается жидким теплоносителем.

Также патентообладатель указывает, что признаки формулы оспариваемого патента «теплообменник выполнен жидкостным»,

«электровентилятор» «радиальный вывод воздуха», «корпус содержит стенку, имеющую зону с отверстиями ячеистой структуры для выхода нагретого воздуха» являются существенными для достижения указанного в описании технического результата.

От лица, подавшего возражение, поступило (10.06.2024) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие в описании оспариваемого патента нескольких достигаемых технических результатов, в связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента, в том числе с учетом признаков зависимого пункта 8 формулы, характеризуют решение, которое не относится к одному техническому решению, поскольку данные совокупности признаков влияют на технический результат независимо друг от друга, а технический результат является суммарным.

На основании вышеуказанного довода лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого патента требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Также, по мнению лица, подавшего возражение зависимые пункты формулы оспариваемого патента не содержат признаков, которыми можно было бы скорректировать независимый пункт формулы полезной модели, поскольку часть из них не влияет ни на какой из технических результатов, другая же часть влияет на иные технические результаты.

В подтверждение довода о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» к вышеуказанной корреспонденции приложены следующие источники информации:

- RU 2731072 C2, опубл. 28.08.2020 (далее – [2]);
- RU 2544396 C2, опубл. 20.03.2015 (далее – [3]);
- RU 83592 U1, опубл. 10.06.2009 (далее – [4]);
- RU 2092333 C1, опубл. 10.10.1997 (далее – [5]);
- RU 2050473, опубл. 20.12.1995 (далее – [6]).

В качестве словарно-справочной литературы представлены следующие источники информации:

- «Расчет элементов системы жидкостного охлаждения поршневого двигателя внутреннего сгорания», И.В. Коломин, С.В. Крашенинников, г. Самара, Издательство Самарского университета 2021 г. (далее – [7]);

- ГОСТ 13268-88 «Электронагреватели трубчатые» (далее – [8]);

- <https://ridan-ug.ru/kakoj-teploobmennik-luchshe/>, опубл. 28.08.2016 г., (далее – [9]);

- https://oooavtorad.ru/files/katalog_AvtoRad_small.pdf, опубл. 14.03.2022 (далее – [10]);

- Вентилятор «аересо» (https://meacom.ru/docs/Technical_passport_V5S.pdf), опубл. 23.10.2021 (далее – [11]);

- Вентилятор потолочный Soler&Palau HTB 75 RC, (https://www.ozon.ru/product/ventilyatorpotolochnyy-80-sm-soler-palau-htb-75-rc-3-skorostnoy-reversivnyu-podvesnoy1557376239/?oos_search=false); (далее – [12]);

- Подвесной вентилятор СТ-48, (https://www.ozon.ru/product/podvesnoy-ventilyator-st-48-belyy1006656808/?advert=84BjppjW2Rxamf_jdf5vTnbogatA4xPL2raWcSwxYot_QMhqZpKBTcCsq%20vNzdxzFv77e4fGmtP-u0APZG5rRAhv_SZXnw78UAZF0T5Ws6K9HTEo1yIjEH7VzTh3N0BzBS0u1g19UWKQb31efdRIHpcvCACQ0uVvxSbweVzWKvcOyn_YFeDxIcK_tIH1ZwJtRnNZ72M6Z2iduSuk55AK1k9v16rwG0mPFHtgboxAiNE6WJNxyoYWgKvhNokkAncHFTg8RviiivmsnTIQs5xCpU3hOEA08VPZko8NI2qJXfmqMdyX1nhk917RGim%20er2IUAqBfGIIsxyLbCTgx6oGTxysbiGP1d9xQB&avtc=1&avte=2&avts=1716638476&keyword%20s=%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%%20D0%B5+%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%20%BE%D1%80%D1%8B&tab=reviews&__rr=1))

(далее – [13]);

- Подвесной вентилятор потолочный milochic (<https://www.ozon.ru/product/milochic-podvesnoyventilyator-potolochnyy-svetilnik-s-ventilyatorom-svetlo-seryu->

belyy964355366/?asb=23b7jMMtJObQdFs%252Ba8MIIUkGdb2cD3O%252B1qFQL94V3tw%253D&asb2=aCDfvAtlY86TgC5gGrwIO2mwVkaSRsDC3JczcjSEEsxO1HnKyaPifUE8d5Yk2Rn__aUINf3HtJ_Bzivk7DcRFg&avtc=1&avte=2&avts=1717694764&keywords=%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B) (далее – [14]);

От патентообладателя (18.06.2024) поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что отличие от коллекторного (щеточного) электродвигателя в бесколлекторном электродвигателе отсутствует тяжелый и искрящий узел - коллектор. Вместо этого в бесколлекторном электродвигателе используется электронный контроллер. В результате упрощается конструкция двигателя, повышается его КПД, уменьшается вес на единицу мощности и снижается уровень шума.

В подтверждение вышеуказанных доводов приложены следующие материалы:

- Герасимович, Ю. Э. Бесколлекторные двигатели // Актуальные проблемы энергетики 2017: материалы студенческой научно-технической конференции. Белорусский национальный технический университет, 2018, с. 237-240, (<https://rep.bntu.bv/handle/data/41623>);

- RU 2701987 C2, опубл. 18.01.2019 (далее – [15]);

Патентообладателем также приложена скорректированная формула, в которой признак зависимого п.8 формулы «бесколлекторный двигатель» включен в независимый пункт формулы оспариваемого патента.

От патентообладателя (27.08.2024) поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель ссылаясь на решение Суда по интеллектуальным правам от 26.05.2021 по делу № СИП-182/2021, а также решение от 14.01.2022 по делу № СИП-967/2021 в своих доводах указывает, что, несмотря на то, что приведенные в оспариваемом патенте особенности конструкции влияют на разные процессы, происходящие в отопителе, эти особенности позволяют

достигнуть общий технический результат в виде снижения уровня шума, который является объективным свойством, подлежащим замеру. При этом данное свойство не является суммой других результатов.

Патентообладатель также указывает, что ни один из противопоставленных в материалах возражения документов не раскрывает все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель также указывает, что в материалах оспариваемого патента приведены все сведения необходимые для реализации назначения полезной модели и достижения ею декларируемого технического результата.

От лица, подавшего возражение, поступило 03.09.2024 дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, ссылаясь на решения Суда по интеллектуальным правам от 26.05.2021 по делу № СИП-182/2021 и 14.01.2022 по делу № СИП-967/2021, указывает, что независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели не относится к одному техническому решению, поскольку содержит две совокупности существенных признаков, которые влияют на технический результат независимо друг от друга, а, следовательно, технический результат является в данном случае суммарным в связи, с чем, нарушен подпункт 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 26.04.2022, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России

от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1 б) пункта 40 Требований ПМ многозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, включает один независимый пункт, относящийся к одному техническому решению, и зависимые пункты, содержащие только такие признаки, которые являются частными случаями реализации соответствующих существенных признаков независимого пункта, выраженных обобщенными понятиями. Признаки иных зависимых пунктов считаются несущественными в отношении результата, обеспечиваемого совокупностью существенных признаков независимого пункта.

Согласно пункту 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности

недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся характеристики оспариваемой полезной моделью нескольких технических решений, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса ввиду отсутствия в независимом пункте формулы полезной модели признаков, выраженных обобщёнными понятиями.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве основания к признанию оспариваемого патента недействительным.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Патентный документ [2] был опубликован ранее даты приоритета заявленной полезной модели, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ) при этом, техническое решение по патентному документу [2] может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога для решения по оспариваемому патенту.

В патентном документе [2] охарактеризована конструкция климатической установки, содержащей корпус, в котором размещен жидкостной теплообменник и центробежный электровентилятор, размещенный с возможностью радиального вывода из корпуса воздуха, при этом корпус содержит стенку имеющую зону с отверстиями горизонтальной прямоугольной ячеистой структуры для выхода воздуха (см. формула, фиг.1-2, поз. 1а, 1б, 2, 4, 3).

Отличие решения по оспариваемому патенту от технического решения, раскрытого в патентном документе [2] заключается в том, что оно используется в качестве отопителя для транспортного средства, а выводящийся из корпуса воздух является нагретым.

В описании оспариваемого патента в качестве технического результата указано в снижении уровня шума при работе отопителя с сохранением производительности обогрева.

В отношении данных отличительных признаков следует отметить, что в решении по патентному документу [2] весь окружающий воздух, поступающий в корпус, проходит через теплопередающее устройство (теплообменник), благодаря чему может быть обеспечен очень эффективный теплообмен.

При этом нагрев или охлаждение окружающего воздуха, проходящего через теплообменник, как в решении по оспариваемому патенту, так и в решении по патентному документу [2] обеспечивается именно за счет температуры рабочей жидкости, поступающей в теплообменник по трубопроводу, подключенному к климатическому устройству и не характеризуется какими-либо специфическими особенностями конструкции теплообменника. При этом из уровня техники не следует и специалисту не очевидно, различий в уровне шума при использовании рабочей жидкости для нагрева или охлаждения воздуха.

Важно также отметить, что назначением оспариваемой полезной модели согласно описанию и родовому понятию формулы является использование устройства в качестве отопителя для транспортного средства. Однако проявление свойств, характерных для теплообменных процессов в пространстве, будет осуществляться вне зависимости от области его использования (например: помещение или кабина транспортного средства). Таким образом, признак «отопитель для транспортного средства» не влияет на достижение указанного технического результата, в связи с чем, не учитывался при проверке новизны оспариваемой полезной модели (см. пункт 69 Правил ПМ).

Необходимо также отметить, что согласно описанию оспариваемого патента, достижение снижения шума при сохранении производительности устройства обусловлено применением центробежного электровентилятора и

отверстий ячеистой структуры напротив него (см. абз. [018]). Описание оспариваемого патента также отражает сведения о том, что применение радиального электровентильатора позволяет снижать уровень шума по сравнению с аналогами (см. абз. [035]).

При этом вышеуказанные существенные признаки известны из патентного документа [2].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из патентного документа [2], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение корпуса в форме прямоугольного параллелепипеда и содержит четыре стенки, по меньшей мере, одна из которых имеют зону с отверстиями ячеистой структуры, следует отметить, что он также известен из патентного документа [2] (см. описание стр.8 строки 38-48).

В отношении признака зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение корпуса состоящим из соединённых верхней и нижней частей, следует отметить, что он также известен из патентного документа [2] (см. описание стр. 10, строки 20-25, фиг.1-2).

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих образование просечками стенки корпуса зоны с отверстиями ячеистой структуры, следует отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с каким-либо техническим результатом. Кроме того, для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается, в связи с чем, данные признаки не могут быть признаны существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих размещение зоны с отверстиями ячеистой структуры напротив лопастей электровентилятора следует отметить, что он также известен из патентного документа [2] (см. фиг.1-2).

В отношении признаков зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих наличие в жидкостном теплообменнике входной и выходной патрубки для теплоносителя, винт для сброса воздуха, следует также отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с указанным в описании техническим результатом. Кроме того, для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается, в связи с чем, данные признаки не могут быть признаны существенными.

В отношении признаков зависимых пунктов 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих размещение в нижней части корпуса жидкостного теплообменника и его снабжение верхней панелью с диффузором на которой установлен электровентилятор, следует также отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с указанным в описании техническим результатом. Кроме того, для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается, в связи с чем, данные признаки не могут быть признаны существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 8, формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение в электровентиляторе бесколлекторного электродвигателя с электронным управлением и внешним электроразъемом для подключения питания следует отметить, что согласно абз. [29] бесколлекторный электродвигатель обладает более низким уровнем шума, имеет возможности бесступенчатой регулировки скорости вращения точнее регулировать температуру в салоне, а также является более безопасным с точки зрения возможности возгорания при механической блокировке крыльчатки вентилятора даже при неисправности защиты, из чего следует, что вышеуказанные признаки направлены на достижение нескольких технических

результатов, не связанных между собой (обеспечение точности регулировки температуры в салоне и повышение безопасности с точки зрения возможности возгорания). При этом в отношении достижения технического результата, заключающегося в снижении шума, следует отметить, что сведения, указывающие на причинно – следственную связь данных признаков с техническим результатом указаны в описании оспариваемого патента в декларативном виде, без приведения объективных данных.

Следовательно, внесение признаков зависимых пунктов 2-8 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

В отношении измененной редакции формулы, представленной патентообладателем 18.06.2024, скорректированной путем внесения признаков зависимого пункта 8, характеризующих бесколлекторный двигатель, в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы, следует отметить, что такая корректировка не изменяет вышеуказанного вывода согласно вышеприведённому анализу.

В отношении источников информации [1], [3-14] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.01.2024, патент Российской Федерации № 212464 на полезную модель признать недействительным полностью.