

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Автономной некоммерческой организации "Институт социально-экономических стратегий и технологий развития" (далее – заявитель), поступившее 28.01.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.11.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018143887/10, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018143887/10 на изобретение «Способ выращивания салата листового в замкнутых агробиотехносистемах» была подана 11.12.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ выращивания салата листового, включающий некорневую обработку растений препаратом, содержащим крезацин и кремнийорганическое вещество, отличающийся тем, что в замкнутых

агробиотехносистемах на 18-20 день в процессе вегетации растений в условиях гидропонной культуры на субстрате из минеральной ваты применяют однократно 0,05%-ный водный раствор комплексного препарата крезацина с 1-этоксисилатраном при капельном поливе и светодиодном освещении растений».

При вынесении решения Роспатентом от 29.11.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в связи с чем нарушено требование, предусмотренное подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Аргументом для сделанного вывода послужило то, что указанный в формуле изобретения комплексный препарат (0,05%-ный водный раствор комплексного препарата крезацина с 1-этоксисилатраном) «ранее не использовался в сельском хозяйстве, в связи с этим, количественное содержание каждого из компонентов препарата не следует из известного уровня знаний, а в формуле и описании изобретения указана только общая концентрация (0,05%). Без таких сведений не следует с очевидностью, что при любом соотношении крезацина с 1-этоксисилатраном будут реализованы указанные в результате проведенных опытов значения повышения роста (средней массы надземной части растений), продуктивности (урожайности) и качества (показатели, приведенные в табл. 2-4) растений, а, следовательно, достигнут заявленный технический результат, заключающийся в ускорении роста и развития растений».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в

котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, используемые в изобретении вещества являются известными для специалистов этой области, а 1-хлорметилсилатран и 1-этоксисилатран являются препаратами одного класса кремнийорганических соединений и отличаются только функциональными группами по кремнию. Для подтверждения своих доводов заявитель привел сведения из источника информации, относящегося к фундаментальной монографии, обобщающей применение кремнийорганических соединений в медицине и сельском хозяйстве: М.Г. Воронков, В.П. Барышок. Силатраны в медицине и сельском хозяйстве. – Новосибирск: Издательство СО РАН, 2004г - 284 с (далее- монография [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.12.2018), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя — лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании; 4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения; 5) реферат.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если заявителем по предложению

коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Заявлен способ выращивания салата листового. Предложенный способ заявитель предлагает осуществлять путем некорневой обработки растений препаратом, содержащим крезацин и кремнийорганическое вещество. В заявленном объекте предлагается выращивать салатную культуру в закрытой агробиотехносистеме, а для улучшения её продуктивности и качества применять стимулятор роста в определенной дозе в определенной фазе вегетации растений.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

На стр.2 описания заявки, представленного на дату ее подачи, приведены сведения о прототипе (препарат «Энергия М»), который представляет собой состав крезацин с 1-хлорметилсилатраном и описан в монографии «Экологические аспекты жизнедеятельности человека, животных и растений». Петриченко В.Н. и др. Содержание тяжелых металлов у овощных культур при некорневых обработках регуляторов роста. Изд-во Москва-Белгород. 2017, с. 178-183. В описании заявки сказано

что «...по сравнению с прототипом в комплексный препарат с крезацином вместо 1-хлорметилсилатрана введен 1-этоксисилатран». Так, в комплексный препарат по заявленному изобретению введено соединение аналогичной прототипу силатрановой структуры при том же соотношении крезацина с силатраном.

То есть, в препарате содержится 1 часть 1-этоксисилатрана и 9 частей крезацина, что составит по их концентрациям для рабочего раствора, применяемого при некорневой обработке растений салата, при реализации способа в замкнутых агробиотехносистемах 0,005 % и 0,045 %, соответственно.

В описании изобретения на дату подачи заявки содержатся необходимые и достаточные примеры осуществления заявленного способа на объекте исследований- салате листовом сорта Балет (см. стр. 3 описания). Кроме того, содержится ряд таблиц с данными, полученными в результате исследований показателей роста и продуктивности растений по заявленному способу выращивания салата (см. табл. 1-4).

Таким образом, нельзя согласиться с приведенным в решении об отказе доводом в том, что указанный в заявке комплексный препарат, включающий в себя два указанных выше компонента, ранее не использовался в сельском хозяйстве, дозы его не обоснованы и без таких сведений «не следует с очевидностью» достижение заявленного технического результата, заключающегося в ускорении роста и развитии салатной культуры.

Следовательно, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента от 29.11.2019, о том, что изобретение не было раскрыто с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (п. 2 ст. 1375 Кодекса).

На данном основании материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного информационного поиска 02.09.2020 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, соответствует всем установленным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2020, отменить решение Роспатента от 29.11.2019, выдать патент Российской Федерации на изобретение.

(21) 2018143887/10

(51) МПК А 01 G 22/15 (2018.01)

(57)

Способ выращивания салата листового, включающий некорневую обработку растений препаратом, содержащим крезацин и кремнийорганическое вещество, отличающийся тем, что в замкнутых агробиотехносистемах на 18-20 день в процессе вегетации растений в условиях гидропонной культуры на субстрате из минеральной ваты применяют однократно 0,05%-ный водный раствор комплексного препарата крезацина с 1-этоксисилатраном при капельном поливе и светодиодном освещении растений.

(56)

SU 1384284 A1, 30.03.1988

EP 2368424 A1, 28.09.2011

RU 2358428 C1, 20.06.2009

Петриченко В.Н. и др. Содержание тяжелых металлов у овощных культур при внекорневых обработках регуляторами роста. Экологические аспекты жизнедеятельности человека, животных и растений. Белгород: ИД «Белгород, 2017, с. 177-195

BY 3174 C1, 30.12.1999

RU 2116728 C1, 10.08.1998

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в редакции заявителя.