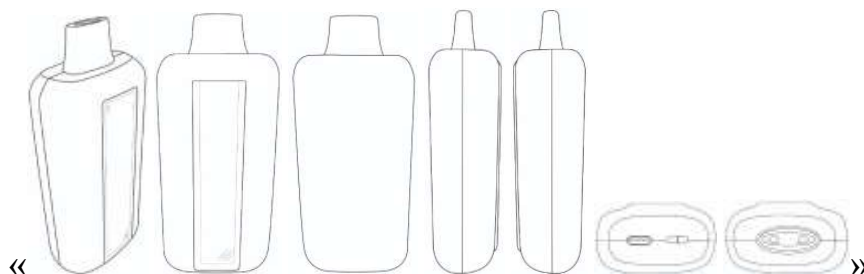


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гриновецкого И.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 144617, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 144617 на промышленный образец «Электронная сигарета» выдан по заявке № 2024504965/49 с приоритетом от 09.09.2024 на имя Алексева П.Б. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям

патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- информационное письмо ООО «Центр декларирования и сертификации» № 1018 от 17.02.2022 (далее – [1]);
- сертификат соответствия № ESTD1.B013.KO627 от февраля 2022 года (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://pafos.pro/> (далее – [3]);
- фото изделия «paFos» (далее – [4]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [3], [4].

Также в возражении указаны доводы, касающиеся судебной практики (без приведения конкретных дел), а также мошеннических действий со стороны патентообладателя.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 31.03.2026 и 07.04.2026 поступил отзыв от патентообладателя.

С данным отзывом представлены свидетельства на товарные знаки RU 816116, RU 950572, RU 903345, опубликованные 17.06.2021, 22.06.2023, 10.11.2022 соответственно (далее – [5]), правообладателем которых является патентообладатель.

При этом доводы отзыва сводятся к следующему:

- сведения, содержащиеся в документах [1], [2], не подтверждают факта нахождения в гражданском обороте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту изделий, отраженных в источниках информации [3], [4];
- содержащиеся в источниках информации [3], [4] внешние виды

изделий не говорят о несоответствии указанного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое

производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали

общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[4] необходимо отметить нижеизложенное.

Документы [1], [2] содержат сведения о том, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту различные электронные системы доставки никотина под торговой маркой «PAFOS» с кодом ТН ВЭД 8543400000 изготавливались компанией «ZHUYAN TECHNOLOGY(DONGGUAN)CO.LTD», расположенной на территории КНР, были подвержены испытаниям на территории Российской Федерации для последующей их сертификации, т.е. указанные системы подвергались ввозу на территорию Российской Федерации.

В свою очередь, на интернет-сайте «<https://pafos.pro/>» (относится к интернет-ссылке [3]) содержатся сведения о том, что изделия под торговой маркой «PAFOS» в декабре 2023 года присутствовали на выставке «Vape Club Show 2023», прошедшей



в Санкт-Петербурге (см. интернет-ссылку <https://pafos.pro/aboutus> «



»).

С учетом вышеперечисленных обстоятельств можно констатировать, что эти изделия находились в гражданском обороте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, их внешние виды могут быть использованы при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом патентообладателем не приведено каких-либо сведений, опровергающих этот вывод.



Что касается внешних видов изделий, отраженных на фото [4] («



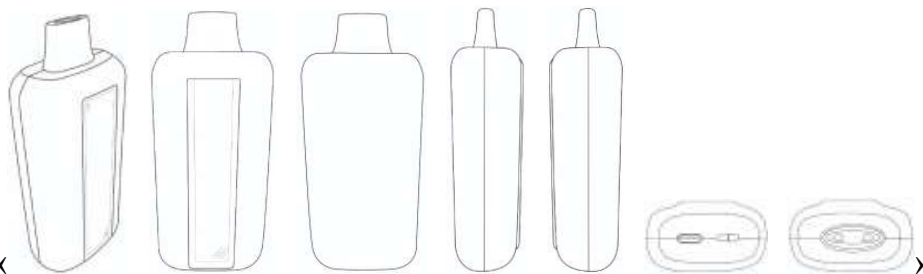
») и интернет-сайте «<https://pafos.pro/>» («



»), то документы [1], [2] и интернет-ссылка [3] (отсутствуют бибданные для установления даты публикации) не содержат достаточных сведений для признания нахождения перечисленных изделий в гражданском обороте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и/или их внешних видов в общем доступе.

Следовательно, данные внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по



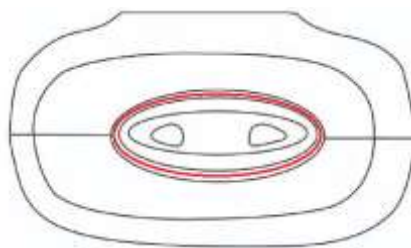
оспариваемому патенту «

показало, что существенными являются следующие его признаки:

- проработка боковых поверхностей мундштука;
- симметричная форма при виде спереди и сзади;
- проработка боковых поверхностей корпуса.

Данные признаки определяют эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, а также являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признаков, характеризующих проработку



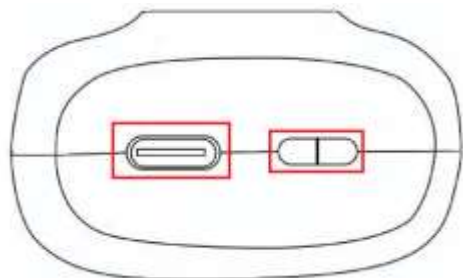
верхней поверхности мундштука «

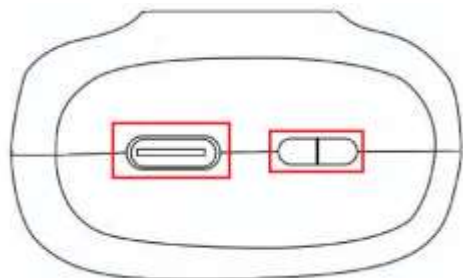
», стоит сказать, что

конструкция мундштука, которая находится во рту пользователя во время курения, обусловлена трубчатой формой с учетом характера взаимодействия полости рта пользователя и этой конструкции для повышения удобства использования, т.е. указанная проработка (дизайн) продиктована эргономическими показателями, а не эстетическими, что говорит о несущественности отмеченных признаков (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/37775/мундштук>,

<https://polygraphy.academic.ru/24758/Эргономичность> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.», «Краткий толковый словарь по полиграфии. 2010.»).

Что касается признаков, характеризующих проработку нижней части корпуса




(«»), то эти признаки характеризуют форму и расположение функциональных компонентов (интерфейс для зарядки и воздуховод) (см. стр. 3 абзац 6 описания к оспариваемому патенту), при этом формы этих компонентов относятся к стандартизированным и/или к их сочетанию (см., например, интернет-ссылку [https://technical\\_translator\\_dictionary.academic.ru/27323/воздуховод](https://technical_translator_dictionary.academic.ru/27323/воздуховод) с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.», интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20160819160502/https://vashtehnik.ru/enciklopediya/raspinovka-usb.html>), а расположение указанных элементов не определяет именно эстетическую составляющую промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).


Также стоит сказать, что выполнение промышленного образца по



оспариваемому патенту в виде линейного рисунка («») не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца и, следовательно, данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, анализ интернет-сайта «<https://pafos.pro/>» показал, что

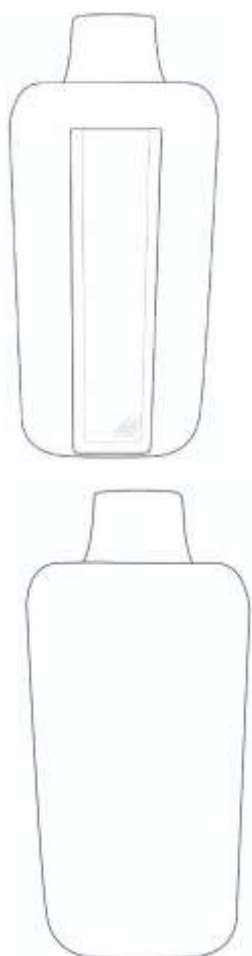


отмеченный ранее внешний вид изделия («») относится к изделию, отраженному в видео из интернет-ссылки [3] (см. интернет-ссылку [https://server108.ru/web\\_content/Pafos/Pafos/8000.mp4](https://server108.ru/web_content/Pafos/Pafos/8000.mp4)).

Таким образом, использование при сравнительном анализе с промышленным образцом по оспариваемому патенту отмеченного видео является допустимым.

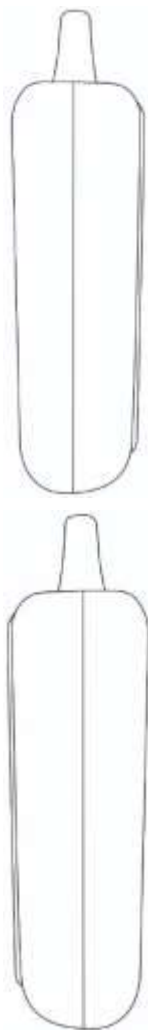
В свою очередь, такой сравнительный анализ показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [3]





Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида «изделия» признаками, характеризующими:

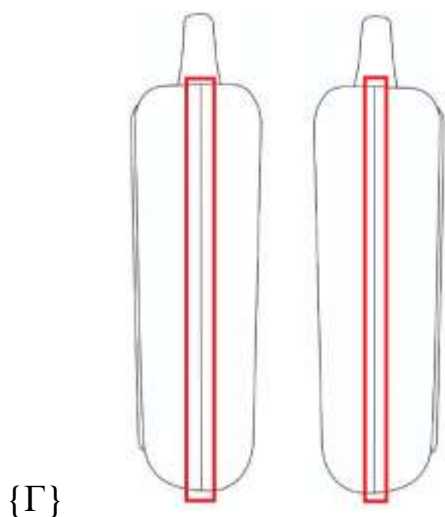
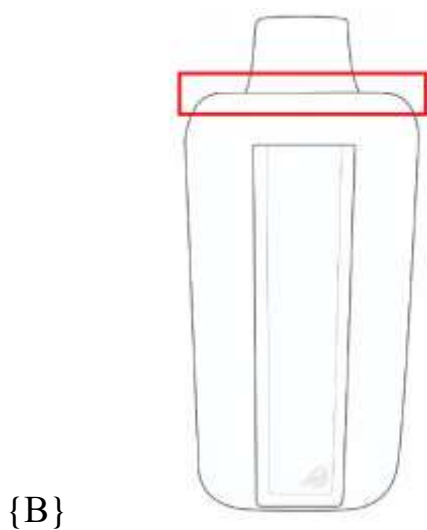
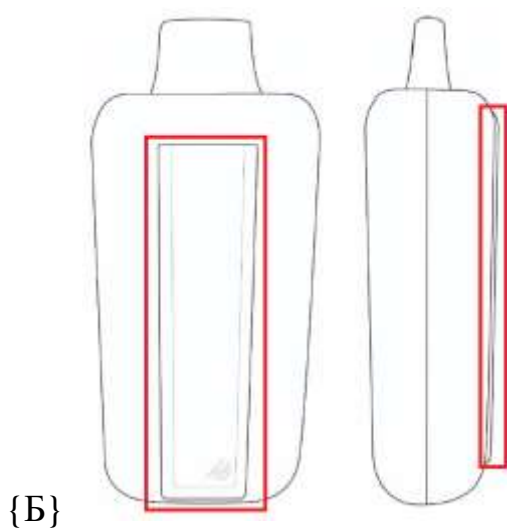
- выполнение корпуса сужающимся к низу (далее – {А});
- проработку одной из боковых поверхностей (далее – {Б});
- расположение мундштука в середине верхней части корпуса (далее – {В});
- наличие на боковых поверхностях линий (далее – {Г}).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [3]

{А}





При этом, как было указано выше, отличительные признаки {А}-{Г} являются существенными.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [3], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ИЗ).

В свою очередь, данные признаки индивидуализируют указанный промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [3], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, отраженные на фото [4] и интернет-сайте «<https://pafos.pro/>» (см. иллюстрации выше) (данные внешние виды изделий могут быть приняты для демонстрации аналогового ряда) внешние виды изделий по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, показывающий определенную степень ограничения свободы дизайнера при разработке таких изделий, как электронная сигарета, за счет размеров таких изделий, что подтверждает обусловленность творческим характером признаков {А}-{Г} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Кроме того, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.





Внешние виды изделий, отраженные на фото [4] («



») и интернет-сайте «<https://pafos.pro/>» («



«», «»), хоть и не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. выше).

Однако, в случае гипотетического их отнесения к таким сведениям



необходимо отметить, что каждому из указанных видов («»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«»),



(«») не

присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {Б} (см. пункт 74 Правил ПО), которые также будут индивидуализировать промышленный образец

по оспариваемому патенту по сравнению с каждым из этих внешних видов, и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим промышленным образцом, по сравнению с каждым из таких внешних видов, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО) (при этом анализ степени свободы дизайнера был проанализирован в заключении выше), а, кроме того, неприсущность указанных признаков также подтверждает их обусловленность творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Следовательно, данное гипотетическое отнесение не оказало бы влияния на сделанные выше выводы, касающиеся того, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении доводов возражения, касающихся судебной практики, то без приведения конкретных дел не представляется возможным провести анализ на предмет отраженных в такой практике правовых позиций, относящихся к оценке патентоспособности такого объекта патентного права, как промышленный образец.

Что касается доводов возражения о мошеннических действиях со стороны патентообладателя, то они не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не подлежат какому-либо анализу в рамках настоящего спора.

В отношении представленных патентообладателем свидетельств на товарные знаки [5] стоит сказать, что их анализ не выявил каких-либо сведений, оказывающих влияние на сделанные ранее выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 144617 оставить в силе.**