

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.01.2026 возражение Бескопыльного Дмитрия Геннадьевича, г. Краснодар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024722027, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «Radiant Records» по заявке №2024722027 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 01.03.2024 на имя заявителя в отношении товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.


Роспатентом 25.09.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «RECORDS» (в переводе с английского языка «записи» – звуки/или изображения, зафиксированные с помощью технических средств в какой-либо материальной форме, позволяющей осуществлять их неоднократное воспроизведение или


сообщение; собрание/комплекс взаимосвязанной информации, которая рассматривается как единое целое в файле (file) или базе данных (database) компьютера / см. <https://translate.yandex.ru/>; <https://translate.google.com/>; Интернет-словари: Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940, <https://dic.academic.ru/>) не обладает различительной способностью для заявленных товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, поскольку указывает на вид и назначение товаров и услуг, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками иных лиц с более ранним приоритетом, а именно:




- с товарным знаком «  » [1] (свидетельство №954884 с приоритетом от 21.04.2022), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Радиант», 420043, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Вишневского, д. 26 Б, к. 1, помещ. 111, в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ;




- товарным знаком «  » [2] (свидетельство №508999 с приоритетом от 06.06.2012, срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 06.06.2032), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Радиант», 109029, Москва, ул. Скотопрогонная, 29/1, офис 308-309, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ;



- товарным знаком «  » [3] (свидетельство №975874 с приоритетом от 22.02.2022), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Радиан-СБ», 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карла Маркса, 22, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ;



- товарным знаком «» [4] (свидетельство №237178 с приоритетом от 12.03.2001, срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 12.03.2031), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «РАДИАН», 192029, Санкт-Петербург, Б. Смоленский пр., 2, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента.

По мнению заявителя, словесный элемент «Records» в силу его многозначности не способен восприниматься в качестве характеристики заявленных товаров и услуг для российского потребителя (при наличии минимальных знаний английского языка) и в совокупности со словом «Radiant» формирует целостный образ, в смысловом отношении ассоциирующийся излучающей музыкой, яркой звукозаписью, лучезарными рекордами.

Заявитель также полагает, что заявленное обозначение приобрело дополнительную различительную способность, поскольку используется для сопровождения деятельности кавер-группы, основанной 08.12.2009 и занимающейся переводами песен из аниме, игр и фильмов на русский язык.

Что касается противопоставленных товарных знаков, то заявитель считает, что товары и услуги, в отношении которых они зарегистрированы и фактически используются, не являются однородными заявленным товарам и услугам, для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2024722027, а также указывает на фонетические, семантические и графические отличия сравниваемых обозначений.

Также заявителем отмечается, что оспариваемое решение Роспатента не соответствует единообразию подходов к процедуре экспертизы товарных знаков, так как существуют прецеденты регистраций, в которых одно слово было охраняемым, а второе - нет. К таковым относятся, например: «Radio Record», «Apple Music», «Global Music» и другие.

Принимая во внимание все вышеизложенные доводы, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024722027 в отношении заявленного перечня товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ.

Возражение сопровождают следующие документы:

- (1) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Радиант»;
- (2) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО Специализированный Застройщик «Радиант»;
- (3) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Радиан-СБ»;
- (4) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РАДИАН»;
- (5) скриншот страницы социальной сети «Вконтакте», подтверждающие данные, изложенные в возражении;
- (6) скриншоты страниц сайта «YouTube», подтверждающие данные, изложенные в возражении;
- (7) информация о домене RADIANTRECORDS.RU.

Изучив материалы дела в отсутствие заявителя, должным образом уведомленном о дате, времени и месте рассмотрения возражения, коллегия полагает, что доводы, изложенные в возражении, являются неубедительными. При этом следует обратить внимание, что неявка стороны спора, надлежащим образом уведомленном о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания согласно пункту 41 Правил ППС.

С учетом даты (01.03.2024) поступления заявки №2024722027 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается

вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков:

наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «Radiant Records» по заявке №2024722027 с приоритетом от 01.03.2024 является комбинированным, включает в свой состав словесную часть «Radiant Records», выполненную стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами латинского алфавита, а также изобразительный элемент представлен в виде черного круга, внутри которого расположены две прописные буквы «R» латинского алфавита белого цвета. Первая буква «R» перевернутая и плавно переходящая в написание второй буквы «R».

Анализ заявленного обозначения показал, что его словесная часть включает лексические единицы английского языка, где «radiant¹» означает «светящийся, излучающий свет; блестящий; лучистый, сияющий; радиант (астрономическое понятие, а именно точка небесной сферы, из которой как бы исходят, вследствие перспективы, видимые пути тел с параллельными скоростями, например, метеоров одного потока²)», а слово «records» представляет собой множественное число от слова «record³» со значением «видео- или аудиозапись».

Коллегия приняла во внимание довод возражения о том, что названные словесные элементы в составе заявленного обозначения образуют словосочетание со значением «изучающая музыка, яркая звукозапись, лучезарные рекорды».

Однако сведения о семантике обозначения «Radiant Records» в качестве фразеологизма из каких-либо источников информации заявителем не приводится.

¹ <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/radiant>.

² https://dic.academic.ru/dic.nsf/natural_science/10826/РАДИАНТ?ysclid=mppzeluscv13162054, Естествознание. Энциклопедический словарь.

³ <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/record>.

При этом следует отметить, что словесные элементы «Radiant» и «Records» начинаются с заглавных букв, в силу чего могут восприниматься по смыслу и визуально как независимые друг от друга обозначения, что в таком случае исключает трактовку словесного обозначения в качестве словосочетания и обуславливает необходимость проведения анализа каждого из входящего в его состав словесных элементов по отдельности.

Исходя из сложившихся правовых подходов, сформулированных в Информационной справке⁴, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, при анализе того или иного обозначения на предмет его охраноспособности, учитывается специфика товаров (услуг), в отношении которых заявлено на регистрацию спорное обозначение.

Так, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается для индивидуализации товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, а именно:

09 класс МКТУ - *аппаратура звукозаписывающая, микрофоны с динамиками беспроводные, интерфейсы звуковые, компакт-диски, диски звукозаписи, ноты электронные, устройства для воспроизведения звука, файлы музыкальные загружаемые;*

35 класс МКТУ - *онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов, цифровой музыки и рингтонов;*

41 класс МКТУ - *услуги студий записи; выпуск музыкальной продукции; предоставление музыкальных файлов онлайн незагружаемых; услуги по сочинению музыки.*

⁴ Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.



Все вышеназванные товары и услуги связаны с аудиопродукцией и услугами в сфере аудиозаписи. Самим заявителем также отмечается, что его сферой деятельности является изготовление аудиопродукции.

Коллегия приняла во внимание представленные заявителем сведения о том, что заявленное обозначение является названием творческого объединения по адаптации песен, созданного 08.12.2009, однако представленные в возражении распечатки из социальных сетей и сведения о наличии сайта с тождественным доменным именем (приложения (5) – (7)) не содержат сведений ни о заявителе, ни о товарах и услугах, в отношении которых используется спорное обозначение. Также отсутствует информация о характере восприятия потребителем словесной части заявленного обозначения. В силу изложенного оснований для вывода о приобретении заявленным обозначением различительной способности по смыслу требований пункта 35 Правил не имеется.

Учитывая вышеназванную семантику словесных элементов, входящих в состав заявленного обозначения, можно сделать вывод об описательном характере слова «Records» в отношении всего заявленного перечня, для которых этот словесный элемент указывает на вид и назначение товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, а, следовательно, о его неохраноспособности согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Демонстрацией сложившейся практики регистраций товарных знаков, включающих в свой состав неохраняемые словесные элементы «records» могут

служить, в частности, следующие регистрации: «» по свидетельству

№900020, «» по свидетельству №531134, «» по свидетельству

№561791, « VK Records» по свидетельству №1144529, «» по

свидетельству №712788, «» по свидетельству №170391. Что касается

упомянутых в возражении обозначений «Radio Record», «Apple Music», «Global Music», которым, по мнению заявителя, предоставлена правовая охрана в качестве товарных знаков, то конкретных сведений об этих товарных знаках не приводится. Тем не менее, следует отметить, что предполагаемая заявителем охраноспособность упомянутых обозначений не может быть исследована в рамках настоящего обозначения и не является основанием для предоставления правовой охраны заявленному обозначению по заявке №2024722027.

В свою очередь вторым элементом заявленного обозначения выступает слово «Radiant», которое носит фантазийный характер для заявленного перечня товаров и услуг.

Вместе с тем, отказ в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024722027 обусловлен выводом о его несоответствии требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием противопоставленных товарных




знаков « [1] по свидетельству №954884 с приоритетом от 21.04.2022,



« [2] по свидетельству №508999 с приоритетом от 06.06.2012,



« [3] по свидетельству №975874 с приоритетом от

22.02.2022, «  [4] по свидетельству №237178 с приоритетом от 12.03.2001, принадлежащих иным лицам.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №954884 зарегистрирован, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ *«выпуск музыкальной продукции; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; прокат аудиооборудования; прокат звукозаписей; сочинение музыки; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги композиторов; услуги студий записи»*.

Противопоставленный товарный знак [2] по свидетельству №508999 зарегистрирован, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ *«реклама; демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров»*.

Противопоставленный товарный знак [3] по свидетельству №975874 зарегистрирован, в частности, в отношении товаров 09 класса МКТУ *«автоматы музыкальные с предварительной оплатой; диски звукозаписи; иглы для проигрывателей; компакт-диски [аудио-видео]; компакт-диски [неперезаписываемые]; носители звукозаписи; пленки для звукозаписи; приспособления для замены игл в проигрывателях; приспособления для чистки акустических дисков; регуляторы числа оборотов для проигрывателей; рупоры; рупоры для громкоговорителей»*.

Противопоставленный товарный знак [4] по свидетельству №237178 зарегистрирован, в частности, в отношении товаров 09 класса МКТУ *«устройства для воспроизведения звука [звукозаписи]; устройства для записи на магнитную ленту [звука, изображения, информации]; устройства для записи на расстоянии [звука, изображения, информации]; аппараты для передачи звука; носители звукозаписи; диски звукозаписи; приемники [аудио- и видео]; усилители звука»*.

Исследовав заявленный и противопоставленный перечень товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, коллегия пришла к выводу о высокой степени их однородности либо в силу полной идентичности, либо ввиду принадлежности к одним и тем же родовым группам в рамках этих классов, представляющих собой звукозаписывающую аппаратуру, устройства для воспроизведения звука и носители звукозаписи (09 класс МКТУ); услуги по розничной продаже товаров, к которым относятся видео- и аудиопродукция (35 класс МКТУ); услуг по звукозаписи, сочинению и выпуску музыкальной продукции (41 класс МКТУ), что предопределяет вывод об одинаковом назначении сравниваемых товаров и услуг, круге потребителей, условиях реализации, а, значит, о совместной встречаемости этих товаров (услуг) в гражданском обороте.

Коллегия приняла к сведению приведенный в возражении довод о том, что фактическая деятельность заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков относится к разным сферам и в гражданском обороте не пересекается.

Однако данный аргумент заявителя не влияет на вывод об однородности товаров и услуг сопоставляемых товарных знаков, поскольку при сопоставительном анализе сравниваемых средств индивидуализации исследуется объем испрашиваемой и предоставленной правовой охраны товарных знаков, который в данном споре содержит в высокой степени однородные позиции товаров и услуг.

В части же сопоставительного анализа заявленного обозначения



«Radiant Records» и противопоставленных товарных знаков «



» [1] по

свидетельству №954884, «



» [2] по свидетельству №508999,



» [3] по свидетельству №975874, «



[4] по свидетельству №237178 усматриваются следующие выводы.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его

основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей. Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Так, в состав заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №954884, [2] по свидетельству №508999 входят индивидуализирующие словесные элементы «Radiant» / «RADIANT» / «Радиант», которые характеризуются фонетическим и семантическим тождеством. Кроме того, словесные элементы «Radiant» / «RADIANT» в составе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] по свидетельству №954884 выполнены буквами одного и того же алфавита – латинского, что сближает их визуально. Именно на указанных сильных словесных элементах акцентируется внимание потребителей в первую очередь при восприятии сравниваемых обозначений. Наличие в составе сравниваемых обозначений одного и того же элемента, обуславливает ассоциирование заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №954884, [2] по свидетельству №508999 друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Необходимо обратить внимание, что согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, сформулированной в ряде дел (например, №СИП-658/2021, №СИП-210/2017, №СИП-450/2017), наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака.

Что касается противопоставленных товарных знаков [3] по свидетельству №975874, [4] по свидетельству №237178, то они содержат в своем составе

доминирующие визуально словесные элементы «РАДИАН», «Радан», означающие в математике угол, соответствующий дуге, длина которой равна её радиусу⁵.

Необходимо отметить, что сравниваемые индивидуализирующие словесные элементы «Radiant» (радиант) и «РАДИАН», «Радан» относятся к узкоспециализированной научной лексике, вследствие чего не имеют широкого распространения среди потребителей заявленных товаров и услуг. Данные обстоятельства нивелируют значения семантического критерия сходства при восприятии сравниваемых обозначений.

Кроме того, следует упомянуть, что словесные элементы в составе заявленного обозначения выполнены в стандартной шрифтовой манере. Учитывая отсутствие оригинальной графической проработки словесной части заявленного обозначения, визуальный критерий при его сопоставлении с противопоставленными товарными знаками существенного воздействия на запоминание знаков потребителями не оказывает.

Тем самым, в качестве основного критерия, определяющего сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [3] по свидетельству №975874, [4] по свидетельству №237178 выступает их фонетика.

Сопоставляемые индивидуализирующие словесные элементы «Radiant» и «РАДИАН», «Радан» характеризуются высоким фонетическим сходством за счет совпадением большинства гласных и согласных звуков, входящих в их состав, одинакового порядка их расположения, ударения на один и тот же слог. Фактически один индивидуализирующий элемент фонетически входит в другой.

Таким образом, можно констатировать, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1] по свидетельству №954884, [2] по свидетельству №508999, [3] по свидетельству №975874, [4] по свидетельству №237178 имеют высокую степень сходства и ассоциируются друг с другом.

Необходимо отметить, что при анализе сходства товарных знаков и однородности товаров (услуг), для сопровождения которых они предназначены, принималась во внимание сложившаяся правоприменительная судебная практика,

⁵ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/47957/радиан?ysclid=mppzjgbar5972155365>, Энциклопедический словарь. 2009.

сформулированная в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц.

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений и высокая степень однородности товаров и услуг 09, 35, 41 классов МКТУ, для сопровождения которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков в гражданском обороте.

В этой связи следует признать, что предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024722027 противоречит требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса как нарушающее существующее исключительное право правообладателей противопоставленных товарных знаков [1] по свидетельству №954884, [2] по свидетельству №508999, [3] по свидетельству №975874, [4] по свидетельству №237178 на принадлежащие им средства индивидуализации товаров и услуг.

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, а именно несоответствие заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия не находит оснований для удовлетворения поступившего возражения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.01.2026, оставить в силе решение Роспатента от 25.09.2025.