

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Дельта Солюшнс” (далее – заявитель), поступившее 08.07.2025, на решение от 20.06.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2024118598, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ масштабирования вычислительной мощности серверных систем”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ масштабирования вычислительной мощности серверных систем, достигающийся за счёт комбинирования двух и более вычислительных модулей, каждый из которых оснащён вычислительным процессором,

отличающийся тем, что указанные вычислительные модули соединены между собой посредством внешних кабельных соединений через интерфейс Ultra Path Interconnect.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.06.2025 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе CN 115509315 A, опубл. 23.12.2022 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что раскрытое в патентном документе [1] техническое решение “ввиду использования дополнительной базовой объединяющей платы и разъемов EXAMAX позволяет задействовать в работе не более двух интерфейсов UPI при том, что в заявленном изобретении могут использоваться все имеющиеся интерфейсы UPI ввиду того, что соединение процессоров осуществляется только посредством внешних кабельных соединений через интерфейс UPI.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.07.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского

уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе

проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

При проверке изобретательского уровня изобретения в области информационных технологий известность применения компьютерного устройства или информационно-телекоммуникационной сети может быть обоснована с привлечением общих знаний специалиста в данной области техники. Однако если заявитель в срок, указанный в абзаце втором или абзаце третьем пункта 88 настоящих Правил, представит обоснованные доводы, опровергающие выводы об известности компьютерного устройства или его частей, известность должна быть подтверждена ссылками на источники информации при дальнейшем рассмотрении заявки.

В соответствии с пунктом 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с

выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 23.12.2022, т.е. раньше даты приоритета заявленного изобретения (03.07.2024), а следовательно может быть включен в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

Из патентного документа [1] известен способ масштабирования вычислительной мощности серверных систем (способ соединения множества N материнских плат серверной системы для объединения их вычислительных мощностей, т.е. средство того же назначения) (абзац [0037], [0093] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- способ достигается за счет комбинирования двух и более вычислительных модулей (фиг. 3, абзацы [0008]-[0011], [0039]-[0042], [0051]-[0054] описания патентного документа [1]);

- каждый из модулей оснащен вычислительным процессором (фиг. 3, абзацы [0008]-[0011], [0039]-[0042], [0051]-[0054] описания патентного документа [1]);

- вычислительные модули соединены между собой посредством внешних кабельных соединений через интерфейс Ultra Path Interconnect (фиг. 3, абзацы [0008]-[0011], [0039]-[0042], [0051]-[0054] описания патентного документа [1]).

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента патентного документа [1] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “новизна” является правомерным.

На заседании коллегии от 28.10.2025 от заявителя поступило

ходатайство о корректировке формулы заявленного изобретения. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула была представлена на заседании коллегии 09.02.2026 (формула скорректирована путем внесения в независимый пункт формулы признаков из описания; также добавлены зависимые пункты 2-6 формулы, включающие признаки из описания).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 17.04.2026 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет об информационном поиске.

В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- патентный документ US 11029973 B1, опубл. 08.06.2021 (далее – [2]);
- патентный документ CN 114153784 A, опубл. 08.03.2022 (далее – [3]);
- патентный документ CN 107436860 A, опубл. 05.12.2017 (далее – [4]);
- патентный документ US 2017/0019105 A1, опубл. 19.01.2017 (далее – [5]);
- патентный документ US 11966350 B2, опубл. 23.04.2024 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2635896 C1, опубл. 16.11.2017 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2679978 C1, опубл. 14.02.2019 (далее – [8]).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами.

На момент проведения заседания коллегии каких-либо доводов в отношении результатов дополнительного информационного поиска представлено не было.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известен способ масштабирования вычислительной мощности серверных систем, включающий следующие признаки заявленного способа:

- способ достигается за счет комбинирования двух и более вычислительных модулей;

- каждый из модулей оснащен вычислительным процессором;

- вычислительные модули соединены между собой посредством внешних кабельных соединений через интерфейс Ultra Path Interconnect.

При этом при использовании известного из патентного документа [1] способа достигается указанный в описании заявки технический результат (стр. 2 описания), заключающийся в возможности гибкого комплексного масштабирования вычислительной мощности серверных систем (абзац [0037] описания патентного документа [1]).

Отличие заявленного способа по скорректированной формуле от известного из патентного документа [1] заключается в том, что:

- заявленное решение обеспечивает функционирование многопроцессорного высокопроизводительного сервера как единого вычислительного кластера под управлением единой операционной системы.

Из патентного документа [2] известен способ конфигурирования серверного компьютера, в котором обеспечивается функционирование многопроцессорного высокопроизводительного сервера как единого

вычислительного кластера под управлением единой операционной системы (кол. 1, строки 61-67, кол. 2, строки 18-20, 29-31, кол. 5, строки 58-65, кол. 6, строки 6-8 описания патентного документа [2]).

При этом при использовании известного из патентного документа [2] способа достигается указанный в описании заявки технический результат (стр. 3 описания), заключающийся в обеспечении функционирования многопроцессорного высокопроизводительного сервера как единого вычислительного кластера под управлением единой операционной системы (кол. 1, строки 61-67, кол. 2, строки 18-20, 29-31, кол. 5, строки 58-65, кол. 6, строки 6-8 описания патентного документа [2]).

Следовательно, из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске патентных документов [1], [2] известны сведения о всех признаках скорректированной формулы изобретения, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Признаки зависимого пункта 2 скорректированной формулы, касающиеся наличия модуля управления, управляющего распределением вычислительных ресурсов между вычислительными модулями и соединения их между собой с помощью кабеля, известны из патентного документа [3] (фиг. 2, абзацы [0030], [0034]-[0036] описания патентного документа [3]).

Признаки зависимого пункта 3 скорректированной формулы, касающиеся вывода разъема UPI на фронтальную часть корпуса, известны из патентного документа [4] (абзацы [0028], [0030] описания патентного документа [4]).

Признаки зависимого пункта 4 скорректированной формулы, касающиеся использования сервером ресурса процессоров, оперативной памяти и запоминающих устройств всех вычислительных модулей, известны из патентного документа [2] (кол. 2, строки 18-20, 29-31, кол. 5, строки 58-65, кол.

9, строки 61-64 описания патентного документа [2]).

Признаки зависимого пункта 5 скорректированной формулы, касающиеся использования каждым процессором ресурсов всех модулей, известны из патентного документа [2] (кол. 5, строки 58-65, кол. 9, строки 61-64 описания патентного документа [2]).

Признаки зависимого пункта 6 скорректированной формулы, касающиеся использования усилителей и восстановителей сигнала UPI, известны из патентного документа [5] (абзацы [0005], [0136], [0140] описания патентного документа [5]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Что касается указанных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации [6]-[8], то они относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимся особо релевантными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2025, изменить решение Роспатента от 20.06.2025, отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.