


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.07.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 802863, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Эмпроизводство», Ярославская область (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2019727475 с приоритетом от 10.06.2019 зарегистрирован 19.03.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 802863 в отношении товаров и услуг 01, 03, 09, 16, 28, 29, 30, 31, 41, 43, 44 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Шаблина Петра Аюшеевича, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (далее – правообладатель).

В возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 802863 предоставлена в нарушение требований, установленных подпунктом 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Позиция лица, подавшего возражение, сводится к следующему:

- сфера профессиональной коммерческой деятельности лица, подавшего возражение, охватывает производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов (ОКВЭД 20.20), торговлю оптовую удобрениями и агрохимическими продуктами (ОКВЭД 46.75.1), что отражено в сведениях о его государственной регистрации;

- лицом, подавшим возражение, производится, предлагается к продаже и продается препарат «ТаМирЭм» – многокомпонентный микробиологический препарат, стимулирующий разложение органических отходов любого происхождения;

- обозначение «ЭМ» не обладает различительной способностью, поскольку является общепринятым наименованием «ЭМ-технологии», или технологии эффективных микроорганизмов (ЭМ), которая в настоящее время считается одним из наиболее эффективных способов восстановления окружающей среды и увеличения урожайности, в связи с чем наименование «ЭМ» широко употребляется среди компаний-производителей микробиологических препаратов именно в данном значении;

- использование указанного обозначения необходимо лицу, подавшему возражение, в рамках его профессиональной деятельности – производство и продажа микробиологических продуктов и препаратов;

- регистрация товарного знака ограничивает интересы лица, подавшего возражение, в предпринимательской деятельности;

- технология «эффективные микроорганизмы» (ЭМ-технология) была разработана японским профессором Теруо Хигой в 1982 году; Теруо Хига является автором комплексного микробиологического препарата, объединившего различные роды и виды симбиотически сосуществующих аэробных и анаэробных микроорганизмов-лидеров, которому присвоено наименование «эффективные микроорганизмы» (ЭМ);

- внесение эффективных микроорганизмов в любую органическую среду позволяет восстановить в ней динамическое равновесие и обеспечить нормальный

рост растений, развитие живых организмов, восстановление экологического баланса в окружающей среде;

- технология использования эффективных микроорганизмов получила название «ЭМ-технология»; в основе технологии лежит применение препаратов, содержащих сбалансированное сообщество полезных микроорганизмов различных физиологических групп, представленных молочнокислыми, фотосинтезирующими бактериями, дрожжами и др.; разработка была раскрыта в научных трудах автора, однако не запатентована как единое изобретение;

- до даты подачи заявки термин «ЭМ» вошел в употребление и использовался без ссылки на правообладателя товарного знака в научной статье в следующем значении: «Эффективными микроорганизмами (ЭМ) называют регенеративные штаммы микроорганизмов, в совокупности выполняющих весь спектр функций по питанию растений, их защите от болезней и оздоровлению почвенной среды. К ним относятся фотосинтезирующие бактерии, молочнокислые бактерии, дрожжи, актиномицеты, ферментирующие грибы (типа *Aspergillus* и *Penicillium*) и др. ЭМ-препараты применяют при утилизации твердых бытовых отходов, очистке сточных вод, для прикорма скота» (статья «Использование в микробных топливных элементах штаммов, изолированных из препарата "Восток"», Известия Самарского научного центра Российской академии наук, том 15, № 3(3), 2013, стр. 1154, абз. 3);

- в статье указано, что «ЭМ-препарат» имеет торговое наименование «ВОСТОК», то есть «ЭМ-препарат» использовано в качестве указания на вид и свойства товара, поскольку «ЭМ» рассматривается авторами статьи как уже известный термин;

- лицом, подавшим возражение, выявлены патентные документы, опубликованные до даты приоритета товарного знака, в содержании которых обозначение «ЭМ» используется в качестве термина, известного из уровня техники: описание патента РФ на полезную модель № 66886, приоритет от 26.03.2007: «Из уровня техники известна ЭМ-керамика, состоящая из глины, замешанной на ЭМ-препарате и обжигается. ЭМ – это полезные эффективные микроорганизмы, состоящие из ряда молочнокислых и фотосинтезирующих бактерий, дрожжей,

сохраняющих свои жизнеспособность и свойства (энергетические, фунгистатические, бактерицидные) будучи внедренными в керамику (Higa Teruo. An Earth Saving Revolution. – Sunmark Publishing Inc, Tokyo, Japan, 1994, стр. 311–367)»; описание патента РФ на изобретение № 2347808, приоритет от 06.08.2007: «Изобретение относится к биотехнологии и микробиологии, в частности к биопрепаратам эффективных микроорганизмов (ЭМ) для деградации органических отходов, и может быть использовано для быстрой, эффективной переработки органических отходов в качественное органическое удобрение; для смыва нечистот, опрыскивания оборудования и помещений стойлового содержания сельскохозяйственных животных и птицы; обработки резервуаров для сбора нечистот с целью обеззараживания путем заселения микробами-антагонистами гнилостной, гноеродной и патогенной микрофлоры»; описание патента РФ на изобретение № 2322061, приоритет от 19.04.2006: «Изобретение относится к биотехнологии и микробиологии, в частности к биопрепаратам эффективных микроорганизмов (ЭМ) для растениеводства, и может быть использовано для осенней, весенней и летней обработок почвы, корневой и внекорневой подкормок в период вегетации растений, а также предпосевной обработки семян; при этом происходит оздоровление, восстановление плодородия почвы и улучшение ее структуры; увеличение всхожести семян; укрепление иммунной системы растений, повышение сопротивляемости болезням и вредителям, что значительно увеличивает урожайность и качество получаемой продовольственной продукции»;

- выявленные публикации содержат обозначение «ЭМ» как наименование известного микробиологического термина, а не как различительное обозначение, индивидуализирующее продукцию какого-либо производителя;

- обозначение «ЭМ» являлось общеупотребимым понятием в сфере микробиологии и применительно к производственной и торговой деятельности в отношении микробиологических препаратов до даты приоритета заявки на регистрацию товарного знака.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 802863

недействительным в отношении товаров 01 класса МКТУ – «препараты из микроорганизмов, за исключением для медицинских или ветеринарных целей» и товаров 05 класса МКТУ – «вещества питательные для микроорганизмов; культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты биологические для медицинских целей».

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены копии следующих документов:

1. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Эмпроизводство» по состоянию на 07.07.2025.

2. Распечатка из сети Интернет.

3. Статья «Использование в микробных топливных элементах штаммов, изолированных из препарата "Восток"», Известия Самарского научного центра Российской академии наук, том 15, № 3(3), 2013.

4. Патенты РФ №№ 66886, 2347808, 2322061.

Правообладатель оспариваемого товарного знака в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил отзыв 14.11.2025 со следующими доводами в защиту правовой охраны товарного знака:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, не является обоснованной ввиду отсутствия в материалах возражения доказательств реального нарушения оспариваемой регистрацией товарного знака конкретных прав или законных интересов указанного лица применительно к словесному обозначению «ЭМ»;

- отсутствие надлежащего обоснования законной заинтересованности у лица, подавшего возражение, является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении;

- вывод лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «ЭМ» является общепринятым термином в сфере микробиологии, обосновывается его субъективным предположением о том, что в приложенных к возражению документах

(одной опубликованной научной статье и описаниях трех патентов на изобретения и полезную модель) обозначение «ЭМ» рассматривается и используется авторами как уже известный термин;

- мнение, основанное исключительно на употреблении отдельными лицами «ЭМ» в качестве сокращения от «эффективные микроорганизмы», не позволяет прийти к обоснованному выводу о том, что данное сокращение является общепринятым и, более того, что слово «ЭМ» представляет собой общепринятый термин, зафиксированный в определенном значении в терминологических либо толковых словарях;

- в материалах возражения не представлены какие-либо терминологические или толковые словари, в которых слово «ЭМ» было бы зафиксировано в качестве лексической единицы с общепринятым определенным значением;

- в общедоступных словарях в сети Интернет при поиске по запросам «ЭМ» и «Эффективные микроорганизмы» результаты не найдены, а при поиске по запросу «ЭМ технология» обнаруживается информация, указывающая применительно к России исключительно на Шаблина П.А. как самостоятельного разработчика российской «ЭМ-технологии», реализованной им прежде всего в препарате «Байкал ЭМ1»;

- местом нахождения правообладателя является Республика Бурятия, в связи с чем правообладатель считает возможным принять во внимание перевод слова «Эм» с бурятского языка как «лекарство», «лечение» или «мазь» в качестве альтернативных значений, указывающих на неопределенность его смыслового восприятия;

- все ссылки в описаниях к упомянутым патентам на ЭМ-технологии и конкретные ЭМ-препараты касаются препаратов «Байкал ЭМ-1», «Тамир» и «ЭМ-Курунга», то есть препаратов, разработанных правообладателем и реализуемых ООО «НПО ЭМ-ЦЕНТР», генеральным директором и учредителем которого является правообладатель;

- оспариваемый товарный знак в течение длительного времени, в том числе до даты его приоритета (10.06.2019), активно используется правообладателем и ООО «НПО ЭМ-ЦЕНТР» для индивидуализации выпускаемых пробиотических

препаратов для оздоровления человека, препаратов для укрепления иммунитета животных и удобрений для органического земледелия, производимых на основе разработанной правообладателем «ЭМ-технологии»;

- препараты производства ООО «НПО ЭМ-ЦЕНТР», маркированные оспариваемым товарным знаком, отмечены отраслевыми наградами в 2006-2019 гг.; на упаковках товаров присутствует оспариваемый товарный знак; продукция «Байкал ЭМ-1 доктора Шаблина» и «ТАМИР доктора Шаблина», широко представлена на маркетплейсах;

- факты введения товаров производства ООО «НПО ЭМ-ЦЕНТР» в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого товарного знака подтверждаются договорами поставки за 2012-2018 гг., товарными накладными и счетами-фактурами за 2015-2019 гг.;

- информационные статьи о продуктах правообладателя и их реклама с изображениями оспариваемого товарного знака публиковались в печатных СМИ в 2017-2018 гг.;

- представленные документы позволяют сделать вывод об осведомленности российских потребителей о его продукции, маркируемой оспариваемым товарным знаком, в котором словесный элемент «ЭМ» воспринимается как индивидуализирующий товары правообладателя (доктора Шаблина).

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 802863.

Доводы правообладателя сопровождаются копиями следующих документов:

5. Распечатки из сети Интернет словарных и поисковых источников («ЭМ», «эффективные микроорганизмы», «ЭМ технология», «ЭМ с бурятского»).

6. Выписка из ЕГРЮЛ об ООО «НПО ЭМ-ЦЕНТР» по состоянию на 07.11.2025.

7. Распечатки из сети Интернет предложений к продаже товаров: shablin.ru, wildberries.ru, basket-12.wbbasket.ru, ozon.ru, market.yandex.ru, avatars.mds.yandex.net, agro-pro.ru, img.agro-pro.ru, basket-10.wbbasket.ru.

8. Договоры поставки за 2012, 2015-2018 гг.
9. Товарные накладные и счета-фактуры за 2015-2019 гг.
10. Публикации информационных статей в СМИ в 2017-2018 гг.
11. Фотографии и образцы продукции.

В ответе на отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, 23.12.2025 пояснило следующее:

- правообладатель оспаривает заинтересованность лица, подавшего возражение, ссылаясь на непредставление доказательств нарушения конкретных прав на обозначение «ЭМ»; вопреки доводам правообладателя, требование о предоставлении доказательств нарушения конкретных прав на обозначение «ЭМ» противоречит логике статьи 1513 Кодекса;

- в рассматриваемом случае интерес лица, подавшего возражение, заключается в снятии необоснованных ограничений для ведения профессиональной деятельности, связанной с производством и сбытом микробиологических препаратов, широко именуемых в отрасли «ЭМ-препаратами»;

- регистрация родового термина в качестве товарного знака создает угрозу правомерной деятельности всех хозяйствующих субъектов, включая лицо, подавшее возражение, что само по себе является достаточным основанием для оспаривания;

- сфера профессиональной коммерческой деятельности лица, подавшего возражение, охватывает производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов (ОКВЭД 20.20) и торговлю оптовую удобрениями и агрохимическими продуктами (ОКВЭД 46.75.1);

- использование обозначения «ЭМ» необходимо лицу, подавшему возражение, в рамках его профессиональной деятельности – производство и продажа микробиологических продуктов и препаратов («ЭМ-препаратов»), следовательно, регистрация товарного знака «ЭМ» ограничивает его интересы в предпринимательской деятельности;

- правообладатель в своем отзыве сводит доказательственную базу исключительно к наличию словарных определений, что является необоснованным сужением критериев, установленных законодателем; данная характеристика

устанавливается не только через упоминание терминов в словарных источниках, но и через факт их активного и повсеместного использования в профессиональном сообществе;

- доказательства, приложенные к возражению, подтверждают то, что аббревиатура «ЭМ» («Эффективные Микроорганизмы») являлась устоявшейся лексической единицей: научная статья 2013 года («Использование в микробных топливных элементах штаммов...»), в которой «ЭМ-препарат» используется как родовое понятие, а «Восток» – как коммерческое наименование; патентные документы 2006–2007 гг. (№ 2322061, № 2347808, № 66886), в которых «ЭМ» фигурирует как общеизвестный термин «эффективные микроорганизмы» без привязки к Шаблину П.А. или его продуктам;

- лицом, подавшим возражение, приводятся общедоступные источники, опубликованные до 10.06.2019, в которых используется термин «ЭМ» как наименование технологии и вида продукции: статья «Подлинность Эффективных Микроорганизмов в России» (опубликована 06.11.2018), статья «ЭМ для решения экологических проблем (результаты)» (с данными исследований до 2016 года), статья «Доказано! Эффективные микроорганизмы устраняют патогенных бактерий» (об исследовании 2015 г.), научная статья «Значение эффективных микроорганизмов в борьбе с болезнями сельскохозяйственных культур»;

- приведенные источники, включая коммерческий сайт официального представителя японской технологии в России, свидетельствуют о том, что в профессиональной и коммерческой среде «ЭМ» понималось и использовалось как сокращение от «Эффективные Микроорганизмы» – технологии, разработанной Теруо Хигой; это опровергает утверждение правообладателя о том, что в России данный термин ассоциируется исключительно с ним;

- попытка правообладателя связать понятие «ЭМ-технология» исключительно с собой и своими товарами («Байкал ЭМ-1») противоречит документально подтвержденной истории технологии, созданной Теруо Хигой;

- довод правообладателя о значении слова «ЭМ» на бурятском языке является нерелевантным для данного правового спора и не отменяет установленного технического значения аббревиатуры в микробиологии и сельском хозяйстве;

- на дату подачи заявки на оспариваемый товарный знак термин «ЭМ» не обладал различительной способностью; к моменту начала использования термина «ЭМ» в составе наименований продукции правообладателя термин уже являлся общеупотребительным (что подтверждается патентами и статьями 2006-2013 гг.), следовательно, его использование в составе наименований товаров правообладателя не может наделить обозначение «ЭМ» различительной способностью;

- правообладатель строил свою деятельность на использовании известного в отрасли термина и впоследствии предпринял попытку его монополизации, ограничив доступ к нему иных участников рынка, что противоречит целям правовой охраны товарных знаков;

- ни один из представленных документов не подтверждает использование обозначения «ЭМ» в том виде, в котором ему предоставлена правовая охрана, в связи с чем представленные правообладателем материалы не могут рассматриваться как достоверные доказательства приобретения обозначением «ЭМ» различительной способности в отношении товаров правообладателя.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, поддерживает требование о признании предоставления правовой охраны товарному знаку № 802863 недействительным в отношении товаров 01 класса МКТУ – *«препараты из микроорганизмов, за исключением для медицинских или ветеринарных целей»* и товаров 05 класса МКТУ – *«вещества питательные для микроорганизмов; культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты биологические для медицинских целей»*.

Дополнительно представлены следующие материалы:

12. Статья «Подлинность Эффективных Микроорганизмов в России».

13. Статья «ЭМ для решения экологических проблем (результаты)».

14. Статья «Доказано! Эффективные микроорганизмы устраняют патогенных бактерий».

15. Научная статья «Значение эффективных микроорганизмов в борьбе с болезнями сельскохозяйственных культур».

На заседании коллегии 09.02.2026 приобщены дополнительные материалы от правообладателя, а именно:

16. Распечатки товарных знаков № 208645, № 231505.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, участвовавших в рассмотрении возражения, коллегией установлено следующее.

С учетом даты приоритета (10.06.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 802863 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 и 3 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в частности обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; являющихся общепринятыми символами и терминами.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.


К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации. При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта

1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 802863 является комбинированным, включает словесный элемент «ЭМ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита, а также изобразительный элемент в форме стилизованного зеленого листочка. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: черный, зеленый. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 802863 предоставлена в отношении товаров и услуг 01, 03, 09, 16, 28, 29, 30, 31, 41, 43, 44 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против

предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Имеющиеся в деле материалы [1] свидетельствуют о том, что сфера профессиональной коммерческой деятельности лица, подавшего возражение, охватывает производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов (ОКВЭД 20.20), торговлю оптовую удобрениями и агрохимическими продуктами (ОКВЭД 46.75.1), а также производство и продажу микробиологических препаратов, в том числе препарата «ТаМирЭм», в отношении которого представлена распечатка предложения к продаже [2].

Принимая во внимание, что деятельность лица, подавшего возражение, непосредственно связана с производством и сбытом препаратов органической природы, а регистрация оспариваемого товарного знака оспаривается по основанию, предполагающему недопущение монополизации общепринятых в определенной отрасли названий, притом касается биологических, микробиологических препаратов и питательных веществ (*«препараты из микроорганизмов, за исключением для медицинских или ветеринарных целей»; «вещества питательные для микроорганизмов; культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты биологические для медицинских целей»*), коллегия усматривает наличие заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 802863.

Что касается существа поданного возражения, необходимо отметить следующее.

Согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (<https://ipsmagazine.ru/court/1729516/>), оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК РФ производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 802863 показал, что в качестве основного индивидуализирующего элемента в его состав входит обозначение «ЭМ», рассматриваемое лицом, подавшим возражение, как аббревиатура, образованная от словосочетания «эффективные микроорганизмы».

Коллегия отмечает, что под «микроорганизмами» понимаются мельчайшие, преимущественно одноклеточные животные или растительные организмы, различимые лишь в микроскоп (см. Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/107134>), а слово «эффективные» означает приводящие к нужным результатам, результативные, действенные (см. там же (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/275502>) и в Толковом словаре Т.Ф. Ефремовой, 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/270876/Эффективный>). Вышеприведенная семантика предполагает, что словосочетание «эффективные микроорганизмы» относится к полезным микроорганизмам, оказывающим положительное воздействие на органическую среду.

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на технологию эффективных микроорганизмов, разработанную японским профессором Теруо Хигой в 1982 году, ряд научных публикаций и патентных документов, в которых обозначение «ЭМ» используется как сокращение от словосочетания «эффективные

микроорганизмы», введенного в оборот задолго до регистрации оспариваемого товарного знака, для описания класса микробиологических препаратов.

В то же время важно учитывать, что наличие терминологического характера означает, что в пределах сферы применения такие обозначения точно и однозначно именуют понятие. Иными словами, термин является точным названием строго определенного понятия и не допускает иного понимания.

Между тем следует констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приводится сведений из какого-либо официального терминологического издания (справочника) по микробиологии, медицине или агрохимии, в котором было бы закреплено понятие «ЭМ» как самостоятельная лексическая единица с определенным значением.

Ряд опубликованных до даты приоритета оспариваемого товарного знака патентных документов и научных статей, раскрывающих обозначение «ЭМ», касаются применения данного буквосочетания в растениеводстве, животноводстве, экологии и при переработке органических отходов. Однако наличие вышеупомянутых патентных документов и научных статей не позволяет сделать однозначный вывод о том, что обозначение «ЭМ» носит терминологический характер в области микробиологии по смыслу положений подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку представленные источники относятся к различным сферам применения, а само обозначение фигурирует в них как аббревиатура с различными контекстными значениями.

В отношении того, что «ЭМ-технология» была разработана Теруо Хигой в 1982 году и имеет конкретного автора, следует обратить внимание, что само по себе буквосочетание «ЭМ» для среднего российского потребителя спорных товаров в принципе не обязательно воспринимается в качестве аббревиатуры (иного не доказано). Данных о том, что это обозначение использовалось широким кругом производителей в названном качестве, не имеется, а представленные источники отражают незначительный объем использования буквосочетания как противопоставляемой аббревиатуры в разной профессиональной среде.

Коллегия также отмечает, что довод лица, подавшего возражение, о нерелевантности бурятского перевода, предложенного правообладателем, не влияет на существо спора, поскольку оценка охраноспособности производится исходя из восприятия обозначения средним российским потребителем спорных товаров, и само по себе наличие иноязычного значения слова не опровергает и не подтверждает его терминологический характер в русскоязычной профессиональной среде.

Следует учитывать, что восприятие обозначения может быть связано и с иными значениями, в том числе в качестве аббревиатуры с другим содержанием: экологический мониторинг, электрооптический материал, эндоэкологическая медицина, эпидемиология и микробиология (как в составе названий организаций) и других (см. <https://sokr.ru/search/?query=ЭМ>). Поскольку лицо, подавшее возражение, утверждает об определенном строго терминологическом значении слова «ЭМ», следовательно, оно должно доказать такую однозначность восприятия в отсутствие иных элементов в составе товарного знака, способных указывать на связь с «ЭМ-технологией».

Дополнительно следует принять во внимание то, что товары, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны недействительным, относятся к микробиологическим препаратам и питательным веществам для микроорганизмов, охватывая при этом как сельскохозяйственную, так и медицинскую и ветеринарную сферы применения (прямо поименованные в формулировках товаров). Однако представленные в обоснование возражения научные статьи и патентные документы относятся к области растениеводства, агрохимии и переработки органических отходов. Как следствие, лицом, подавшим возражение, не обоснована терминологическая устойчивость обозначения «ЭМ» применительно ко всему оспариваемому перечню товаров: использование обозначения в одной из подотраслей микробиологии не свидетельствует об общепринятом терминологическом характере слова в иных областях в силу существования иных значений аббревиатуры «ЭМ», в том числе связанных с медициной. Для признания обозначения термином необходимо его

однозначное закрепление в понятийном аппарате конкретной научной области, но представленные материалы такой однозначности не демонстрируют.

Кроме того, правообладателем представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в России оспариваемый товарный знак упоминался ранее даты приоритета оспариваемой регистрации в связи с деятельностью правообладателя как самостоятельного разработчика препаратов «Байкал ЭМ-1», «Тамир», «ЭМ-Курунга».

Все вышесказанное обуславливает вывод об отсутствии доказательств несоответствия словесного элемента «ЭМ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству № 802863 требованиям подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель строил свою деятельность на уже известном в отрасли термине и, следовательно, использование обозначения «ЭМ» не может привести к приобретению его различительной способностью, представляется неубедительным, поскольку не доказан терминологический характер обозначения «ЭМ».

Также довод лица, подавшего возражение, о том, что документы правообладателя не подтверждают использование обозначения «ЭМ» именно в том виде, в котором ему предоставлена правовая охрана, коллегия не исследует по существу, поскольку вопрос о приобретенной различительной способности в рамках настоящего дела не рассматривался. Данный вопрос подлежал бы оценке лишь в случае установления порока самого обозначения – то есть при доказанности того, что обозначение «ЭМ» на дату приоритета не обладало различительной способностью в силу своего терминологического или общеупотребительного характера. Поскольку такой мотив не был доказан представленными материалами, оснований для перехода к оценке доказательств использования обозначения не имеется.

Что касается довода о широком употреблении обозначения «ЭМ» среди компаний-производителей микробиологических препаратов, то он не нашел своего подтверждения какими-либо фактическими данными об организациях-изготовителях продукции, ее сопровождении спорным обозначением до даты

приоритета оспариваемой регистрации. Представленные в материалы дела источники в принципе не касаются фактического применения буквосочетания «ЭМ» в гражданском обороте.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 802863.