

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Регул», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.06.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689740, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 30.10.2017 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 24.12.2018 за № 689740 на имя Кузнецова Максима Вячеславовича, г. Владимир (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 и услуг 35, 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства.

В возражении и дополнении к нему изложено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- АО «Регул» является правообладателем сходного комбинированного

ЗОЛОТОЙ
«КОЛОБОК»

товарного знака по свидетельству № 172018, зарегистрированного в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- противопоставляемый товарный знак активно используется лицензиатами АО «Регул»;

- правообладатель признан нарушившим исключительное право на противопоставляемый товарный знак в деле № А11-11152/2017;

- лицом, подавшим возражение, получено заключение по вопросу сходства сопоставляемых товарных знаков и однородности товаров и услуг, представленных в их перечнях;

- товарный знак по свидетельству № 689740 неправомерно зарегистрирован для услуг 43 класса МКТУ, поскольку способен ввести потребителей в заблуждение относительно товара и его производителя, а именно АО «Владимирский хлебокомбинат» (лицензиата);

- продукция АО «Владимирский хлебокомбинат», маркированная противопоставляемым товарным знаком, обладает широкой известностью;

- правообладатель знал о товарном знаке АО «Регул» и о его известности потребителям в связи с судебным делом № А11-11152/2017;

- производимые правообладателем товары и оказываемые им услуги соотносятся с товарами и услугами 30, 35, 43 классов МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №689740 недействительным в отношении услуг 43 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 172018.

2. Копия решения Арбитражного суда Владимирской области от 15.03.2018 по делу № А11-11152/2017.

3. Копия заключения от 30.06.2017 по вопросу сходства обозначения, размещенного на вывеске пекарни, и товарных знаков по свидетельствам №№172018, 160626, 555088, 555089, с приложением свидетельства патентного поверенного Российской Федерации.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 689740 был уведомлен о принятии возражения к рассмотрению в соответствии с требованиями пункта 20 Правил ППС, однако отзыв по мотивам возражения не представил, участия в заседаниях коллегии не принимал.

В соответствии с пунктом 18 Правил ППС в уведомлении о принятии возражения к рассмотрению указываются дата, время и место рассмотрения возражения на заседании коллегии, данные для доступа к материалам возражения на официальном сайте; правообладателю предлагается представить отзыв на возражение.

Так, уведомление о принятии возражения к рассмотрению, направленное в адрес правообладателя (600022, г. Владимир, ул. Нижняя Дуброва, 46, кв. 20, Кузнецову М.В.), прибыло 12.09.2025 в место вручения и вручено адресату 01.10.2025 (см. сведения о почтовом отправлении 80082413846822). По адресу для переписки с представителем правообладателя (420021, г. Казань, ул. Салиха Сайдашева, 12, оф. 611, ООО «Франчайзинг 5») уведомление получено 16.09.2025.

Таким образом, правообладатель считается надлежащим образом уведомленным о принятии возражения к рассмотрению. При этом согласно пункту 21 Правил ППС сторона спора, уведомленная о принятии возражения к рассмотрению, самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

В силу пункта 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для его проведения.

Лицо, подавшее возражение, на заседании 07.04.2026 ходатайствовало о переносе даты заседания коллегия для представления дополнительных доказательств. Вместе с тем в удовлетворении этого ходатайства коллегией было отказано.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2017) на регистрацию товарного знака по свидетельству № 689740 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Минюсте России 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.


Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.



Оспариваемый товарный знак «» представляет собой комбинированное обозначение, имеющее форму, сочетающую круг и две вытянутые симметрично по обе стороны от круга фигуры, на фоне которых размещены соответственно словесные элементы «НАШ КОЛОБОК» и «СЕМЕЙНАЯ», «ПЕКАРНЯ». Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: коричневый, темно-коричневый, желтый, белый. Слова «СЕМЕЙНАЯ ПЕКАРНЯ» указаны в качестве неохраняемых. Регистрация товарного знака произведена для товаров 30 и услуг 35, 43 классов МКТУ.

АО «Регул» возражает против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку для услуг 43 класса МКТУ, ссылаясь на положения пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689740, поступившее 17.06.2025, подано 10.06.2025 согласно данным почтового отправления 60002086611592 и описи вложений к нему, а дата публикации сведений о государственной регистрации указанного товарного знака – 24.12.2018.

Следовательно, срок, в течение которого следовало подать возражение по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, истек 24.12.2023.

Восстановление пропущенного срока, предусмотренного статьей 1512 Кодекса, законодательством не предусмотрено.

Таким образом, возражение подано по истечении пяти лет, когда могло быть оспорено и признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689740 по основаниям нарушения пункта 6 статьи 1483 Кодекса, что не удовлетворяет требованиям подпункта 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Изложенное приводит к невозможности рассмотрения по существу доводов о неправомерности регистрации оспариваемого товарного знака согласно требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и является основанием для отказа в удовлетворении возражения в соответствующей части.

Довод о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно товара в возражении и дополнении к нему никак не раскрыт, что препятствует его всесторонней оценке.

Принимая во внимание то, что в контексте спорных услуг 43 класса МКТУ элементом товарного знака, способным неверно восприниматься потребителями, может быть только слово «ПЕКАРНЯ», коллегия отмечает, что спорные услуги «закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом» относятся к услугам, оказываемым предприятиями питания.

В соответствии с ГОСТ 30389-2013 предприятием общественного питания считается имущественный комплекс, используемый юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем для оказания услуг общественного питания, в т.ч. изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупных товаров как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг. Согласно классификации (приложение А), кафе-пекарня – одна из форм предприятий общественного питания. Таким образом,

неверное указание в самом товарном знаке, в том числе в связи с присутствием в нем слова «ПЕКАРНЯ», коллегия не усматривает.

Что касается довода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя (производителя товаров – АО «Владимирский хлебокомбинат»), то коллегия установила следующее.

Для того чтобы можно было сделать вывод о возможности введения среднего российского потребителя конкретных товаров в заблуждение ввиду того, что конкретное обозначение используется иным изготовителем, должно быть установлено, как минимум, что этот изготовитель использует конкретное обозначение в Российской Федерации и что это используемое обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. акты Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2018 по делу № СИП-96/2018, от 14.05.2018 по делу № СИП-451/2017, от 20.05.2020 по делу № СИП-454/2019, от 02.12.2022 по делу № СИП-679/2022). Таким образом, нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей – адресатов конкретных товаров – в отношении конкретного обозначения.

АО «Регул» на дату приоритета оспариваемого товарного знака являлось и на дату рассмотрения возражения является правообладателем товарных знаков




свидетельствам №№160626, 172018, 555088, 555089

В отношении использования этих товарных знаков заключены лицензионные договоры, в том числе с упомянутым АО «Владимирский хлебокомбинат».

Согласно представленному решению Арбитражного суда Владимирской области от 15.03.2018 по делу № А11-11152/2017 [2], оставленному в силе Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 по тому же делу, АО «Регул» представляло в суд сведения об объемах заказа в 4 квартале 2017 года упаковок для хлеба и хлебобулочных изделий с изображением товарного



знака «  » по свидетельству № 555088, в частности в период с 01.10.2017 по 01.01.2018, а в декабре 2016 года закуплены дисконтные карты, на которых изображен этот товарный знак.

Следует отметить, что названный период незначительно предшествует дате приоритета оспариваемого товарного знака (30.10.2017), к которой у потребителя, по мнению АО «Регул», сложилась устойчивая ассоциативная связь между обозначением со словом «Колобок» и конкретным изготовителем товаров (АО «Владимирский хлебокомбинат»). Сведения об упаковках, в отсутствие иных фактических данных, не соотносятся также со спорными услугами 43 класса МКТУ, являющимися услугами общественного питания.

Иной информации об объемах использования лицом, подавшим возражение, обозначений (товарных знаков) и видов товаров / услуг, для которых такое использование осуществлялось, представленные документы не содержат.

В отсутствие материалов, демонстрирующих конкретное обозначение, используемое лицом, подавшим возражение (или иным субъектом по его заказу), объемы его использования для конкретных товаров / услуг, довод о широкой известности обозначения со словами «Золотой колобок» является не доказанным.

В завершение следует пояснить, что в удовлетворение ходатайства АО «Регул» о представлении дополнительных материалов, которые могут касаться использования обозначения «Золотой колобок» и/или товарных знаков АО «Регул», коллегия отказала ввиду нецелесообразности затягивания сроков рассмотрения спора в условиях отсутствия каких бы то ни было источников о таком использовании в возражении и дополнении к нему по состоянию на пятое по счету заседание коллегии.

Так, возражение было принято к рассмотрению 28.08.2025, и более полугодом материалы об использовании противопоставляемого обозначения (товарных знаков) ранее 30.10.2017 лицом, подавшим возражение, не подготавливались. Принимая во внимание отсутствие запрета на повторное обращение с возражением по тем же

правовым основаниям, коллегия сочла невозможным дальнейшее пролонгирование рассмотрения возражения, поскольку это не отвечает административному характеру спора.

Резюмируя сказанное, вероятность ошибочного восприятия источника происхождения услуг, маркированных оспариваемым товарным знаком, возможна ввиду длительного и активного использования такого или сходного обозначения в той же сфере деятельности и, как следствие, достаточной известности противопоставляемого обозначения широкому кругу потребителей спорных услуг. Вместе с тем фактических доказательств, иллюстрирующих длительное активное использование противопоставляемого обозначения и появление его известности широкому кругу потребителей услуг 43 класса МКТУ, не представлено, в связи с чем нет оснований для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству № 689740 требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель знал о товарном знаке АО «Регул», не оценивается коллегией, поскольку относится к квалификации поведения стороны спора, что выходит за рамки компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 689740.