

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кузьминых Любови Ивановны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 226999, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №226999 «Складная коробка для набора для занятий творчеством» выдан по заявке №2024110883 с приоритетом от 19.04.2024. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью "БИБИЭЙ ГРУПП" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Складная коробка, выполненная из листовой картонной заготовки, разделенной линиями сгиба на участки, образующие дно, соединенные с дном по боковым линиям сгиба боковые стенки, соединенную с дном по передней линии сгиба переднюю стенку и заднюю стенку, соединяющую дно с откидной крышкой, при этом боковые стенки выполнены состоящими из внутренней части, снабженной боковыми язычками, и наружной части,

выполненной с соответствующими боковым язычком прорезями на боковых линиях сгиба; передняя и задняя стенки содержат отгибаемые язычки, выполненные с возможностью фиксации между внутренней и наружной частями боковых стенок; передняя стенка выполнена с прорезями на передней линии сгиба; дно выполнено с расположенными на одной линии дугообразными прорезями, расположенными параллельно прорезям на передней линии сгиба; крышка выполнена плоской с двумя параллельными линиями ослабленной прочности, обеспечивающими перегибание крышки на три неравные части, и снабжена боковыми и передним клапанами, при этом передний клапан содержит D-образные язычки, выполненные с возможностью вхождения в прорези передней линии сгиба и дугообразные прорези дна.

2. Складная коробка по п. 1, характеризующаяся тем, что крышка выполнена с двумя параллельными линиями ослабленной прочности, обеспечивающими перегибание крышки на три неравные части таким образом, что ширина участка крышки между линией соединения с задней стенкой и первой линией ослабленной прочности равна высоте задней стенки, а вторая линия ослабленной прочности делит крышку пополам.

3. Складная коробка по п. 1, характеризующаяся тем, что картонная заготовка выполнена из гофрированного картона.

4. Складная коробка по п. 1, характеризующаяся тем, что D-образные язычки переднего клапана выполнены с прорезями.

5. Складная коробка по п.1, характеризующаяся тем, что боковые клапаны крышки выполнены с возможностью вхождения внутрь коробки.

6. Складная коробка по п.1, характеризующаяся тем, что передняя стенка содержит замковые элементы, выполненные с возможностью фиксации крышки в закрытом состоянии.

7. Складная коробка по п.1, характеризующаяся тем, что дугообразные прорези дна и прорези на передней линии сгиба выполнены одинаковыми по ширине.

8. Складная коробка по п. 1, характеризующаяся тем, что дно выполнено с отрывным по перфорации элементом, складывающимся в подставку для мобильного телефона.

9. Складная коробка по п.8, характеризующаяся тем, что отрывной по перфорации элемент расположен в центральной части дна между дугообразными прорезями.

10. Складная коробка по любому из пп.8, 9, характеризующаяся тем, что элемент выполнен прямоугольной формы с двумя параллельными линиями ослабленной прочности, разделяющими его плоскость на три неравные по длине части и обеспечивающими его трансформацию путем сгибания в подставку.

11. Складная коробка по п.10, характеризующаяся тем, что одна крайняя часть элемента выполнена большей по длине и имеет прорезь, расположенную параллельно упомянутым линиям ослабленной прочности, а другая крайняя часть выполнена меньшей по длине и имеет язычок, выполненный с возможностью вхождения в упомянутую прорезь и образующий в собранном положении элемента полку для мобильного телефона.

12. Складная коробка по п.1, характеризующаяся тем, что средняя часть передней стенки выполнена с отрывным по перфорации элементом, используемым для образования отверстия для установки держателя катушки с нитью».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- [https://rutube.ru/video/9173a8afa103f4b75301dd025d4ef6e2/?&utm\\_source=embed&utm\\_medium=referral&utm\\_campaign=logo&utm\\_content=9173a8afa103f4b75301dd025d4ef6e2&utm\\_term=ringstring.ru%2F&referrer=appmetrica\\_tracking\\_id%3D1037600761300671389%26ym\\_tracking\\_id%3D7263789537804980579](https://rutube.ru/video/9173a8afa103f4b75301dd025d4ef6e2/?&utm_source=embed&utm_medium=referral&utm_campaign=logo&utm_content=9173a8afa103f4b75301dd025d4ef6e2&utm_term=ringstring.ru%2F&referrer=appmetrica_tracking_id%3D1037600761300671389%26ym_tracking_id%3D7263789537804980579) (далее – [1]).
- <https://www.youtube.com/watch?v=GjNRxIoF73U> (далее – [2]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В корреспонденции, поступившей 18.09.2025, патентообладатель представил отзыв.

Патентообладатель указывает, что ряд признаков из независимого пункта формулы намеренно не раскрывался в источниках информации [1] и [2], таких как:

- «из листовой картонной заготовки»;
- «боковые стенки выполнены состоящими из внутренней части, снабженной боковыми язычками, и наружной части, выполненной с соответствующими боковым язычкам прорезями на боковых линиях сгиба»;
- «передняя и задняя стенки содержат отгибаемые язычки, выполненные с возможностью фиксации между внутренней и наружной частями боковых стенок».

От лица, подавшего возражение, поступило 16.10.2025 дополнение к возражению, содержащее доводы о том, что указанные патентообладателем признаки содержатся лишь в зависимых пунктах формулы полезной модели. А в источниках информации [1] и [2] отсутствуют признаки зависимых пунктов 8 и 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, исходя из информации в источниках информации [1] и [2] можно сделать вывод, что за основу взята

стандартно применяемая в упаковочной промышленности сборная коробка из картона (листовая картонная заготовка), которая наделяется оригинальными отличительными признаками, преобразующую коробку в подставку-мольберт. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что в содержащихся материалах видно, что коробка выполнена без каких-либо склеек и имеет сборную конструкцию, содержащую все признаки независимого пункта полезной модели.

В дополнении к возражению 19.11.2025 были представлены доводы об известности из источников информации [1] и [2] зависимых пунктов 2, 4, 5, 6, 7 формулы оспариваемого патента.

Патентообладателем 17.12.2025 также были представлены дополнительные доводы об отсутствии известности из источников информации [1] - [2] всех зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, за исключением пунктов 4 и 6.

В корреспонденции от 13.01.2026 лицо, подавшее возражение, представило доводы о том, что включение каких-либо признаков, содержащихся в зависимых пунктах 2-12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в независимый пункт формулы не позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку данные признаки не являются существенными.

В корреспонденции от 10.02.2026 патентообладатель указывает, что при наличии каких-либо сомнений в патентоспособности оспариваемой полезной модели, оценка существенности позволяет говорить о возможности включения любых существенных признаков из зависимых пунктов 2-7 в независимый пункт формулы для однозначного и окончательного подтверждения соответствия условию патентоспособности «новизна».

В процессе делопроизводства по возражению 01.04.2026 патентообладателем была представлена скорректированная формула.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.04.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: - к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); - сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; - признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов:

об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны;

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления

правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов сторон спора, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента для достижения указанного в описании технического результата, необходимо отметить следующее.

Технический результат оспариваемой полезной модели, согласно описанию, заключается в расширении функциональных возможностей складной коробки, повышении удобства ее использования при занятии творчеством, в частности при создании картин нитью.

В отношении данного результата следует отметить, что новой функцией коробки, охарактеризованной формулой оспариваемого патента, является возможность ее использования в качестве мольберта, что очевидно, повышает удобство использования коробки при занятии творчеством.

Так, для специалиста в данной области техники, на основании общих знаний, с очевидностью следует, что данная функция реализуется признаками формулы, обеспечивающими возможность трансформации коробки из сложенного состояния в мольберт. Такая возможность реализуется наличием в складной коробке соединенных с дном по боковым линиям сгиба боковых стенок, соединенной с дном по передней линии сгиба передней стенки и задней стенки, соединяющей дно с откидной крышкой, дна выполненного с расположенными на одной линии прорезями, расположенными параллельно прорезям на передней линии сгиба; крышка выполнена плоской с двумя параллельными линиями ослабленной прочности, обеспечивающими

перегибание крышки на три неравные части, и снабжена боковыми и передним клапанами, при этом передний клапан содержит язычки, выполненные с возможностью вхождения в прорези передней линии сгиба и дугообразные прорези дна.

Однако в описании оспариваемого патента не отражено сведений, раскрывающих причинно-следственную связь таких признаков формулы оспариваемого патента, с указанным в описании техническим результатом, как выполнение коробки из листовой картонной заготовки, разделенной линиями сгиба на участки, образующие дно, выполнение боковых стенок состоящими из внутренней части, снабженной боковыми язычками, и наружной части, выполненной с соответствующими боковым язычкам прорезями на боковых линиях сгиба; передняя и задняя стенки, содержащие отгибаемые язычки, выполненные с возможностью фиксации между внутренней и наружной частями боковых стенок; выполнение передней стенки с прорезями на передней линии сгиба, а также выполнение элементов для фиксации положения коробки в виде D-образных язычков и дугообразных прорезей.

В описании оспариваемого патента не раскрыто, а для специалиста из уровня техники не следует, каким образом данные признаки обеспечивают возможность использования коробки в качестве мольберта, следовательно, данные признаки не влияют на расширение функциональных возможностей коробки и повышение удобства ее использования при занятии творчеством.

Таким образом, данные признаки формулы оспариваемого патента не являются существенными для указанного в описании технического результата.

В отношении источников информации [1] – [2] следует отметить, что в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [2], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно складная коробка (см. 0 мин. 22 сек - 0 мин. 28 сек).

При этом данный источник информации [2] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [2] видеоматериалы были размещены 30.01.2023, то есть до даты (19.04.2024) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В источнике информации [2] отражены сведения о складной коробке, разделенной линиями сгиба на участки, образующие дно, соединенные с дном по боковым линиям сгиба боковые стенки, соединенную с дном по передней линии сгиба переднюю стенку и заднюю стенку, соединяющую дно с откидной крышкой, передняя стенка выполнена с прорезями на передней линии сгиба; дно выполнено с расположенными на одной линии дугообразными прорезями, расположенными параллельно прорезям на передней линии сгиба, крышка выполнена плоской с двумя параллельными линиями ослабленной прочности, обеспечивающими перегибание крышки на три неравные части, и снабжена боковыми и передним клапанами, при этом передний клапан содержит D-образные язычки (выполнены идентично тому, как они отражены на фиг. 1-2 оспариваемого патента), выполненные с возможностью вхождения в прорези передней линии сгиба и дугообразные прорези дна (см. весь интервал с 0 мин. 15 сек по 0 мин. 34 сек).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные, а также ряд несущественных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [2], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют:

- ширину участка крышки между линией соединения с задней стенкой и первой линией ослабленной прочности;

- заготовки из гофрированного картона;

- выполнение D-образных язычков переднего клапана с прорезями;

- выполнение боковых клапанов крышки с возможностью вхождения внутрь коробки;

- наличие на передней стенке замковых элементов, выполненных с возможностью фиксации крышки в закрытом состоянии;

- размер дугообразных прорезей дна и прорезей на передней линии сгиба;

- выполнение дна с отрывным по перфорации элементом, складывающимся в подставку для мобильного телефона, его место расположения и форму, обеспечивающую его трансформацию путем сгибания в подставку;

- наличие одной крайней части отрывного элемента большей по длине и имеет прорезь, расположенную параллельно упомянутым линиям ослабленной прочности, с другой крайней частью выполненной меньшей по длине и имеющей язычок, выполненный с возможностью вхождения в упомянутую прорезь и образующий в собранном положении элемента полку для мобильного телефона;

- выполнение средней части передней стенки с отрывным по перфорации элементом, используемым для образования отверстия для установки держателя катушки с нитью следует отметить, что они не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не содержится их причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в «расширении

функциональных возможностей складной коробки, повышении удобства ее использования при занятии творчеством, в частности при создании картин нитью». В отношении данных признаков указано лишь на «целесообразность» их применения.

Важно отметить, что такая причинно-следственная связь не очевидна и не следует для специалиста из данной области техники.

При этом, как справедливо отмечено самим патентообладателем, признаки независимого пункта 6 также известны из источника информации [1] (см. 0 мин. 29 сек. – 0 мин. 33 сек.).

В отношении формулы оспариваемого патента, представленной патентообладателем 01.04.2026, следует отметить, что она была скорректирована путем внесения признаков зависимых пунктов 2-3 в совокупность независимого пункта 1 формулы, однако, как было указано в заключении выше, данные признаки не могут быть признаны в качестве существенных к указанному в описании оспариваемого патента техническому результату.

В связи с чем, патентообладатель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС, однако представленная редакция скорректированной формулы не изменяет указанного выше вывода о непатентспособности оспариваемой полезной модели.

В связи с вышеуказанным выводом анализ источника информации [1] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.06.2025, патент Российской Федерации № 226999 на полезную модель признать недействительным полностью.**