

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Нитроген» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 26.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2815934, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2815934 на изобретение «Растворный узел для приготовления жидких комплексных удобрений» выдан по заявке № 2023115855 с приоритетом от 16.06.2023 на имя Изотова Алексея Александровича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Растворный узел для приготовления жидких комплексных удобрений, содержащий реакторную емкость, фильтровальное устройство, трубопроводную систему, теплогенератор, взаимодействующий по контуру подогрева раствора с теплообменником для нагрева раствора, трубопроводы подачи воды и выпуска раствора, подсоединенные к накопительной емкости воды и ёмкости готового раствора, запорную арматуру, насосное

оборудование и устройство управления, отличающийся тем, что реакторная емкость выполнена с верхней предохранительной решеткой, фильтровальное устройство выполнено в виде расположенной в средней части реакторной емкости решетчатой опоры с опорной решеткой, покрытой фильтрующей накладкой, дополнительно снабжен теплообменником для нагрева воды, взаимодействующим с теплогенератором по контуру подогрева воды с циркуляцией через емкость подогрева воды, встроенную в трубопровод подачи воды, и снабжен контуром циркуляции раствора с расположенным над опорной решеткой нагнетательным концевым участком с нагнетательными форсунками, над которым закреплен вдоль оси реакторной емкости патрубок загрузки воды.

2. Узел по п.1, отличающийся тем, что трубопровод подачи воды снабжён импульсным счётчиком.

3. Узел по п.1, отличающийся тем, что фильтрующая накладка выполнена в виде перфорированного листа.

4. Узел по п.1, отличающийся тем, что в качестве теплообменников используют кожухотрубные теплообменники.

5. Узел по п.1, отличающийся тем, что в качестве запорной арматуры используют электрозадвижки.

6. Узел по п.1, отличающийся тем, что в качестве нагнетательных форсунок используют плоскофакельные язычковые или дефлекторные форсунки.

7. Узел по п.1, отличающийся тем, что патрубок загрузки воды выполнен с щелевыми отверстиями и заглушенными торцами, прикрепленными к нагнетательному концевому участку и верхней предохранительной решетке».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены копии следующих источников информации:

- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-25-21554081 от 19.02.2025 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2710195 С1, дата публикации 24.12.2019 (далее - [2]);
- договор об оказании услуг с самозанятым №1 с приложением (далее - [3]);
- платежные поручения и чеки на оказание работ (далее - [4]);
- товарно-транспортные накладные (далее - [5]);
- скриншот видео из сети интернет по адресу: youtu.be/xtL54zUW5E8?si=bSBzS1Ceo1BR0ar4 (далее - [6]);
- скриншот видео из сети интернет по адресу: cloud.mail.ru/public/DouB/2A8kEk9j2 (далее - [7]).

Также в возражении упомянуты следующие источники информации из сети интернет:

- <https://www.youtube.com/watch?si=RmtpiuWfW0GGvAYo&v=BABoHoQWQW4&feature=youtu.be> (далее - [8]);
- youtu.be/BABoHoQWQW4?si=RmtpiuWfw0GGvAYo (далее - [9]);
- youtu.be/EVw9HZGW8sk?si=sYjY83gGpx5MSLk3 (далее - [10]);
- youtu.be/zd5gxMOqyBk?si=hXKhKJLj4OiKJQgT (далее - [11]);
- youtu.be/x9JmSpPGwVU?si=DOamkcYOZ90RWIMs (далее - [12]);
- <https://youtu.be/O-XQyqP6t58?si=RQyrE7hgyhtbhWyV> (далее - [13]);
- https://youtu.be/y0bXNKQq3Y0?si=F7OiIqFjPMO_163v (далее - [14]).

Данные источники информации являются видеороликами, при этом записи видеороликов [6], [7], [9]-[12], [14] были представлены в корреспонденции 08.04.2025.

В отношении видеозаписи [8] в корреспонденции от 28.04.2025 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить данный источник информации из рассмотрения, которое было удовлетворено.

Что касается видеозаписи [13], то она не была представлена с возражением, о чем было сообщено лицу, подавшему возражение, в корреспонденции от 12.03.2025.

Вместе с тем какие-либо материалы, касающиеся указанной видеозаписи [13], не были представлены лицом, подавшим возражение, в связи с чем данный источник информации не анализировался в рамках доводов возражения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» доводы возражения сводятся к тому, что устройство, охарактеризованное формулой оспариваемого патента, было разработано и введено в гражданский оборот до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Так, отмечено, что концепция изобретения была разработана ООО «Нитроген» и была введена в коммерческий оборот до даты приоритета оспариваемого изобретения, что подтверждается созданными и выложенными лицом, подавшим возражение, в открытый доступ видеообзорами аналогичного устройства в различных модификациях, а также приложенными документами, свидетельствующими о реализации данного устройства.

Кроме того, в возражении указано, что оспариваемый патент был получен в результате недобросовестных действий патентообладателя, который оказывал услуги для ООО «Нитроген» и имел доступ к разработанному компанией устройству, а впоследствии получил правовую охрану на данное устройство.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 01.07.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии распечаток страниц с электронного ресурса <https://web.archive.org> (далее - [15]).

По мнению патентообладателя, видеоролики [6], [7], [9]-[12], [14] не могут быть приняты к рассмотрению, как входящие в уровень техники, для целей оспаривания изобретения по условию патентоспособности «новизна».

Так, указано, что проставленные под видеороликами [6], [9]-[12], [14] даты не свидетельствует о том, что видеоролики были опубликованы и доступны для любого лица на даты указанные в том виде, в каком они просматриваются на

момент подачи возражения. При этом отмечено, что лицом, подавшим возражение, такого подтверждения не представлено.

Кроме того, со ссылкой на материалы [15] отмечено, что использование ресурса <https://web.archive.org> также не позволяет установить даты, с которых данные видеоролики стали общедоступными.

В отношении видеоролика [7] в отзыве отмечено, что он стал общедоступным позже даты приоритета оспариваемого изобретения, в связи с чем не может быть включен в уровень техники.

При этом дополнительно в отзыве сделан вывод о том, что показанные в видеороликах [6], [7], [9]-[12], [14] устройства не позволяют установить наличие всей совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента.

В отношении патентного документа [2] в отзыве указано, что он может быть включен в уровень техники, однако раскрытому в нем решению не присущи все признаки оспариваемого изобретения.

В подтверждение данных доводов в отзыве приведена таблица № 1, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решения, раскрытого в патентном документе [2].

Также в отзыве сделан вывод о том, что из источников информации [2], [6], [7], [9]-[12], [14], не известны признаки зависимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента.

В этой связи в отзыве выражено мнение о соответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 14.07.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие дополнительные доводы о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности.

С дополнительными материалами представлена копия патентного документа RU 2788199 С1, дата публикации 17.01.2023 (далее - [16]), при этом сделан вывод о том, что решению, раскрытому в данном источнике информации,

присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемого изобретения.

В этой связи сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна».

При этом дополнительно отмечено, что решение, раскрытое в патентном документе [16], направлено на достижение такого же технического результата, что оспариваемое техническое решение, в связи с чем оно не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в дополнительных материалах приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решения, раскрытого в патентном документе [16].

В корреспонденции от 25.07.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

С дополнительными материалами повторно представлены копии патентных документов [2] и [16] и дополнительно представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 10318 U1, дата публикации 16.07.1999 (далее - [17]);
- патентный документ RU 2469777 C2, дата публикации 20.12.2012 (далее - [18]);
- патентный документ RU 2491516 C2, дата публикации 27.08.2013 (далее - [19]);
- патентный документ FR 2632877 A1, дата публикации 22.12.1989 (далее - [20]);
- патентный документ RU 2005125147 A1, дата публикации 20.02.2007 (далее - [21]);

- патентный документ SU 1653652 A1, дата публикации 07.06.1991 (далее - [22]);

- патентный документ RU 139469 U1, дата публикации 20.04.2014 (далее - [23]).

Также в дополнительных материалах упомянуты источники информации из сети интернет, а именно, сведения с сайта «Промышленная группа ЭКОТОН», публикация «Решетка барабанная роторная» (далее - [24]), и сведения с сайта ООО «Бизнес-Центр Лейрус», публикация «Рамка ФИЛС-100 12X18H10T в сетке для повышения производительности фильтровальной ткани» (далее - [25]), а также публикации ресурсов «Википедия» (далее - [26]), «Форсунки» (далее - [27]) и «Форсунки Lechler» (далее - [28]), которые не были представлены лицом, подавшим возражение.

При этом в дополнительных материалах указано, что при известности сведений, приведенных в источниках информации [16]-[18], [24] и [25], решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует для специалиста из указанного уровня техники.

Также в дополнительных материалах приведен анализ известности признаков зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения оспариваемого патента и сделан вывод о том, что признаки данных пунктов раскрыты в источниках информации, представленных с дополнительными материалами.

В подтверждение данных доводов в дополнительных материалах приведены таблицы, содержащие сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решений, раскрытых в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 11.08.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о соответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

При этом в дополнительных материалах приведен анализ сведений, содержащихся в источниках информации [16]-[25], и сделан вывод о том, что из данных источников информации не известна часть признаков оспариваемого изобретения, а также не известно влияние указанных признаков на технический результат, заключающийся в создании более надежного и удобного в эксплуатации растворного узла с повышенной производительностью и повышенным качеством приготовляемых жидких удобрений.

В подтверждение данных доводов в дополнительных материалах приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решений, раскрытых в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение.

В корреспонденции от 10.09.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие перевод патентного документа [20] и распечатки материалов [24]-[28] из сети интернет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок),

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 76 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 86 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть

подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 88 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 11 Порядка датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат: дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов; дата сохранения копий документов (сообщений) в поисковых системах; дата изменения содержания указанных документов (сообщений), автоматически проставляемая системами контроля версий файла или веб-страницы, на которую стало доступно соответствующее содержание.

В соответствии с пунктом 12 Порядка дата размещения источника информации в сети Интернет должна быть документально подтверждена при наличии обоснованных сомнений в ее достоверности.

В соответствии с пунктом 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года,

если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

В соответствии с пунктом 15 Порядка датой включения в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, в отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно доводам возражения в видеозаписях [6], [7], [9]-[12], [14] раскрыты решения, идентичные решению по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента.

В отношении видеозаписи [7] следует отметить, что она размещена на ресурсе cloud.mail.ru, представляющем собой персональное облачное хранилище «Облако Mail» - сервиса компании VK, который позволяет хранить файлы, синхронизировать данные на компьютерах, смартфонах или планшетах, а также делиться ими с другими пользователями. Таким образом, данный ресурс сам по себе не является ресурсом, предназначенным для открытого пользования любым лицом.

При этом представленная лицом, подавшим возражение, запись видеоролика [7] не содержит какой-либо даты, которая могла бы свидетельствовать о том, что данная видеозапись стала общедоступной до даты приоритета оспариваемого изобретения, а на представленном с возражением скриншоте данной видеозаписи указана дата 04.12.2024, которая является более поздней, чем дата приоритета оспариваемого изобретения.

Данные обстоятельства не позволяют включить указанную видеозапись [7] в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения (см. пункты 9 и 11 Порядка). В этой связи содержание данной видеозаписи не анализировалось.

Что касается видеозаписей [6], [9]-[12], [14] с сайта YouTube следует отметить, что указанные видеозаписи опубликованы на сайте YouTube в 2021 и 2022 годах, т.е. до даты (16.06.2023) приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о возможности включения видеозаписей [6], [9]-[12], [14] в уровень техники и необходимости оценки их содержания (см. пункты 9 и 11 Порядка).

В этой связи доводы патентообладателя о невозможности включения данных источников информации в уровень техники (со ссылкой на материалы [15]) не являются обоснованными.

При этом видеозапись [6] раскрывает лишь общую информацию о деятельности компании ООО «Нитроген» и выпускаемой ей продукции, а также в данной видеозаписи показан внешний вид растворных узлов для приготовления удобрений, выпускаемых компанией.

Видеозапись [9] показывает работу растворника, имеющего вид чаши, а также показан процесс растворения удобрения. Какие-либо иные конструктивные особенности растворного узла на данном видео не показаны.

Видеозапись [10] раскрывает общую информацию о растворном узле для приготовления удобрений «RAPTOR 2AN». На видеозаписи визуализируются, а также озвучено, что в состав растворного узла входят реакторные емкости, трубопроводная система, насосное оборудование, теплогенератор, устройство управления и запорная арматура.

Видеозапись [11] раскрывает общую информацию о растворном узле для приготовления удобрений «RAPTOR 2». На видеозаписи визуализируются, а

также озвучено, что в состав растворного узла входят реакторные емкости, трубопроводная система, насосное оборудование, теплогенератор, теплообменник для нагрева раствора, трубопроводы для подачи воды, устройство управления и запорная арматура.

Видеозапись [12] раскрывает общую информацию о растворном узле для приготовления удобрений «RAPTOR 1». На видеозаписи визуализируются, а также озвучено, что в состав растворного узла входят реакторные емкости, трубопроводная система, насосное оборудование, теплогенератор, теплообменник для нагрева раствора, трубопроводы для подачи воды, устройство управления и запорная арматура.

Видеозапись [14] раскрывает внешний вид растворного узла для приготовления удобрений.

Вместе с тем ни в одной из указанных видеозаписей [6], [9]-[12], [14] не раскрыто, по меньшей мере, то, что реакторная емкость выполнена с верхней предохранительной решеткой и фильтровальное устройство выполнено в виде расположенной в средней части реакторной емкости решетчатой опоры с опорной решеткой, покрытой фильтрующей накладкой, т.е. не раскрыты признаки, указанные в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при известности решений, раскрытых на видеозаписях [6], [9]-[12], [14], в отношении решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

При этом следует констатировать, что с учетом сделанного вывода доводы возражения о том, что известные из видеозаписей [6], [9]-[12], [14] изделия, конструктивно соответствующие решению по оспариваемому патенту, были введены в коммерческий оборот до даты приоритета оспариваемого изобретения, также не могут быть признаны обоснованными.

В этой связи документы [5], представляющие собой товарно-транспортные накладные и подтверждающие факт реализации ООО «Нитроген» разработанного им оборудования, не анализировались.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый патент был получен в результате недобросовестных действий патентообладателя, который оказывал услуги для ООО «Нитроген» и имел доступ к разработанному компанией устройству, то данный вопрос находится в компетенции суда.

В этой связи документы [3] и [4], представленные лицом, подавшим возражение, в подтверждение факта оказания услуг патентообладателем для ООО «Нитроген», не анализировались.

Кроме того, согласно доводам лица, подавшего возражение, в патентном документе [16] также раскрыто решение, идентичное решению по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента.

Патентный документ [16] имеет дату публикации до даты приоритета (16.06.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункты 9 и 10 Порядка).

В патентном документе [16] раскрыт растворный узел для приготовления жидких комплексных удобрений, содержащий реакторную емкость, фильтровальные устройства (23, 2.7), трубопроводную систему (12), теплогенератор (8), взаимодействующий по контуру подогрева раствора с теплообменником для нагрева раствора, трубопроводы подачи воды и выпуска раствора, подсоединенные к накопительной емкости воды и ёмкости готового раствора, запорную арматуру (12), насосное оборудование (9), (10), (21), устройство управления (7), а также сетчатую крупноячеистую приемную корзину реактора (2.3), расположенную под створками реактора (см. с. 10-16 описания, формулу, фиг. 2, 3, 5-7).

При этом следует отметить, что приемная корзина реактора (2.3), известная из патентного документа [16], не может быть признана идентичной верхней

предохранительной решетке оспариваемого решения, как конструктивно, так и функционально (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Решение по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [16], по меньшей мере, тем, что реакторная емкость выполнена с верхней предохранительной решеткой (признак 1), фильтровальное устройство выполнено в виде расположенной в средней части реакторной емкости решетчатой опоры с опорной решеткой, покрытой фильтрующей накладкой (признак 2), а также тем, что узел снабжен контуром циркуляции раствора с расположенным над опорной решеткой нагнетательным концевым участком с нагнетательными форсунками, над которым закреплен вдоль оси реакторной емкости патрубков загрузки воды (признак 3).

Данные признаки не раскрыты в патентном документе [16] и не следуют с очевидностью для специалиста из указанного документа.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при известности решения, раскрытого в патентном документе [16], в отношении решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения оспариваемого патента не проводился в соответствии с пунктом 76 Правил.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, изложенным в корреспонденции от 14.07.2025, решением по патентному документу [16] достигается тот же самый технический результат, что и решением по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, как установлено в настоящем заключении выше, известному из патентного документа [16] решению не присущи и явным образом не следуют, по меньшей мере, отличительные признаки (1)-(3), указанные выше, в связи с чем не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 79-82 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Кроме того, следует отметить, что для специалиста является очевидным, что один и тот же технический результат может достигаться различными с конструктивной точки зрения техническими решениями и данное обстоятельство даже в случае его наличия не является основанием для признания оспариваемого решения несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также следует отметить, что лицом, подавшим возражение, в явном виде не определен наиболее близкий аналог оспариваемого изобретения, однако проведенный коллегией анализ в соответствии с положениями пункта 41 Требований показал, что в качестве наиболее близкого аналога может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [16], характеризующее растворный узел для приготовления жидких комплексных удобрений.

Как установлено в настоящем заключении выше, решение по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [16], по меньшей мере, признаками (1)-(3), приведенными выше.

В качестве дополнительных источников информации, которые в совокупности с решением по патентному документу [16] позволяют сделать

вывод о несоответствии оспариваемого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», лицом, подавшим возражение, приведены источники информации [17], [18], [24] и [25].

Патентные документы [17] и [18] имеют даты публикации до даты приоритета (16.06.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Что касается источников информации [24] и [25], то они содержат сведения из сети интернет с сайтов компаний «ЕКОТОН» и «Бизнес-Центр Лейрус», соответственно, касающиеся статей «Решетка барабанная роторная» и «Рамка ФИЛС-100 12X18Н10Т в сетке для повышения производительности фильтровальной ткани». При этом для подтверждения общедоступности указанных источников информации с возражением представлены распечатки сведений с указанных сайтов из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <https://web.archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 07.10.2022 и 01.06.2023 (т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту) в общем доступе находились интернет страницы сайтов компаний «ЕКОТОН» и «Бизнес-Центр Лейрус», содержащие сведения из указанных выше статей.

В этой связи содержащиеся в данных источниках информации [24] и [25] сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 9 и 11 Порядка).

Анализ сведений из указанных источников информации показал следующее.

Патентный документ [17] раскрывает биореактор для компостирования органических отходов, который разделен по высоте на две части опорной решетчатой поверхностью (2), которая проходит примерно в средней части реактора (см. фиг. 2, с. 4, последний абзац – с. 5).

При этом следует отметить, что указанная решетка выполнена из отдельных подвижных элементов, снабжена перфорированными воздуховодами системы подачи, нагрева и воздухораспределения. Решетка удерживает обрабатываемую массу и служит для подачи подогретого воздуха в массу, при этом подвижные элементы решетки раздвигаются в процессе работы реактора для перемещения обрабатываемой массы в нижнюю часть реактора. Также в известном решении обработке подвергают твердые фракции удобрения, которые в принципе не требуют растворения и/или фильтрации.

Вместе с тем в оспариваемом решении опорная решетка, покрытая фильтрующей накладкой, выполняет функцию фильтровального устройства. При этом согласно описанию оспариваемого изобретения расположение опорной решётки (13) с перфорированным листом (14) не позволяет сырью слипнуться на дне реакторной ёмкости (1) и устройство нижней решетчатой опоры с опорной решёткой (13) позволяет задействовать в процессе активного перемешивания только верхнюю часть жидкости в реакторной емкости (1) между покрытой перфорированным листом (14) опорной решеткой (13) и верхней предохранительной решёткой (18) (см. абзацы 3 и 4 снизу), что в свою очередь очевидно влияет на технический результат, заключающийся в создании более надежного и удобного в эксплуатации растворного узла с повышенной производительностью и повышенным качествомготавливаемых жидких удобрений.

Таким образом, решетка, раскрытая в патентном документе [17], и решетка, используемая в оспариваемом изобретении, имеют различное функциональное назначение и при известности сведений, раскрытых в патентном документе [17],

для специалиста не является очевидным использовать известную решетку в качестве основы фильтровального устройства растворного узла при растворении удобрения.

В этой связи в патентном документе [17] отсутствуют сведения, подтверждающие известность влияния признака, совпадающего с отличительным признаком оспариваемого изобретения, касающимся наличия опорной решетки в средней части реактора, на указанный в описании изобретения технический результат.

Кроме того, в патентном документе [17] не раскрыт признак, касающийся того, что опорная решетка покрыта фильтрующей накладкой, а также не раскрыты отличительные признаки (1) и (3), указанные выше.

В патентном документе [18] описано устройство для фильтрации фармацевтических продуктов, которое включает в себя корпус и расположенную в его средней части решетчатую опору-подложку с размещенным на ней фильтрующим материалом, в частном случае - полимерным, выполненным с обеспечением выборочного задерживания одного или более компонентов (см. реферат, фиг. 1, 5-8, с. 12-14 описания).

Таким образом, в патентном документе [18] раскрыто решение, которому присущ отличительный признак (2), касающийся выполнения фильтровального устройства в виде расположенной в средней части реакторной емкости решетчатой опоры с опорной решеткой, покрытой фильтрующей накладкой.

Вместе с тем в известном решении данная конструкция является частью фильтровального устройства и служит только непосредственно для фильтрации фармацевтических продуктов. При этом в оспариваемом решении данная конструкция является частью растворного узла для приготовления жидких удобрений и ее конкретное расположение в данном узле непосредственно связано с другими конструктивными элементами узла, а само фильтрующее устройство и его расположение, как указано выше, не позволяет сырью слипнуться на дне реакторной ёмкости (1), а также позволяет задействовать в процессе активного перемешивания только верхнюю часть жидкости в реакторной емкости (1), т.е.

функциональное назначение указанного фильтрующего устройства в оспариваемом решении является более широким, не связано только лишь с фильтрующей функцией, а направлено также на интенсификацию процесса растворения удобрения.

В этой связи в патентном документе [18] не в полной мере раскрыты сведения, подтверждающие известность влияния признака, совпадающего с отличительным признаком (2) оспариваемого изобретения, на указанный в описании изобретения технический результат, заключающийся в создании более надежного и удобного в эксплуатации растворного узла с повышенной производительностью и повышенным качеством приготовляемых жидких удобрений.

Кроме того, в патентном документе [18] не раскрыты отличительные признаки (1) и (3), указанные выше.

Что касается источников информации [24] и [25], то они содержат сведения об известности решеток опорных с фильтрующими накладками, как таковых. При этом известные конструкции также, как и известные из патентного документа [18] решения, служат непосредственно для фильтрации различных материалов (сточных вод и в сахарной промышленности).

Вместе с тем в данных источниках информации отсутствуют какие-либо сведения, мотивирующие специалиста расположить известные конструкции в средней части растворного узла для приготовления жидких комплексных удобрений, раскрытого в патентном документе [16], для обеспечения функций, указанных в настоящем заключении выше, позволяющих достигнуть технический результат, приведенный в описании оспариваемого изобретения.

Кроме того, в источниках информации [24] и [25] также не раскрыты отличительные признаки (1) и (3), указанные выше.

Таким образом, следует констатировать, что исходя из сведений, содержащихся в источниках информации [16]-[18], [24] и [25], для специалиста не является очевидным, что оспариваемое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, может быть признано созданным

путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста с достижением указанного технического результата, поскольку из представленных источников информации [17], [18], [24] и [25], не известны, по меньшей мере, отличительные признаки (1) и (3), а также не раскрыто влияние признака (2) на технический результат, достигаемый оспариваемым изобретением.

Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 79-82 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из уровня техники других отличительных признаков решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента и известности влияния этих отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [2], [19]-[23], [26]-[28], представленных лицом, подавшим возражение, то они были представлены в качестве источников информации, подтверждающих известность признаков зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения оспариваемого патента, однако в связи с вышесделанным выводом анализ указанных пунктов формулы и сведений, содержащихся в источниках информации [2], [19]-[23], [26]-[28], не проводился в соответствии с положениями пункта 88 Правил.

В отношении документа [1], представленного с возражением, следует отметить, что данный документ представляет собой выписку из ЕГРЮЛ и не касается оценки патентоспособности оспариваемого изобретения.

Таким образом, следует констатировать, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2815934 оставить в силе.