

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.02.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Маэстро», г. Ростов-на-Дону (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по свидетельству №937822, при этом установлено следующее.

МАЭСТРОДЕНТ

Товарный знак «» по заявке № 2022792186
с приоритетом от 16.12.2022 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 25.04.2023 за №937822 на имя Журавлева Николая Владимировича, г. Пермь (далее – правообладатель) в отношении услуг 44 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) *«прокат медицинского оборудования; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; услуги медицинских клиник; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги ортодонтические; услуги санаториев; услуги саун; услуги соляриев; физиотерапия».*

В поступившем 07.02.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении, выражено мнение лица, его подавшего, о том, что правовая охрана оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- словесный элемент знака обслуживания «МАЭСТРОДЕНТ» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием и коммерческим обозначением лица, подавшего возражение;

- согласно сведениям ЕГРЮЛ 10.08.2004 ООО «Маэстро» было зарегистрировано в качестве юридического лица. Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, по ОКВЭД является стоматологическая практика (86.23). Место нахождения юридического лица ООО «Маэстро» расположено по адресу: 344006, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27.;

- с момента создания ООО «Маэстро» использует в своей деятельности фирменное наименование, что подтверждается представленными в материалы дела сведениями;

- при осуществлении своей деятельности и для индивидуализации имущественного комплекса ООО «Маэстро» использует коммерческое обозначение «Маэстро Дент», включая его полную и частичную транслитерацию на английском языке: «Maestro Dent», «Маэстро Dent»;

- помещение, в котором располагается стоматологический центр, входит в состав имущественного комплекса заявителя, что подтверждается договорами аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27, которые заключаются заявителем с 2016 года и вплоть до настоящего времени;

- ООО «Маэстро» зарегистрировало за собой доменное имя «maestro-dent.ru» для своего официального Интернет-сайта и непрерывно использует его с 05.11.2013 вплоть до настоящего времени, на котором был размещен логотип со словесным элементом «Маэстро Dent»;

- узнаваемость и популярность коммерческого обозначения «Маэстро Дент», включая его полную и частичную транслитерацию на английском языке, была приобретена ООО «Маэстро», осуществившим затраты на продвижение и рекламу своего официального сайта с доменным именем «maestro-dent.ru»;

- в целях повышения узнаваемости коммерческого обозначения «Маэстро Дент» и рекламы стоматологических услуг ООО «Маэстро» были заключены договоры на рекламу и продвижение услуг с такими популярными информационными сервисами, как «Яндекс» и «2ГИС»;

- ООО «Маэстро» активно использует свое коммерческое обозначение «Маэстро Дент» в социальных сетях для маркировки размещаемого контента и рекламы стоматологических медицинских услуг;

- коммерческое обозначение использовалось в рекламе, размещенной непосредственно в общественном транспорте, по заказу заявителя;

- коммерческое обозначение получило известность и высокую репутацию среди потребителей, что подтверждается многочисленными отзывами клиентов на официальном сайте заявителя и сторонних специализированных площадках;

- коммерческое обозначение используется контрагентами по договорам, а также самим заявителем в деловой переписке с контрагентами;

- правообладатель оспариваемого знака обслуживания направил в адрес заявителя претензию от 19.09.2024, исх. №2, о том, что ООО «Маэстро» якобы нарушает его исключительные права на принадлежащий ему знак обслуживания. ИП Журавлев Николай Владимирович требует от заявителя выплатить в его пользу компенсацию в размере 800 000 рублей, прекратить использование обозначения МАЭСТРО ДЕНТ, включая его полную и частичную транслитерацию МАЭСТРО DENT, MAESTRO-DENT, в доменном имени, рекламной продукции и иным возможным способом. Наличие претензии свидетельствует о наличии спора между указанными лицами в отношении обозначения «Маэстро Дент».

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №937822 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Маэстро»;
2. Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ 61№007307737 от 16.08.2011;
3. Устав ООО «Маэстро»;
4. Лицензия №ЛО-61-01-004201 от 18.03.2015;
5. Договор на предоставление лечебно-профилактической помощи (медицинских услуг) №145 от 12.02.2008, заключенный с ЗАО «Страховая группа «УралСиб», акты об оказании услуг, акт сверки расчетов;
6. Договор на оказание медицинских услуг №2318RS024 от 12.01.2018, заключенный с АО «Страховое общество газовой промышленности», дополнительные соглашения, акты медико-экономического контроля, акты об оказании услуг;
7. Санитарно-эпидемиологическое заключение №61.РЦ.10.000.М.002847.12.09 от 14.12.2009 и приложение к нему;
8. Санитарно-эпидемиологическое заключение №61.РЦ.10.000.М.000813.08.22 от 30.08.2022 и приложение к нему;
9. Договор на предоставление лечебно-профилактической помощи (медицинских услуг) по добровольному медицинскому страхованию №08-08\12.08 от 15.02.2008, заключенный с ООО «Росгосстрах-Юг»;
10. Договор на оказание медицинских услуг №175449-19/08 от 26.02.2008, заключенный со ОСаО «Ингосстрах», акты об оказании услуг, акты сверки расчетов;
11. Договор на оказание услуг (выполнение работ) от 17.02.2016, заключенный с ООО РА «Ре-Марк Р», акт об оказании услуг;
12. Договор №21 от 05.07.2021, заключенный с ИП Плоцким Э.В.;
13. Договор №19-0616 от 06.12.2019, заключенный с ИП Маловым И.И.;

14. Договор №44 от 01.10.2020, заключенный с ООО «Интернет компания Юг», акты сверки расчетов, УПД;

15. Договор №218-201016 от 20.10.2016, заключенный с ООО «Издательский Дом «Мэгэзин Медиа Групп», акт об оказании услуг;

16. Договор №18010SMU00035 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 14.11.2018, заключенный с ОАО «ВСК», акты об оказании услуг;

17. Договор №12010SMU00018 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 01.12.2012, заключенный с ОАО «ВСК»;

18. Договор №045/017/14 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 24.03.2014, заключенный с ОАО «АльфаСтрахование», акты об оказании услуг;

19. Акт обследования №01.4-06/5218 от 21.07.2022;

20. Скриншот из раздела «Регистрация и продление доменов» из личного кабинета»;

21. Свидетельство о регистрации доменного имени «maestro-dent.ru»;

22. Скриншот главной страницы официального сайта (<https://maestro-dent.ru/>);

23. Платежное поручение №71 от 22.02.2022 об оплате по счету Б2Б-2022-322 от 22.02.2022 подарочных сертификатов;

24. Изображение подарочного сертификата Маэстро Dent;

25. Презентация стоматологии Маэстро Дент (в виде PDF-файла);

26. Скриншот архивных сведений о факте публикации PDF-файла «Презентация стоматологии Маэстро Дент» на сайте <https://maestro-dent.ru/>;

27. Договор №151/2014-WWW от 15.01.2014, заключенный с ООО «Визард-М», акт об оказании услуг;

28. Договор б/н от 31.10.2019, заключенный с ИП Герзон О.А. (IT-Delta), акт сверки расчетов, акты об оказании услуг;

29. Отчет о ведении рекламной кампании ИП Герзон О.А. (IT-Delta) (в виде PDF-файла);

31. Договор №21 от 01.10.2020, заключенный с ИП Шаповалом Е.В., акты сверки расчетов, УПД;
32. Скриншоты поисковой выдачи сервисов «Яндекс» и «Google»;
33. Договоры аренды нежилого помещения за период с 2016 по 2025 годы, акты приема-передачи к договорам;
34. Скриншоты группы в социальной сети «ОДНОКЛАССНИКИ»;
35. Скриншоты сообщества в социальной сети «ВКОНТАКТЕ» (на 7л.);
36. Скриншоты канала на видеохостинге «YouTube»;
37. Фотоотчет о размещении рекламы с коммерческим обозначением «Маэстро Dent» в рамках исполнения договора №21 от 05.07.2021;
38. Скриншоты переписки с ИП Плоцким Э.В. в рамках исполнения договора №21 от 05.07.2021;
39. Скриншоты отзывов из рубрики «Отзывы» на официальном сайте заявителя (<https://maestro-dent.ru/company/reviews/>);
40. Скриншоты отзывов «ПроДокторов» (<https://prodoctorov.ru/rostov-na-donu/lpu/30067-maestro/#rating>);
41. Договор б/н от 24.01.2020, заключенный с ИП Поштаревым С.В. (нет актов);
42. Презентация результатов исследовательского проекта: «Оценка уровня качества обслуживания клиентов», выполненная по договору б/н от 24.01.2020 (в виде Power Point-файла);
43. Отчет о ведении рекламной кампании ООО «Интернет компания Юг» (в виде PDF-файла);
44. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2019 год;
45. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2020 год;
46. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2021 год;
47. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2022 год;
48. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2023 год;
49. Скриншоты деловой переписки заявителя с контрагентами за 2024 год;

50. Претензия от ИП Журавлева Николая Владимировича от 19.09.2024
исх.№2;

51. Договор №1773-61-2020 на предоставление медицинской помощи от
15.06.2020, заключенный с ООО «Бестдоктор», акты об оказании услуг;

52. Договор №М-61 -Т-С-А-2020/457 на оказание стоматологических
медицинских услуг от 30.06.2020, заключенный с ПАО СК «Росгосстрах», акты об
оказании услуг;

53. Договор №Л-133419/Т>1У-01 на предоставление медицинских услуг по
добровольному медицинскому страхованию от 06.11.2019, заключенный с ООО СК
«Альянс Жизнь», акты сверки расчетов, акты об оказании услуг;

54. Договор №003Л ПУ004/18 на предоставление медицинской помощи
(медицинских услуг) по добровольному медицинскому страхованию от 01.06.2018,
заключенный с ООО «Группа Ренессанс Страхование», акты об оказании услуг;

55. Договор №151/18 на предоставление медицинских и дополнительных
услуг по добровольному медицинскому страхованию от 26.12.2018, заключенный с
АО «СК «ГАЙДЕ», акты об оказании услуг;

56. Договор №Д-002/17 РОФ на предоставление медицинской помощи по
добровольному медицинскому страхованию от 01.01.2017, заключенный со СПАО
«РЕСО-Гарантия»;

57. Договор №25/09-15 на предоставление лечебно-профилактической
помощи (медицинских услуг) по добровольному медицинскому страхованию от
25.09.2015, заключенный с ЗАО «СК «Капитал-полис», акты об оказании услуг;

58. Договор №3505-17/Ф на предоставление медицинской помощи
(медицинских услуг), заключенный с ООО «Регион-Медсервис», акты об оказании
услуг;

60. Бланк заказа №БЗ_24-24-1301316 на размещение рекламных материалов в
Приложениях 2ГИС от 04.09.2019, заключенный с ООО «2ГИС.Р», акты об
оказании услуг, счета-фактуры;

61. Договор-оферта на использование системы поиска услуг фрилансеров от
06.03.2017, заключенный с ООО «К-Ворк», акт об оказании услуг;

62. Лицензионный договор от 30.05.2017, заключенный с ООО «ДокДок»;

63. Акты об оказании услуг, счета-фактуры об оказании рекламных услуг (размещение в Яндекс.Картах, Яндекс.Справочнике) от ООО «ЯНДЕКС»;

64. Скриншоты страницы и отзывов, опубликованных на «СберЗдоровье»: (https://rnd.docdoc.ru/clinic/stomatoloRiya_maestrodent#reviews).

Правообладатель оспариваемого знака, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, 11.04.2025 представил свой отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- коммерческое обозначение заинтересованного лица имеет иное содержание, нежели указано заинтересованным лицом, а именно: включает два словесных элемента: «МАЭСТРО» и «DENT», что подтверждается сведениями, опубликованными на сайте заинтересованного лица <https://maestro-dent.ru>;

- слово «DENT» является неохранным иностранным словесным элементом описательного характера, указывающим на назначение услуг в сфере стоматологии. Соответственно, слово «DENT» не усиливает различительную способность коммерческого обозначения и не может участвовать в сравнительном анализе;

- обозначение «МАЭСТРОДЕНТ», зарегистрированное в качестве товарного знака, не является сходным до степени смешения с фирменным наименованием и коммерческим обозначением «МАЭСТРО»;

- обе части «МАЭСТРО» и «ДЕНТ» не являются словами, имеющими какой-либо смысл в русском языке, являются фантазийными;

- в период проведения экспертизы обозначение «МАЭСТРОДЕНТ» по заявке № 2022792186 от 16.12.2022 г. экспертиза ФИПС не установила сходства обозначения «МАЭСТРОДЕНТ» с другим товарным знаком № 919797 (комбинированное обозначение «MAESTRO»), зарегистрированным в отношении однородных услуг 44-го класса МКТУ и имеющим более ранний приоритет. Данный факт указывает на то, что, по мнению Роспатента, слова «МАЭСТРОДЕНТ» и «MAESTRO» («МАЭСТРО») имеют достаточное различие и не являются сходными.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №937822.

К отзыву приложены скриншоты Интернет-страниц сайта <https://maestro-dent.ru/>, <https://maestro-dent.ru/companv/requisites/>.

Лицом, подавшим возражение, 20.05.2025, 27.08.2025 и 12.09.2025 представлены дополнения к возражению, которые сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, на продолжении длительного периода ведется лицензированная медицинская деятельность. На протяжении всего периода деятельности ООО «Маэстро» осуществляет деятельность по двум адресам: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27 и д.29;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что перечень услуг, разрешенных действующей лицензией (№ ЛО-61-01-004201) соотносится со всеми оспариваемыми услугами 44 класса МКТУ.

К дополнениям представлены:

65. Лицензия № 61-01-000116 от 10.03.2005;

66. Лицензия № ЛО-61-01-001007;

67. Свидетельства о регистрации права на помещения (пр. Соколова, д.29);

68. Распечатка с сервиса Контр. Фокус по ООО «Маэстро».

В своих пояснениях от 09.09.2025 правообладатель настаивает на отсутствии сходства между сравниваемыми средствами индивидуализации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (16.12.2022) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака по свидетельству №937822 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с его фирменным наименованием ООО

«МАЭСТРО» и коммерческим обозначением, которые использовались до даты приоритета оспариваемого товарного знака в отношении услуг 44 класса МКТУ. В качестве доказательств заинтересованности им представляются документы, свидетельствующие о ведении деятельности, а также сведения о направлении правообладателем в адрес лица, подавшего возражение, претензии. Вышеизложенное позволяет признать ООО «МАЭСТРО» заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак « **МАЭСТРОДЕНТ** » по свидетельству №937822 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ «прокат медицинского оборудования; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; услуги медицинских клиник; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги ортодонтические; услуги санаториев; услуги саун; услуги соляриев; физиотерапия».

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

Сравнительный анализ отличительной части фирменного наименования «МАЭСТРО» лица, подавшего возражение, и оспариваемого знака «МАЭСТРОДЕНТ» показал следующее.

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак представляет собой слитное написание двух значимых слов (где: маэстро - почетное название крупных

музыкантов, живописцев, выдающихся шахматистов, а также почтительное обращение к ним.; дент - приставка, указывающая на связь с зубами. См. <https://dic.academic.ru/> , Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998. Толковый словарь по медицине. 2013).

Установлено, что значимая часть слова «МАЭСТРО» оспариваемого товарного знака, с которой начинается восприятие знака в целом, является тождественной основной индивидуализирующей части фирменного наименования «МАЭСТРО» лица, подавшего возражение.

Следует отметить, что часть «ДЕНТ» оспариваемого товарного знака, с учетом ее семантического значения является слабым элементом по отношению к медицинским услугам.

Таким образом, сходство сравниваемых обозначений обусловлено тождеством основных индивидуализирующих элементов «МАЭСТРО».

В подтверждение возникновения права на фирменное наименование лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы [1-3]: выписка из ЕГРЮЛ ООО «Маэстро»; свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ 61№007307737 от 16.08.2011; устав ООО «Маэстро».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [1] 10.08.2004 ООО «Маэстро» было зарегистрировано в качестве юридического лица. Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, по ОКВЭД является стоматологическая практика (86.23).

В подтверждение своей фактической деятельности лицом, подавшим возражение, были предоставлены лицензии [4, 65, 66] №ЛО-61-01-004201 от 18.03.2015, № 61-01-000116 от 10.03.2005 на осуществление медицинской деятельности, санитарно-эпидемиологические заключения [7, 8] №61.РЦ. 10.000.М.002847.12.09 от 14.12.2009 и №61.РЦ. 10.000.М.000813.08.22 от 30.08.2022 и приложения к ним; акт обследования органа инспекции №01.4-06/5218 от 21.07.2022 [19].

В материалы возражения представлены договоры на предоставление медицинских услуг и акты исполнения [5, 6, 9, 10, 16-18, 51-58]: договор на

предоставление лечебно-профилактической помощи (медицинских услуг) №145 от 12.02.2008, заключенный с ЗАО «Страховая группа «УралСиб», акты об оказании услуг, акт сверки расчетов; договор на оказание медицинских услуг №2318RS024 от 12.01.2018, заключенный с АО «Страховое общество газовой промышленности», дополнительные соглашения, акты медико-экономического контроля, акты об оказании услуг; договор на предоставление лечебно-профилактической помощи (медицинских услуг) по добровольному медицинскому страхованию №08-08\12.08 от 15.02.2008, заключенный с ООО «Росгосстрах-Юг»; договор на оказание медицинских услуг №175449-19/08 от 26.02.2008, заключенный со ОСАО «Ингосстрах», акты об оказании услуг, акты сверки расчетов; договор №18010SMU00035 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 14.11.2018, заключенный с ОАО «ВСК», акты об оказании услуг; договор №12010SMU00018 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 01.12.2012, заключенный с ОАО «ВСК»; договор №045/017/14 на предоставление медицинских услуг по добровольному медицинскому страхованию от 24.03.2014, заключенный с ОАО «АльфаСтрахование», акты об оказании услуг.

Согласно указанным выше договорам, а также актам об оказании услуг за 2008, 2010, 2018, 2019, 2020, 2021 и 2022 года лицо, подавшее возражение, оказывало стоматологические услуги.

Коллегия отмечает, что стоматологические услуги относятся к медицинским, так как направлены на диагностику, профилактику и лечение заболеваний полости рта, зубов и челюстей, выполняются профильными специалистами с медицинским образованием, требуют лицензирования, предполагают использование лекарств и оборудования, а также часто оказываются на основании договора.

Вышеуказанную деятельность лица, подавшего возражение, следует признать однородной частью оспариваемых услуг 44 класса МКТУ *«прокат медицинского оборудования; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; услуги медицинских клиник; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги ортодонтические;*

услуги санаториев; физиотерапия». Указанные услуги относятся к медицинским услугам, которые включают профессиональные действия (диагностика, лечение, реабилитация), направленные на сохранение здоровья и профилактику заболеваний.

Вместе с тем, часть оспариваемых услуг 44 класса МКТУ *«услуги саун; услуги соляриев»* не являются медицинскими услугами, поскольку относятся к услугам в области гигиены и красоты, которые не требуют лицензирования, отличаются по назначению. Материалами возражения не доказано фактическое оказание ООО «МАЭСТРО» услуг однородных данной части.

Резюмируя вышеизложенную информацию, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак имеет высокую степень сходства с противопоставленным ему фирменным наименованием, используемым при осуществлении деятельности, признанной однородной частью услуг 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, и, следовательно, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В возражении содержится довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает правом на коммерческое обозначение, правовая охрана оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам возражения, ООО «МАЭСТРО» до даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.12.2022) в своей коммерческой деятельности использовало обозначения МАЭСТРО ДЕНТ, МАЭСТРО DENT, MAESTRO-DENT.

В подтверждение изложенного лицо, подавшее возражение, указывает, что им 05.11.2013 было зарегистрировано доменное имя, что подтверждается сведениями [20-22, 25-29]: скриншот из раздела «Регистрация и продление доменов» из личного кабинета»; свидетельство о регистрации доменного имени «maestro-dent.ru»; скриншот главной страницы официального сайта (<https://maestro-dent.ru/>); презентация стоматологии Маэстро Дент (в виде PDF-файла); скриншот архивных сведений о факте публикации PDF-файла «Презентация стоматологии Маэстро Дент» на сайте <https://maestro-dent.ru/>; договор №151/2014-WWW от 15.01.2014, заключенный с ООО «Визард-М», акт об оказании услуг; договор б/н от 31.10.2019,

заключенный с ИП Герзон О.А. (IT-Delta), акт сверки расчетов, акты об оказании услуг; отчет о ведении рекламной кампании ИП Герзон О.А. (IT-Delta) (в виде PDF-файла).

Коллегия отмечает, что доменное имя не отнесено к объектам имущественных прав, согласно статьям 1225-1227 Кодекса, оно позволяет идентифицировать сайт в сети «Интернет». Следовательно, факт регистрации какого-либо наименования в качестве доменного имени не обуславливает возникновения исключительного права на коммерческое обозначение.

Указанное также подтверждается и судебной практикой, так из Постановления Суда по интеллектуальным правам от 28 апреля 2017 г. N С01-301/2017 по делу N А60-1837/2016 следует, что исключительное право на само по себе доменное имя или сайт, как на коммерческое обозначение возникнуть не может. То есть, для того, чтобы обозначение, входящее в состав доменного имени, приобрело статус коммерческого обозначения, оно должно отвечать требованиям, предъявляемым действующим законодательством к коммерческим обозначениям.

Таким образом, сведения о наличии сайта не подтверждают наличие права на коммерческое обозначение.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления

предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

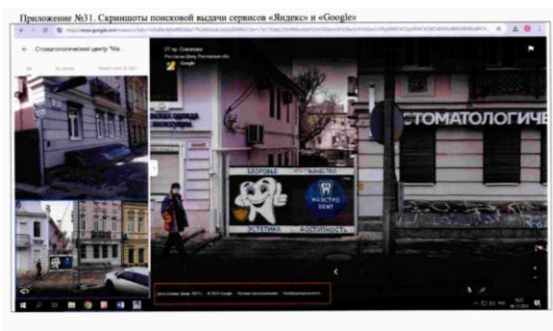
В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно представленным лицензиям на осуществление медицинской деятельности, лицо, подавшее возражение, оказывало услуги по двум адресам: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27 и д.29.

В материалы возражения представлены договоры аренды нежилого помещения за период с 2016 по 2025 годы, акты приема-передачи к договорам [33], согласно которым ООО «МАЭСТРО» арендовало у ИП Маркарян М.А. нежилое помещение по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27. Также в материалы представлено свидетельство о регистрации права на помещения (пр. Соколова, д.29) [67], согласно которому данные помещения принадлежат на праве собственности Маркарян М.А. – одному из учредителей ООО «Маэстро». В период с 10.08.2004 г. по 16.08.2011 данный адрес являлся юридическим адресом ООО «Маэстро».

Вместе с тем, в материалы дела не представлено сведений о том, что ООО «МАЭСТРО» арендовало у ИП Маркарян М.А. нежилое помещение по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.29.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на сведения сервисов Яндекс Карты и GoogleMaps за февраль 2021 года, на которых размещена фотография



Относительно вышеуказанных сведений, коллегия отмечает, что они не могут быть приняты в качестве доказательств, свидетельствующих о размещении вывесок на предприятии, поскольку представляют собой рекламный баннер, размещенный на въездных воротах между домами по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр-кт Соколова, д.27 и д. 29, то есть не является вывеской предприятия. Данные сведения не содержат точную дату размещения вывесок, с которой можно установить начало использования лицом, подавшим возражение, коммерческого обозначения, а, следовательно, и соотнесения ее с датой приоритета оспариваемого знака. Иных документов о монтаже вывесок и о длительности их размещения на фасаде здания в материалы дела не представлено.

Относительно договоров на размещение рекламы [11-15, 30], то они не содержат конкретного объекта рекламы коммерческого обозначения, который можно было бы соотнести с оспариваемым товарным знаком. Фотоматериалы рекламы в транспорте [37] не содержат даты их размещения, что не позволяет соотнести их с датой приоритета оспариваемого товарного знака.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что материалами возражения не установлено всей совокупности признаков, необходимых и достаточных для признания, возникшим у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение.

Из вышеизложенного анализа следует, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса (в части фирменного наименования) в отношении части услуг 44 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.02.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №937822 недействительным частично, а именно в отношении следующих услуг 44 класса МКТУ «прокат медицинского оборудования; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; услуги медицинских клиник; услуги медсестер на дому;

услуги нетрадиционной медицины; услуги ортодонтические; услуги санаториев; физиотерапия».