

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.03.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Мосуновой Ксенией Александровной, Московская обл., г. Воскресенск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022777827, при этом установила следующее.

Обозначение «Метод поиска родовых программ» по заявке №2022777827, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.10.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 16 класса МКТУ и услуг 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 28.11.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг ввиду его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Решение основано на заключении по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение не соответствует требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации для целей регистрации

товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров и/или услуг на основании следующего.

Заявленное обозначение «Метод поиска родовых программ» (где «метод» - способ теоретического исследования или практического осуществления чего-н.; «поиск» - действия ищущего, розыск кого-либо, чего-либо; родовая программа - это программирование на энергетическом уровне, которое напрямую влияет на группу людей, связанных между собой кровными узами родства; см. Интернет: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/106506>; <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/219724/Поиск>; <https://www.cranio.in.ua/rodovye-programmy-kak-istselit-svoj-rod.html>; <https://woman.rambler.ru/psychology/50123546-chtotakoe-rodovye-programmy-i-kak-oni-na-nas-vliayut/>; <https://fb.ru/article/406943/rodovye-programmyi-priznaki-sposobyi-izbavleniya-i-vliyanie-na-sudbu> и др.) воспринимается как указание на свойства и назначение товаров и услуг, в связи с чем в отношении части заявленных товаров и услуг 16, 41, 44, 45 классов МКТУ, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как состоит только из неохраямемых элементов.

В отношении другой части товаров и услуг 16, 41, 44, 45 классов МКТУ, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как способно вводить потребителей в заблуждение относительно свойств, назначения товаров и услуг.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- экспертизой не приведено какого-либо семантического значения обозначения «Метод поиска родовых программ», в этой связи оно не может рассматриваться как указывающее на свойство и назначение заявленных товаров и услуг;

- ссылки экспертизы на Информационно-телекоммуникационную сеть Интернет не могут свидетельствовать об описательном характере заявленного обозначения по заявке № 2022777827 и не могут быть приняты во внимание, поскольку данная информация не подтверждается иными доказательствами;

- в отношении ссылки на сайт, размещенный по электронному адресу: <https://woman.rambler.ru/psychology/50123546-что-такое-родовые-программы-i-kakoni-na-nas-vliyayut/> необходимо отметить, что данная информация была размещена после даты приоритета заявленного обозначения № 2022777827, в этой связи данная информация не может свидетельствовать о несоответствии государственной регистрации заявленного обозначения по заявке № 2022777827 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- более того, для применения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо провести сопоставительный анализ заявленного обозначения по отношению к конкретному товару и конкретной услуге, в отношении которых испрашивается правовая охрана товарного знака;

- принимая во внимание то, что заявленное обозначение «Метод поиска родовых программ» не является описательным в отношении каких-либо товаров 16 и услуг 41, 44, 45 классов МКТУ, вывод экспертизы о несоответствии вышеуказанного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса также является необоснованным.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 28.11.2023 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2022777827 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 16, 41, 44, 45 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.10.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 35 Правил, вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как

обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «Метод поиска родовых программ» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 16 класса МКТУ и 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Заявленное обозначение является словосочетанием, которое включает в свой состав словесные элементы, являющиеся лексическими единицами русского языка и имеющие следующие значения:

«Метод» - способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь (<https://languages.oup.com/google-dictionary-ru/>);

«Поиска» - родительный падеж от слова «поиск» - 1. Действие по гл. искать в 1, 2 и 3 знач.; отыскивание, розыски; 2. Набег, разведка на недалеком расстоянии (воен.); 3. Розыск зверя, птицы (охот.); 4. Разведочные работы с целью обнаружения

месторождения полезных ископаемых (горн.) (Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940);

- «Родовых» - прилагательное от слова «род» - 1. Основная общность людей первобытного общества, представляющая союз больших семей, находящихся в родственных отношениях; 2. Последовательный ряд поколений, происходящих от одного предка; 3. В систематике: группа, объединяющая близкие виды; 4. Разновидность, сорт, тип чего-л.; 5. Нечто, некто вроде кого-, чего-л.; подобие кого-, чего-л.; 6. Грамматическая категория в некоторых языках, характеризующая каждое имя существительное как относящееся к одному из трёх классов - мужскому, женскому или среднему (например, в русском языке) или к одному из двух классов - мужскому или женскому (например, во французском языке) (Энциклопедический словарь. 2009.);

- «Программ» - множественное число от слова «программа» - 1. План (деятельности, работы); 2. Изложение основных положений и целей деятельности политической партии, общественной организации или отдельного государственного, общественного деятеля; 3. Краткое изложение содержания и методологических установок курса, предмета, преподаваемого в учебном заведении; 4. Перечень отдельных номеров, исполняемых на вечере, концерте, цирковом представлении и т. п. (Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940).

Учитывая вышеуказанные смысловые значения, заявленное обозначение «Метод поиска родовых программ» может трактоваться средним российским потребителем как «способ исследования родовой генетической деятельности» или «исследование по поиску родовых механизмов» или в иных различных его вариантах.

Следует также указать, что направление в области исследований рода (семьи и предков) является новым, не совсем раскрытым и до конца неизученным, поскольку не является общепризнанной наукой, зафиксированной в официальных специализированных словарных и справочных источниках. В связи с чем толкование средним российским потребителем заявленного обозначения будет различным.

Таким образом, для того, чтобы средний российский потребитель мог понять смысл словосочетания «Метод поиска родовых программ» ему понадобятся знания в различных областях науки, а также дополнительные рассуждения и домысливания,

которые могут быть разными. Коллегии также не представляется возможным установить, на какие характеристики заявленных товаров и услуг указывает заявленное обозначение. В решении Роспатента не содержится обоснования наличия описательного характера рассматриваемого обозначения в отношении заявленных товаров 16 класса МКТУ (представляющих собой канцелярские принадлежности и бумажные изделия), услуг 41 класса МКТУ (представляющих собой развлекательные и образовательные услуги), услуг 44 класса МКТУ (представляющие собой услуги в области ароматерапии и психологов), а также услуг 45 класса МКТУ (представляющих собой юридические услуги, услуги аудита и консультаций).

Кроме того, проанализировав ссылки на сеть Интернет, приведенные в решении Роспатента, коллегия установила следующее.

Ссылка на сайт <https://woman.rambler.ru/psychology/50123546-что-такое-родовые-программы-и-как-они-на-нас-вливают/> является несостоятельной, поскольку изложенная на нем информация была размещена после даты приоритета заявленного обозначения по заявке №2022777827.

Сведения, представленные на сайте <https://fb.ru/article/406943/родовые-программы-признаки-способы-избавления-и-влияние-на-здоровье>, невозможно соотнести с датой приоритета заявленного обозначения, а также с каким-либо лицом, разместившим информацию, касающуюся родовых программ.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам (например, судебные акты, принятые по делам №№ СИП-340/2018, СИП-341/2018, СИП-360/2018) размещенная в сети Интернет информация, в том числе на различных форумах, в социальных сетях и т.д. может быть признана достоверной только в совокупности с иными доказательствами. В материалах дела отсутствует какая-либо информация о том, что заявленное обозначение «Метод поиска родовых программ» ассоциируется у потребителей с каким-либо конкретным производителем товаров и лицом, оказывающим услуги.

В этой связи заявленное обозначение будет восприниматься потребителями как носящее фантазийный характер, следовательно, оно не обладает описательными характеристиками и не указывает на какой – либо товар или услугу 16, 41, 44, 45

классов МКТУ. Ввиду сказанного, заявленное обозначение обладает признаками различительной способности, способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака и не должно быть свободно в гражданском обороте.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для вывода о том, что заявленное обозначение по заявке №2022777827 не соответствует требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается документов, представленных в материалы заявки, коллегия отмечает, что они не имеют отношения к заявленному обозначению и не могут быть приняты во внимание, поскольку представленные заключения были проведены в отношении иных обозначений «РОДОЛОГИЯ», «Ксения Губина», а также исследовался вопрос о наличии или отсутствия ассоциаций между обозначением «Родология» и Ксенией Губиной с точки зрения потребителей 35, 41, 44 классов МКТУ.

Относительно доводов экспертизы о противоречии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Словосочетание «Метод родологических расчетов» в силу изложенных выше заложенных в них смысловых значений, не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся заявителем по заявке. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у

потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В распоряжении коллегии отсутствует информация об использовании рассматриваемого обозначения в качестве средства индивидуализации каких-либо товаров и услуг, следовательно, довод экспертизы о том, что обозначение будет ассоциироваться с иными лицами, чем заявитель, является неубедительным.

На основании вышеизложенного, коллегия пришла к выводу о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2024, отменить решение Роспатента от 28.11.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022777827.