

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «ПРАЙД», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023731437 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

TOP FORCE

Словесное обозначение « **TOP FORCE** » по заявке № 2023731437, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.04.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; ацидометры для аккумуляторных батарей; банки аккумуляторов; батареи анодные; батареи гальванических элементов; батареи для систем зажигания; батареи солнечные; батареи солнечные для производства электроэнергии; батареи электрические; ванны электролитические; корпуса аккумуляторов электрических; пластины аккумуляторные; решетки для пластин электрических аккумуляторов; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; элементы гальванические».

Решением Роспатента от 26.11.2023 заявленному обозначению было отказано в предоставлении правовой охраны в отношении всех заявленных товаров и услуг на основании не соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В основу принятого решения были положены результаты проведенной экспертизы, согласно которым было установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «**TOPFORT**» по свидетельству №899199 с приоритетом от 08.02.2022, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью "Комус", Москва, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ. Учитывая изложенное, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 09 класса МКТУ на основании положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 27.02.2024 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.11.2023.

Доводы возражения, поступившего 27.02.2024, сведены к следующему:

- слово «ТОР» является слабым элементом, в связи с чем логическое ударение в заявленном обозначении падает на сильный элемент – слово «FÓRCE»;
- заявленное обозначение является словосочетанием, состоящим из двух слов с ударением на каждом из них – «ТÓП ФÓРС», в то время как противопоставленный знак представляет собой одно слово с ударением на первом слоге – «ТÓПФОРТ».
- сравниваемые обозначения отличаются фонетически, а различное ударение в сравниваемых товарных знаках дополнительно усиливает их разное звуковое восприятие российскими потребителями;
- заявленное обозначение в виде словосочетания имеет следующее значение в переводе на русский язык: «максимальная сила»;
- согласно общедоступным словарно-справочным источникам, противопоставленный товарный знак не имеет какого-либо установленного смыслового значения и является изобретенным, что приводит к отсутствию признаков семантического сходства сравниваемых обозначений;

- заявленное обозначение выполнено в два слова, жирным шрифтом, что визуально отличает его от противопоставленного товарного знака;

- заявитель обращается в Роспатент с заявлением о внесении изменений в заявленное обозначение, в котором заявитель просит внести изменения в заявленное обозначение «TOP FORCE», расположив словесные элементы в две строки

TOP
FORCE

». Данные изменения внесут дополнительные различия по графическому признаку.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента от 26.11.2023 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Распечатка перевода «TOPFORT»;
2. Распечатка с сайта Яндекс Переводчик «TOP FORT»;
3. Распечатка перевода «TOP FORCE»;
4. Распечатка с сайта Яндекс Переводчик «TOP FORCE»;
5. Заявление о внесении изменений в обозначение по заявке №2023731437;
6. Распечатка с поисковой системы Яндекс;
7. Распечатка из реестра Роспатента по заявке №2023731437.

Изучив материалы дела, поступившего 27.02.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (14.04.2023) заявки № 2023731437 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

TOP FORCE

Заявленное обозначение «**TOP FORCE**» по заявке №2023731437 выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

TOPFORT

Противопоставленный товарный знак «**TOPFORT**» по свидетельству №899199 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Действие знака распространяется, в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ по фонетическому критерию сходства сравниваемых элементов заявленного обозначения «TOP FORCE» [ТОП ФОРСЕ] и «TOPFORT» [ТОПФОРТ] противопоставленного товарного знака показал их звуковое сходство, которое обусловлено совпадением большинства звуков [Т, О, П, Ф, О, Р], расположенных в одинаковой последовательности и имеющих тождественное звучание. Так, при сравнении заявленного обозначения с противопоставленным

товарным знаком совпадает 6 звуков из 8. Отличие в два звука [С, Е], расположенных в конечной части заявленного обозначения не приводят к значительным фонетическим отличиям.

Так как в словарно-справочных источниках информации (см. Интернет переводчик <https://translate.google.com/>) отсутствуют сведения о семантическом значении противопоставленного товарного знака, анализ по семантическому признаку сходства провести невозможно.

Относительно графического сходства коллегия отмечает, что сравниваемые обозначения выполнены стандартным шрифтом, следовательно, графический критерий сходства, в данном случае, не следует считать превалирующим. Вместе с тем, коллегия отмечает, что выполнение слов буквами латинского алфавита сближает сравниваемые обозначения визуально.

Учитывая вышесказанное, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак имеют высокую степень фонетического сходства основных (единственных) индивидуализирующих элементов, также сравниваемые обозначения имеют графическое сходство, ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Анализ однородности товаров 09 класса МКТУ показал следующее.

Испрашиваемые к регистрации товары 09 класса МКТУ *«аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; ацидометры для аккумуляторных батарей; банки аккумуляторов; батареи анодные; батареи гальванических элементов; батареи для систем зажигания; батареи солнечные; батареи солнечные для производства электроэнергии; батареи электрические; ванны электролитические; корпуса аккумуляторов электрических; пластины аккумуляторные; решетки для пластин электрических аккумуляторов; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; элементы гальванические»* относятся к зарядным устройствам и аккумуляторам, являются однородными противопоставленным товарам 09 класса МКТУ, таким как *«аккумуляторы для электронных сигарет; аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств;*

ацидометры для аккумуляторных батарей; банки аккумуляторов; корпуса аккумуляторов электрических; батареи анодные; батареи гальванических элементов; батареи для систем зажигания; батареи солнечные; батареи солнечные для производства электроэнергии; батареи электрические; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для мобильных телефонов; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; устройства зарядные для электронных сигарет; устройства зарядные портативные; элементы гальванические», в отношении которых, в том числе, действует противопоставленный товарный знак по свидетельству №899199. Сравнимые товары либо идентичны, либо соотносятся как род-вид товаров (аккумуляторы, зарядные устройства), имеют одно и то же назначение, потребительские качества и условия реализации. Однородность товаров 09 класса МКТУ заявителем не оспаривается.

Вероятность смешения сравниваемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначений. См. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака и однородность товаров 09 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

Указанное свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Относительно представленного заявления о внесении изменений в заявленное обозначение [5] коллегия отмечает, что согласно пункту 2 статьи 1500 Кодекса «в период рассмотрения возражения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявитель может внести в документы заявки изменения, которые допускаются в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1497

Кодекса, если такие изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, и внесение таких изменений позволяет принять решение о государственной регистрации товарного знака». В отношении представленного ходатайства о внесении изменений в заявленное обозначение, коллегия отмечает, что оно не было удовлетворено, поскольку данные изменения не приводят к утрате сходства заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, от заявителя 23.04.2024 поступило особое мнение на имя Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Ю.С. Зубова. В связи с тем, что доводы заявителя, содержащиеся в особом мнении, по сути, повторяют доводы возражения, которые были проанализированы выше, дополнительного анализа особое мнение не требует.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2024, оставить в силе решение Роспатента от 26.11.2023.