

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ПРИССКО” (далее – заявитель), поступившее 06.06.2023, на решение от 28.04.2023 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2022115092/28, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Охранная сигнализация и способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 02.03.2023, в следующей редакции:

“1. Охранная сигнализация, включающая устройство управления, к которому подключены электронные извещатели, при этом устройство управления выполнено с возможностью активации режима охраны, при

котором поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра служат триггером активации устройством управления тревоги, выполнено с возможностью активации режима снятия с охраны, при котором упомянутые сигналы не служат триггером активации устройством управления тревоги, а также выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе упомянутых сигналов, отличающаяся тем, что устройство управления содержит модуль для автоматической проверки извещателей, обеспечивающий возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны, и выполненный с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале.

2. Охранная сигнализация по п.1, отличающаяся тем, что устройство управления содержит модуль автоматического формирования отчетов о работоспособности извещателей.

3. Способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации, заключающийся в том, что посредством устройства управления осуществляют: активацию режима охраны, при котором поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра воспринимаются устройством управления в качестве триггера активации тревоги, активируют режим снятия с охраны, при котором упомянутые сигналы не воспринимаются устройством управления, как триггер активации тревоги, а также выполняют автоматическую проверку работоспособности извещателей, отличающийся тем, что автоматическую проверку работоспособности извещателей осуществляют посредством модуля для автоматической проверки извещателей, установленного в устройстве управления, за счет которого в режиме снятия с охраны устройства управления задают временной интервал, а тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном

интервале, регистрируют устройством управления в качестве работоспособного.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что задают такой временной интервал, при котором существует вероятность создания естественных условий для изменения значения контролируемого извещателями параметра без риска нарушения безопасности в их подконтрольной зоне.

5. Способ по п.3, отличающийся тем, что для автоматической проверки работоспособности выбирают несколько извещателей и объединяют их в группы.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что извещатели объединяют в группы в соответствии с естественными условиями для изменения значения контролируемого извещателями параметра и/или в соответствии с расположением извещателей в одной подконтрольной зоне или взаимному расположению подконтрольных зон извещателей.

7. Способ по п.3, отличающийся тем, что устройством управления осуществляется автоматическое формирование отчетов о работоспособности извещателей.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.04.2023 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2242383 C1, опубл. 20.12.2004 (далее – [1]);
- патентный документ RU 93045435 A, опубл. 20.02.1997 (далее – [2]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “... в режиме охраны

сигнал об изменении контролируемого извещателем параметра квалифицируется как сигнал тревоги. В режиме снятия с охраны тот же сигнал об изменении контролируемого извещателем параметра квалифицируется как подтверждение работоспособности извещателя. Таким образом, такое отличие характеризует правила квалификации и регистрации событий, установленные в охранной сигнализации, что относится к правилам хозяйственной деятельности по организации охраны объектов, то есть к признакам, характерным для объектов, которые... не являются изобретениями. При этом результат, обеспечиваемый такими признаками, не считается техническим, поскольку достигается благодаря соблюдению определенного порядка (в режиме снятия с охраны) при осуществлении регистрации событий в охранной сигнализации на основе установленных правил (классифицировать ранее не использованные сведения об изменении контролируемого параметра в качестве сведений о работоспособности извещателя).”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что отнесение признака “модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале” к правилам хозяйственной деятельности по организации охраны объектов не является до конца обоснованным. По мнению заявителя, данный признак является техническим и обеспечивает достижение технического результата, поскольку реализуется за счет чувствительного элемента извещателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2022) правовая база для оценки

патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок), Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 59 Правил если в результате проверки

соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (например, упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС при рассмотрении спора об отказе в выдаче патента на изобретение лицо, подавшее возражение, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанное ходатайство может быть подано при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении - частично.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна охранная сигнализация (средство того же назначения; реферат патентного документа [1]), включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие устройства управления (в решении по патентному документу [1] для управления охранной сигнализацией используются: приемно-контрольный прибор 4, программируемый модуль для передачи извещений по сотовой сети связи 7, кроме того, при подключении сотового телефона пользователя к программируемому модулю 7 для передачи извещений по сотовой сети связи сотовый телефон превращается в окончательное устройство 8

системы охранной сигнализации, включающее в себя центральный узел – микропроцессор 9 с клавиатурой управления 10, приемный 11 и передающий 12 модули; фиг. 1, 2, пункт 1 формулы, стр. 9-12 описания патентного документа [1]);

- к устройству управления подключены электронные извещатели (охранные извещатели 1 подключены к приемно-контрольному прибору 4; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 9-12 описания патентного документа [1]);

- в режиме охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра служат триггером активации устройством управления тревоги (при обнаружении проникновения или другого тревожного события в охраняемой зоне срабатывают охранные извещатели 1, активация охранных извещателей приводит к активации охранных оповещателей 6, например, сирены; стр. 10-12 описания патентного документа [1]);

- устройство управления выполнено с возможностью активации режима снятия с охраны (отключение охранной сигнализации может быть произведено пользователем с помощью оконечного устройства 8 – сотового телефона; стр. 11-12 описания патентного документа [1]);

- в режиме снятия с охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра не служат триггером активации устройством управления тревоги (при отключении пользователем охранной сигнализации с помощью оконечного устройства 8 отключаются охранные оповещатели 6; стр. 12 описания патентного документа [1]);

- устройство управления содержит модуль для автоматической проверки извещателей (процессор 3 приемно-контрольного прибора 4 идентифицирует поступающие от извещателей сигналы (извещения), в том числе контрольно-диагностические; стр. 11 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства по пункту 1 формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- устройство управления выполнено с возможностью активации режима охраны (в патентном документе [1] нет сведений о том, каким образом происходит активация режима охраны в раскрытом в нем решении);

- устройство управления выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра (в решении по патентному документу [1] проверка работоспособности извещателей происходит на основании контрольно-диагностических извещений, формируемых в течение заданного промежутка времени);

- модуль для автоматической проверки извещателей обеспечивает возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны (в решении по патентному документу [1] указано на возможность задания промежутка времени, в течение которого извещатель должен формировать контрольно-диагностическое извещение в режиме нахождения объекта под охраной, при этом не раскрыто, что указанный временной интервал может быть задан с помощью модуля для автоматической проверки извещателей (процессора 3 приемно-контрольного прибора 4));

- модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (в решении по патентному документу [1] модуль для автоматической проверки извещателей (процессор 3 приемно-контрольного прибора 4) регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступило контрольно-диагностическое извещение в заданном промежутке времени).

Из патентного документа [2] указанные отличительные признаки независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений неизвестны.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения по независимому пункту 3 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации (проверка работоспособности извещателей происходит на основании контрольно-диагностических извещений, формируемых в течение заданного промежутка времени – средство того же назначения; стр. 10 описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- в режиме охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра воспринимаются устройством управления в качестве триггера активации тревоги (при обнаружении проникновения или другого тревожного события в охраняемой зоне срабатывают охранные извещатели 1, активация охранных извещателей приводит к активации охранных оповещателей 6, например, сирены; стр. 10-12 описания патентного документа [1]);

- посредством устройства управления активируют режим снятия с охраны (отключение охранной сигнализации может быть произведено пользователем с помощью оконечного устройства 8 – сотового телефона; стр. 11-12 описания патентного документа [1]);

- в режиме снятия с охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра не воспринимаются устройством управления, как триггер активации тревоги (при отключении пользователем охранной сигнализации с помощью оконечного устройства 8 отключаются охранные оповещатели 6; стр. 12 описания патентного документа [1]);

- автоматическую проверку работоспособности извещателей осуществляют посредством модуля для автоматической проверки извещателей (процессор 3 приемно-контрольного прибора 4 идентифицирует поступающие от извещателей сигналы (извещения), в том числе контрольно-диагностические;

стр. 11 описания патентного документа [1]);

- модуль для автоматической проверки извещателей установлен в устройстве управления (процессор 3 приемно-контрольного прибора 4; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 11 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа по пункту 3 формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- посредством устройства управления осуществляют активацию режима охраны (в патентном документе [1] нет сведений о том, каким образом происходит активация режима охраны в раскрытом в нем решении);

- за счет модуля для автоматической проверки извещателей задают временной интервал в режиме снятия с охраны устройства управления (в решении по патентному документу [1] указано на возможность задания промежутка времени, в течение которого извещатель должен формировать контрольно-диагностическое извещение в режиме нахождения объекта под охраной, при этом не раскрыто, что указанный временной интервал может быть задан с помощью модуля для автоматической проверки извещателей (процессора 3 приемно-контрольного прибора 4));

- тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном интервале, регистрируют устройством управления в качестве работоспособного (в решении по патентному документу [1] модуль для автоматической проверки извещателей (процессор 3 приемно-контрольного прибора 4) регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступило контрольно-диагностическое извещение в заданном промежутке времени).

Из патентного документа [2] указанные отличительные признаки независимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений неизвестны.

В отношении мнения, изложенного в решении Роспатента, и касающегося того, что признаки формулы, характеризующие квалификацию сигнала об изменении контролируемого извещателем параметра в режиме

охраны – как сигнала тревоги, а в режиме снятия с охраны – как подтверждение работоспособности извещателя, относятся к “правилам хозяйственной деятельности по организации охраны объектов” необходимо отметить следующее.

Регистрация устройством управления работоспособных и неработоспособных извещателей на основе ранее игнорируемых в режиме снятия с охраны сигналов, передаваемых извещателями, при изменении значений контролируемых ими параметров позволит исключить устройства проверки (имитаторы), но при этом сохранить возможность проверки извещателей, а также позволит не привлекать обслуживающий персонал для проведения плановых проверок работоспособности извещателей. Следовательно, указанные признаки формулы позволят упростить конструкцию охранной сигнализации и снизить трудоемкость ее обслуживания, а, следовательно, достигнуть указанный в описании заявки технический результат.

Таким образом, указанные признаки обеспечивают достижение технического результата, а, следовательно, их нельзя отнести к признакам, характеризующим “правила хозяйственной деятельности по организации охраны объектов”, то есть к признакам, характерным для объектов, которые не являются изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента патентных документов [1], [2] не известны сведения о всех признаках формулы по независимым пунктам 1, 3 заявленной группы изобретений.

Из сказанного выше следует, что решение Роспатента было вынесено неправомерно.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения

условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 31.08.2023 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет об информационном поиске.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отчете о дополнительном информационном поиске приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ JP 3223347 B2, опубл. 29.10.2001 (далее – [3]);

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами.

В корреспонденции, поступившей 02.10.2023, представлены “дополнительные материалы к возражению”.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Как было отмечено выше, отличием заявленного устройства по пункту 1 формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- устройство управления выполнено с возможностью активации режима охраны;
- устройство управления выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе сигналов об изменении

значения контролируемого ими параметра;

- модуль для автоматической проверки извещателей обеспечивает возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны;

- модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале.

Из патентного документа [3] известна охранная сигнализация, включающая следующие признаки заявленного устройства:

- устройство управления выполнено с возможностью активации режима охраны (режимы постановки на охрану и снятия с охраны активирует средство настройки безопасности 4 (приемно-контрольный прибор), входящее в состав устройства управления (абзац [0010] описания патентного документа [3]);

- устройство управления выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра (устройство диагностики 10, входящее в состав устройства управления, проверяет работоспособность датчиков 2 (извещателей) на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3]));

- модуль для автоматической проверки извещателей обеспечивает возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны (устройство диагностики 10 задает временной интервал в режиме снятия с охраны (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3]));

- модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (устройство диагностики 10 регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого

поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3])).

В отношении технического результата, достигаемого заявленным решением, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию заявки техническим результатом заявленного изобретения является упрощение конструкции охранной сигнализации и снижении трудоемкости ее обслуживания за счет регистрации устройством управления работоспособных и неработоспособных извещателей на основе ранее игнорируемых в режиме снятия с охраны сигналов, передаваемых извещателями, при изменении значений контролируемых ими параметров.

Из патентного документа [3] известно влияние вышеуказанных отличительных признаков на достижение данного результата (абзацы [0005]-[007] описания патентного документа [3]).

Как было отмечено выше, отличием заявленного способа по пункту 3 формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- посредством устройства управления осуществляют активацию режима охраны;
- за счет модуля для автоматической проверки извещателей задают временной интервал в режиме снятия с охраны устройства управления;
- тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном интервале, регистрируют устройством управления в качестве работоспособного.

Из патентного документа [3] известен способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации, включающий следующие признаки заявленного способа:

- посредством устройства управления осуществляют активацию режима охраны (режимы постановки на охрану и снятия с охраны активирует средство настройки безопасности 4 (приемно-контрольный прибор), входящее в состав

устройства управления (абзац [0010] описания патентного документа [3]);

- за счет модуля для автоматической проверки извещателей задают временной интервал в режиме снятия с охраны устройства управления (устройство диагностики 10 задает временной интервал в режиме снятия с охраны (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3]));

- тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном интервале, регистрируют устройством управления в качестве работоспособного (устройство диагностики 10 регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3])).

Следовательно, из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске патентных документов [1], [3] известны сведения о всех признаках изобретения по независимым пунктам 1, 3 формулы, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Исходя из изложенного можно констатировать, что сделанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимым пунктам 1, 3 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” правомерен.

На заседании коллегии от 20.10.2023 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула представлена в корреспонденции от 23.10.2023 (признак “устройство управления” заменен на признаки “автоматизированное рабочее место” и “приемно-контрольный прибор”, внесен признак “обеспечивающий возможность выявления неисправности

компонентов охранной сигнализации”); указанные признаки были раскрыты в описании заявки на дату ее подачи).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 16.01.2024 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет об информационном поиске.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отчете о дополнительном информационном поиске приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ JP 3223347 B2, опубл. 29.10.2001 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2238589 C1, опубл. 20.10.2004 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2721479 C1, опубл. 19.05.2020 (далее – [5]).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами.

В “дополнительных материалах к возражению”, поступивших 17.01.2024, заявителем представлен анализ приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации. Так, заявитель, в частности, отметил, что из патентного документа [3] неизвестен признак скорректированной формулы “автоматизированное рабочее место,

содержащее модуль для автоматической проверки извещателей”.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна охранная сигнализация (средство того же назначения; реферат патентного документа [1]), включающая следующие признаки предложенного устройства:

- наличие автоматизированного рабочего места (оконечное устройство 8 – сотовый телефон, включающее в себя центральный узел – микропроцессор 9 с клавиатурой 10 управления, приемный 11 и передающий 12 модули; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 9-12 описания патентного документа [1]);

- к автоматизированному рабочему месту подключен приемно-контрольный прибор (оконечное устройство 8 подключено к приемно-контрольному прибору 4 посредством программируемого модуля 7; пункт 1 формулы, фиг. 1, 2, стр. 9-12 описания патентного документа [1]);

- к приемно-контрольному прибору подключены электронные извещатели (к приемно-контрольному прибору подключены охранные извещатели 1; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 9-12 описания патентного документа [1]);

- в режиме охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра служат триггером активации приемно-контрольным прибором тревоги (при обнаружении проникновения или другого тревожного события в охраняемой зоне срабатывают охранные извещатели 1, при активации охранных извещателей 1 процессор 3 дает команду на активацию охранных оповещателей 6 (звуковых и/или световых); стр. 10-12 описания патентного документа [1]);

- автоматизированное рабочее место выполнено с возможностью

активации режима снятия с охраны (отключение охранной сигнализации может быть произведено пользователем с помощью оконечного устройства 8 – сотового телефона; стр. 11-12 описания патентного документа [1]);

- в режиме снятия с охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра не служат триггером активации приемно-контрольным прибором тревоги (при отключении пользователем охранной сигнализации с помощью оконечного устройства 8 отключаются охранные оповещатели 6; стр. 12 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства по пункту 1 скорректированной формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- автоматизированное рабочее место выполнено с возможностью активации режима охраны приемно-контрольного прибора (в патентном документе [1] нет сведений о том, каким образом происходит активация режима охраны в раскрытом в нем решении);

- автоматизированное рабочее место выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра (в решении по патентному документу [1] проверка работоспособности извещателей осуществляется процессором 3 приемно-контрольного прибора 4 на основании контрольно-диагностических извещений, формируемых в течение заданного промежутка времени);

- автоматизированное рабочее место содержит модуль для автоматической проверки извещателей (в решении по патентному документу [1] проверка извещателей производится процессором 3, входящим в состав приемно-контрольного прибора 4, который идентифицирует поступающие от извещателей сигналы (извещения), в том числе контрольно-диагностические).

- модуль для автоматической проверки извещателей обеспечивает возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны (в

решении по патентному документу [1] указано на возможность задания промежутка времени, в течение которого извещатель должен формировать контрольно-диагностическое извещение в режиме нахождения объекта под охраной, при этом не раскрыто, что указанный временной интервал может быть задан с помощью модуля для автоматической проверки извещателей, входящего в состав автоматизированного рабочего места);

- модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (в решении по патентному документу [1] процессор 3 приемно-контрольного прибора 4 регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступило контрольно-диагностическое извещение в заданном промежутке времени);

- модуль для автоматической проверки извещателей выполнен с возможностью выявления неисправности компонентов охранной сигнализации (в решении по патентному документу [1] нет сведений о выявлении неисправности каких-либо других компонентов охранной сигнализации, кроме извещателей).

Из патентного документа [3] вышеуказанные отличительные признаки неизвестны (в решении, раскрытом в патентном документе [3], режимы постановки на охрану и снятия с охраны активирует средство настройки безопасности 4 (приемно-контрольный прибор) (абзац [0010] описания патентного документа [3]); отдельное устройство диагностики 10, подключаемое между датчиками обнаружения 2 (извещателями) и устройством тревожной сигнализации 3, задает временной интервал в режиме снятия с охраны, проверяет работоспособность датчиков 2 (извещателей) на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра, регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в

установленном временном интервале (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3]); при этом в решении, раскрытом в патентном документе [3], нет сведений о возможности выявления неисправности каких-либо других компонентов охранной сигнализации, кроме извещателей).

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения по независимому пункту 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации (проверка работоспособности извещателей происходит на основании контрольно-диагностических извещений, формируемых в течение заданного промежутка времени – средство того же назначения; стр. 10 описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки предложенного способа:

- в режиме охраны поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра воспринимаются приемно-контрольным прибором в качестве триггера активации тревоги (при обнаружении проникновения или другого тревожного события в охраняемой зоне срабатывают охранные извещатели 1, при активации охранных извещателей 1 процессор 3 дает команду на активацию охранных оповещателей 6 (звуковых и/или световых); стр. 10-12 описания патентного документа [1]);

- посредством автоматизированного рабочего места и приемно-контрольного прибора активируют режим снятия с охраны (отключение охранной сигнализации может быть произведено пользователем с помощью оконечного устройства 8 – сотового телефона, при этом сформированный пользователем сигнал отключения передается через программируемый модуль 7 в процессор 3 приемно-контрольного прибора 4, по данному сигналу процессор 3 отключает охранные оповещатели 6; стр. 11-12 описания

патентного документа [1]);

- в режиме снятия с охраны сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра не воспринимаются приемно-контрольным прибором, как триггер активации тревоги (при отключении пользователем охранной сигнализации с помощью оконечного устройства 8 отключаются охранные оповещатели 6; стр. 12 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа по пункту 3 скорректированной формулы от известного из патентного документа [1] является то, что:

- посредством автоматизированного рабочего места и приемно-контрольного прибора осуществляют активацию режима охраны (в патентном документе [1] нет сведений о том, каким образом происходит активация режима охраны в раскрытом в нем решении);

- автоматическую проверку работоспособности извещателей осуществляют посредством модуля для автоматической проверки извещателей, установленного в автоматизированном рабочем месте (в решении по патентному документу [1] проверка извещателей производится процессором 3, входящим в состав приемно-контрольного прибора 4, который идентифицирует поступающие от извещателей сигналы (извещения), в том числе контрольно-диагностические);

- за счет модуля для автоматической проверки извещателей в режиме снятия с охраны приемно-контрольного прибора задают временной интервал (в решении по патентному документу [1] указано на возможность задания промежутка времени, в течение которого извещатель должен формировать контрольно-диагностическое извещение в режиме нахождения объекта под охраной, при этом не раскрыто, что указанный временной интервал может быть задан с помощью модуля для автоматической проверки извещателей, входящего в состав автоматизированного рабочего места);

- тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном интервале, регистрируют

автоматизированным рабочим местом в качестве работоспособного (в решении по патентному документу [1] процессор 3 приемно-контрольного прибора 4 регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступило контрольно-диагностическое извещение в заданном промежутке времени);

- за счет модуля для автоматической проверки извещателей выявляют неисправности компонентов охранной сигнализации (в решении по патентному документу [1] нет сведений о выявлении неисправности каких-либо других компонентов охранной сигнализации, кроме извещателей).

Из патентного документа [3] вышеуказанные отличительные признаки неизвестны (в решении, раскрытом в патентном документе [3], режимы постановки на охрану и снятия с охраны активирует средство настройки безопасности 4 (приемно-контрольный прибор) (абзац [0010] описания патентного документа [3]); отдельное устройство диагностики 10, подключаемое между датчиками обнаружения 2 (извещателями) и устройством тревожной сигнализации 3, задает временной интервал в режиме снятия с охраны, проверяет работоспособность датчиков 2 (извещателей) на основе сигналов об изменении значения контролируемого ими параметра, регистрирует в качестве работоспособного тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале (абзацы [0008]-[0014] описания патентного документа [3]); при этом в решении, раскрытом в патентном документе [3], нет сведений о возможности выявления неисправности каких-либо других компонентов охранной сигнализации, кроме извещателей).

Следовательно, из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске патентных документов [1], [3] не известны сведения о всех признаках независимых пунктов 1, 3 скорректированной формулы, характеризующей группу изобретений.

Из приведенных в отчете о дополнительном информационном поиске

источников информации [4], [5] вышеуказанные признаки независимых пунктов 1, 3 скорректированной формулы также не известны (данные источники информации приведены в подтверждение известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2, 5, 6, 7 скорректированной формулы).

В отношении мнения, изложенного в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, о том, что включение в независимые пункты 1, 3 скорректированной формулы признака, касающегося выявления неисправности компонентов охранной сигнализации за счет модуля для автоматической проверки извещателей, изменяет заявку по существу необходимо подчеркнуть, что данный признак содержался в описании заявки на дату ее подачи (стр. 4 описания).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в отчете о дополнительном информационном поиске не приведены источники информации, на основании которых можно сделать вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 3 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.06.2023, отменить решение Роспатента от 28.04.2023, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции от 23.10.2023.

(21)2022115092/07

(51)МПК

G08B 29/14 (2006.01)

(57) “ 1. Охранная сигнализация, включающая автоматизированное рабочее место, к которому подключен приемно-контрольный прибор, к которому подключены электронные извещатели, при этом автоматизированное рабочее место выполнено с возможностью активации режима охраны приемно-контрольного прибора, при котором поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра служат триггером активации приемно-контрольным прибором тревоги, выполнено с возможностью активации режима снятия с охраны, при котором упомянутые сигналы не служат триггером активации приемно-контрольным прибором тревоги, а также выполнено с возможностью автоматической проверки работоспособности извещателей на основе упомянутых сигналов, отличающаяся тем, что автоматизированное рабочее место содержит модуль для автоматической проверки извещателей, обеспечивающий возможность задания временного интервала в режиме снятия с охраны, и выполненный с возможностью регистрации в качестве работоспособного того извещателя, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в установленном временном интервале, а также обеспечивающий возможность выявления неисправности компонентов охранной сигнализации.

2. Охранная сигнализация по п.1, отличающаяся тем, что автоматизированное рабочее место содержит модуль автоматического формирования отчетов о работоспособности извещателей.

3. Способ автоматической проверки работоспособности извещателей охранной сигнализации, заключающийся в том, что посредством автоматизированного рабочего места и приемно-контрольного прибора осуществляют: активацию режима охраны, при котором поступающие от извещателей сигналы об изменении значения контролируемого ими параметра воспринимаются приемно-контрольным прибором в качестве триггера активации тревоги, активируют режим снятия с охраны, при котором упомянутые сигналы не воспринимаются приемно-контрольным прибором, как триггер активации тревоги, а также выполняют автоматическую проверку работоспособности извещателей, отличающийся тем, что автоматическую проверку работоспособности извещателей осуществляют посредством модуля для автоматической проверки извещателей, установленного в автоматизированном рабочем месте, за счет которого в режиме снятия с охраны приемно-контрольного прибора задают временной интервал, а тот извещатель, от которого поступил сигнал об изменении значения контролируемого им параметра в этом временном интервале, регистрируют автоматизированным рабочим местом в качестве работоспособного, а также выявляют неисправности компонентов охранной сигнализации.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что задают такой временной интервал, при котором существует вероятность создания естественных условий для изменения значения контролируемого извещателями параметра без риска нарушения безопасности в их подконтрольной зоне.

5. Способ по п.3 отличающийся тем, что для автоматической проверки работоспособности выбирают несколько извещателей и объединяют их в группы.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что извещатели объединяют в группы в соответствии с естественными условиями для изменения значения контролируемого извещателями параметра и/или в соответствии с расположением извещателей в одной подконтрольной зоне или взаимному расположению подконтрольных зон извещателей.

7. Способ по п.3, отличающийся тем, что автоматизированным рабочим местом осуществляется автоматическое формирование отчетов о работоспособности извещателей.”

(56) RU 2242383 C1, 20.12.2004;

JP 3223347 B2, 29.10.2001;

RU 2238589 C1, 20.10.2004;

RU 2721479 C1, 19.05.2020.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в редакции, представленной в корреспонденции от 02.03.2023.