


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 29.09.2015, поданное ООО «Торговый Дом «Кодру», Москва (далее - заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о признании отозванной заявки №2014700660 на регистрацию товарного знака (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Обозначение  по заявке №2014700660 подано на регистрацию в качестве товарного знака 15.01.2014 в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения Роспатентом 14.03.2015 в адрес заявителя был направлен запрос.

Роспатентом 11.09.2015 было принято решение о признании отозванной заявки №2014700660 на государственную регистрацию товарного знака.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем в установленный срок не были представлены запрашиваемые дополнительные материалы по запросу

экспертизы от 14.03.2015, в связи с чем на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса заявка признана отозванной.

В поступившем 29.09.2015 возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, мотивируя его следующим:

- исходя из информации о состоянии делопроизводства, размещенной на сайте Роспатента, заявителю стало известно, что 11.09.2015 Роспатентом принято решение о признании заявки №2014700660 отозванной по причине не представления дополнительных материалов по запросу экспертизы;

- однако указанный запрос экспертизы в адрес заявителя не поступал, и причины этого заявителю не известны;

- с целью установления судьбы запроса по данной заявке заявитель обратился в Роспатент с просьбой предоставить данные почтовых идентификаторов, так как многие письма сотрудниками почты по ошибке могут выдаваться другим организациям;

- заявитель вкладывает значительные средства и тратит значительное время на регистрацию товарных знаков в Роспатенте, и по независящим от заявителя причинам (почтовая корреспонденция не всегда доставляется заявителю) вынужден терять деньги и время.

С учетом изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и возобновить делопроизводство по заявке №2014700660.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты принятия (11.09.2015) решения Роспатента о признании отозванной заявки № 2014700660 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеупомянутые Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствие с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса и пунктом 13.6.1 Правил в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего запроса или копий материалов, указанных в ответном запросе заявителя, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца со дня получения им запроса федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев (пункт 4 статьи 1497 Кодекса).

В соответствии с пунктом 13.6.1 Правил в случае, если в процессе формальной экспертизы установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам, установленных Правилами, заявителю направляется запрос с указанием выявленных нарушений и предложением представить недостающие или исправленные сведения или документы в течение двух месяцев с даты его получения заявителем.

В соответствии с требованиями пункта 13.6.4 Правил при отсутствии ответа на запрос экспертизы, нарушении заявителем установленного срока ответа и непредставлении в эти сроки ходатайства о его продлении заявка признается отозванной, о чем заявитель уведомляется по истечении четырех месяцев с даты направления запроса.

Как было упомянуто выше, заявителем 15.01.2014 была подана заявка №2014700660 на регистрацию товарного знака.

При проведении экспертизы заявленного обозначения было выявлено, что в графе 571 «Описание заявленного обозначения» указано, что на регистрацию в

качестве товарного знака заявлено объемное обозначение, однако заявителем не представлены проекции заявленного обозначения, дающие о нем исчерпывающее представление. Кроме того, заявленное обозначение содержит в своем составе словесные элементы, которые не представляется возможным идентифицировать.

В связи с изложенным заявителю 14.03.2015 был направлен запрос, в котором ему предлагалось представить качественные изображения обозначения, позволяющие идентифицировать все графические и словесные элементы, входящие в его состав, а также описание заявленного обозначения, соответствующее им. В запросе разъяснялись необходимые действия по уплате соответствующей пошлины в случае внесения изменений, дополнений, уточнений в материалы заявки.

Каких-либо материалов от заявителя в связи с запросом от 14.03.2015 не поступало. В этой связи, Роспатентом 11.09.2013, т.е. спустя почти шесть месяцев с даты направления заявителю запроса экспертизы, было принято решение о признании отозванной заявки №2014700660. Решение принято правомерно.

Вместе с тем, коллегией принято во внимание следующее.

В возражении заявитель настаивает на неполучении запроса экспертизы от 14.03.2015. В этой связи заявитель не имел возможности для представления ответа в установленные сроки. Необходимо отметить, что в распоряжении коллегии отсутствуют доказательства факта получения заявителем запроса экспертизы от 14.03.2015.

Кроме того, на запрос заявителя по поводу предоставления почтового идентификатора письма запроса от 14.03.2015 ФГБУ «ФИПС» ответило заявителю, что данное обращение не может быть удовлетворено, поскольку запросы отправляются канцелярией ФГБУ «ФИПС» простой почтой, которой не присваиваются идентификационные номера.

Таким образом, принимая во внимание то, что заявитель объективно не имел возможности своевременно ознакомиться с изложенными в запросе экспертизы от 14.03.2015 доводами и представить свой ответ на них в установленные законодательством сроки, а также то, что заявителем добросовестно были

уплачены все необходимые пошлины, коллегия полагает, что делопроизводство по рассматриваемой заявке №2014700660 подлежит возобновлению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.09.2015, отменить решение Роспатента от 11.09.2015 и возобновить делопроизводство по заявке №2014700660.