

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (МИНПРОМТОРГ РОССИИ), выступающего от имени Российской Федерации (далее – заявитель), поступившее в 11.08.2020, на решение от 27.06.2019 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2016147971/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ управления многоступенчатым поршневым компрессором”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ управления многоступенчатым поршневым компрессором, содержащим цилиндры-поршневые пары, каждая из которых снабжена отдельным линейным приводом, заключающийся в варьировании скорости и хода поршня каждой отдельной цилиндры-поршневой пары, обеспечении

синхронного движения поршней в противоположных направлениях, отличающийся тем, что в процессе работы обеспечивается регулирование скорости каждого поршня по синусоидальному закону.

2. Способ управления многоступенчатым поршневым компрессором по п. 1, отличающийся тем, что регулирование скорости отдельных поршней производится со сдвигом по фазе на π .”

При вынесении решения Роспатента от 27.06.2019 об отказе в выдаче патента к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2593314 С2, опубл. 10.08.2016 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1245824 А, опубл. 23.07.1986 (далее – [2]);
- Куркин В.И. “Основы расчета и конструирования оборудования электровакуумного производства”, Высшая школа, Москва, 1971, стр. 115 (далее – [3]).

Кроме того, в решении об отказе в выдаче патента отмечено, что признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения известны из патентного документа WO 2015153799 А1, 08.10.2015 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что “применение синусоидального закона движения в известных поршневых машинах обусловлено необходимостью снижения инерционных нагрузок на движущиеся детали при отсутствии неуравновешенной силы инерции, в то время как в рассматриваемом компрессоре применение синусоидального закона движения обусловлено необходимостью получения гладкой характеристики неуравновешенной силы инерции и минимизации её

амплитуды с целью снижения уровня вибрации при работе компрессора.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников

информации.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как правомерно указано в решении Роспатента, ближайшим аналогом предложенного изобретения является способ управления многоступенчатым поршневым компрессором, известный из патентного документа [1] (данный

источник информации указан в описании заявленного изобретения в качестве ближайшего аналога), включающий следующие признаки заявленного способа:

- наличие цилиндро-поршневой пары, каждая из которых снабжена отдельным линейным приводом (реферат, пункт 1 формулы, фиг. 1 патентного документа [1]);

- варьирование скорости и хода поршня каждой отдельной цилиндро-поршневой пары, обеспечение синхронного движения поршней в противоположных направлениях (реферат, пункт 1 формулы патентного документа [1]).

Отличие заявленного изобретения от известного в том, что:

- в процессе работы обеспечивается регулирование скорости каждого поршня по синусоидальному закону.

Из приведенных в решении Роспатента источников информации [2], [3] данные отличительные признаки не известны (из патентного документа [2] известно возвратно-поступательное перемещение центра тяжести поршневой машины, величина которого измеряется по синусоидальному закону; в источнике информации [3] приведены сведения о том, что для уменьшения инерционных нагрузок в парах механизмов движения наилучшим является синусоидальный закон движения).

Что касается патентного документа [4], приведенного в решении Роспатента об отказе в выдаче патента в подтверждение известности из уровня техники признаков зависимого пункта формулы, то в данном источнике информации раскрыта работа цилиндров со сдвигом по фазе на 180 градусов друг относительно друга, однако, нет сведений о регулировании скорости поршней по синусоидальному закону.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что решение Роспатента было вынесено неправомерно.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 28.10.2020 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- [2];
- [3];
- патентный документ SU 1312244 A1, опубл. 23.05.1987 (далее – [5]);
- патентный документ SU 591610 A, опубл. 16.01.1978 (далее – [6]);
- патентный документ UA 106090 C2, опубл. 25.07.2014 (далее – [7]);
- патентный документ SU 602717 A, опубл. 15.04.1978 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2070635 C1, опубл. 20.12.1996 (далее – [9]);
- “Советский энциклопедический словарь”, Москва, Издательство “Советская энциклопедия”, 1980, стр. 1231 (далее – [10]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

На момент проведения заседания коллегии каких-либо доводов в отношении данных материалов представлено не было.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Как было отмечено выше, отличие заявленного изобретения от известного из патентного документа [1] заключается в том, что в процессе работы обеспечивается регулирование скорости каждого поршня по синусоидальному закону.

Из патентного документа [5] данный отличительный признак известен (колон. 1 описания патентного документа [5]).

В отношении технического результата, достигаемого заявленным

изобретением, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию техническим результатом является снижение вибрации, создаваемой при работе компрессора. Указанный результат достигается за счет того, что “синусоидальный закон имеет равные по модулю полупериоды, его применение позволяет добиться наиболее полного уравнивания сил инерции, возникающих при возвратно-поступательном движении масс. В результате того, что синусоидальный закон движения представляет собой непрерывно дифференцируемую функцию с порядком гладкости ∞ , его применение позволяет получить гладкую характеристику неуравновешенной силы инерции в случае несовпадения суммарных подвижных масс отдельных цилиндро-поршневых пар и низкой точности синхронизации.” Таким образом, регулирование скорости каждого поршня по синусоидальному закону позволяет добиться наиболее полного уравнивания сил инерции, что в свою очередь позволяет снизить вибрацию при работе компрессора.

Из источника информации [3] известно, что синусоидальный закон движения в уровне техники применяется как наилучший для уменьшения инерционных нагрузок.

Таким образом, из уровня техники (источники информации [1] и [5]) известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения, а также подтверждена известность влияния (см. источник информации [3]) отличительных признаков на указанный технический результат.

Следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Признаки зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения известны из приведенного в решении об отказе в выдаче патента патентного документа [4]. При этом, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, каким образом регулирование скорости отдельных поршней со сдвигом по фазе на π позволяет уравновесить силы инерции, т.е. подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на

технический результат не требуется (см. пункт 81 Правил).

В связи с тем, что установлено несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, источники информации [6] – [9] не анализировались.

Источник информации [10] приведен в заключении для разъяснения значения термина “скорость”.

Что касается корреспонденции, поступившей 28.12.2020, то изложенные в ней доводы по существу повторяют доводы возражения и рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.08.2020, изменить решение Роспатента от 27.06.2019, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.