

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Касяна С.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 132151, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 132151 на промышленный образец «Фасадная термопанель с фаской» выдан по заявке № 2021502194/49 с приоритетом от 28.04.2021 на имя Строма А.П. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что все внешнему виду изделия по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца в связи с тем,

что все признаки данного внешнего вида обусловлены исключительно технической функцией указанного изделия.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://realty.rbc.ru/news/674451779a79475dced4826c?from=sору>, дата публикации 16.01. 2022 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://www.strd.ru/info/fasady/fasadnye-termopaneli/?ysclid=m24oq7eуc9624770044> (далее – [2]);

- интернет-ссылка <https://bashfasad.ru/blog/fasadnye-termopaneli-что-eto-vidy-i-kharakteristiki/?ysclid=m23j8uuapl953788492>, дата публикации 05.05.2019 (далее – [3]);

- интернет-ссылка [https://bashfasad.ru/catalog/fasadnye-termopaneli/fasadnye-termopaneli-therm-ceramic-/fasadnaya\\_klinkernaya\\_termopanel\\_therm\\_ceramic\\_cloud\\_brown\\_gladka/](https://bashfasad.ru/catalog/fasadnye-termopaneli/fasadnye-termopaneli-therm-ceramic-/fasadnaya_klinkernaya_termopanel_therm_ceramic_cloud_brown_gladka/) (далее – [4]);

- интернет-сайт <https://kasstro.ru/> (далее – [5]);

- ГОСТ 15586-2014, подписан в печать 21.11.2019 (далее – [6]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленному образцу по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана ввиду того, что все его признаки обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 16.11.2024, 22.11.2024 были представлены дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы этого возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 11.11.2024 (продублировано 12.11.2024, 18.11.2024), 20.11.2024 (продублировано 27.11.2024), поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к следующему:

- настоящее возражение является необоснованным в связи с рассмотрением дела № А32-43026/2024 в Арбитражном суде Краснодарского края (далее – [7]);

- в возражении приведены признаки, которые не имеют отношения к промышленному образцу по оспариваемому патенту;

- не все признаки данного промышленного образца обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 5.1) статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся предоставления правовой охраны в качестве промышленного образца внешнему виду изделия по оспариваемому патенту в смысле положений пункта 5.1) статьи 1352 Кодекса, показал следующее.

Исследование признаков внешнего вида изделия по оспариваемому

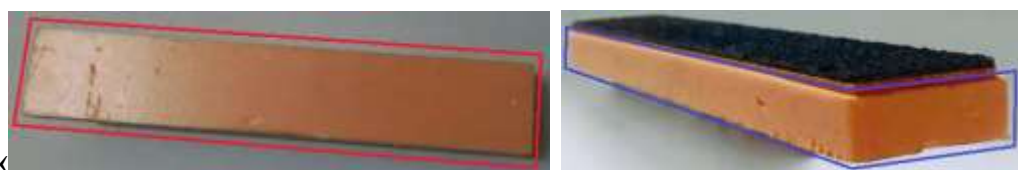


патенту, отраженных на изображениях «



», выявило нижеизложенные обстоятельства.

Такой признак, как выполнение основы в виде прямоугольного



параллелепипеда («

обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. является стандартизированной (см. ГОСТ [6], рис. Б.1.а)).

Таким образом, данный признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).



Признак, характеризующий толщину основы («

обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. зависит только от величины теплопередачи (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/2550/ТЕПЛОПЕРЕДАЧА](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2550/ТЕПЛОПЕРЕДАЧА) с отсылкой на «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.»).

Следовательно, этот признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).



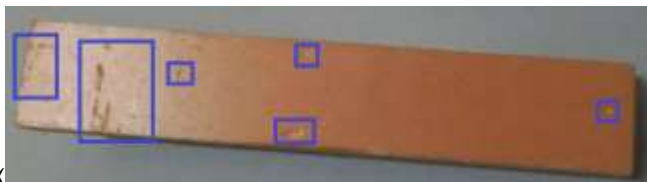
Такой признак, как наличие фаски («

декоративным слоем и основой обусловлен исключительно технической функцией

изделия, т.к. фаска необходима для ее снятия с образованием впадины, которая заполняется затиркой (см. стр. 2, абзац 5 снизу описания заявки).

Таким образом, данный признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Такие признаки, как наличие сколов на поверхностях основы



(«

обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. сколы представляют собой места, где откололся кусок материала (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1026626> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»), образованные условиями эксплуатации и/или изготовления изделия, связанными с его качеством.

Следовательно, этот признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Однако, такие признаки, как цвет основы («



») и фасочной области («



нельзя признать обусловленными исключительно техническими функциями изделия в связи с тем, что этот цвет необходим для имитации кирпича (см. стр. 2, последний абзац).

Что касается признака, характеризующего форму и проработку фасадной



части («

также не обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. данная часть участвует в формировании стилистического образа фасада (см., например, интернет-ссылку [https://technical\\_translator\\_dictionary.academic.ru/260211/%D1%84%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B4](https://technical_translator_dictionary.academic.ru/260211/%D1%84%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B4) с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

С учетом вышеизложенного можно подытожить, что не все признаки внешнего вида изделия по оспариваемому патенту обусловлены исключительно технической функцией этого изделия и, следовательно, данный внешний вид соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 5.1) статьи 1352 Кодекса.

В отношении источников информации [1]-[5] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным пунктом 5.1) статьи 1352 Кодекса.

Что касается мнения патентообладателя о том, что в возражении приведены признаки, которые не имеют отношения к промышленному образцу по оспариваемому патенту, то данное мнение основано на том, что лицом, подавшим возражение, словесно описаны признаки этого промышленного образца таким образом, что такая формулировка не совпадает со словесной характеристикой, имеющей место в перечне существенных признаков данного промышленного образца, отраженном в описании к указанному патенту.

При этом с учетом положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса следует отметить, что объем правовой охраны промышленного образца определяется не словесным описанием признака, а именно его отражением на изображении этого образца.

Таким образом, с точки зрения оценки патентоспособности промышленного образца словесная формулировка того или иного признака данного образца не имеет значения.

В отношении мнения патентообладателя о том, что настоящее возражение является необоснованным в связи с рассмотрением дела [7] в судебном порядке

следует отметить, что это дело касается юридических взаимоотношений между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем, основанных на положениях статьи 1358 Кодекса, которые, в свою очередь, не имеют отношения к возможности подачи настоящего возражения на основании пункта 2 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 132151 оставить в силе.**