

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.07.2024 от Павловских А.С. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 13.03.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022119910/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2022119910/28 на изобретение «Комплексная логистическая система» была подана 19.07.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Комплексная логистическая система, основанная на применении искусственных квазинейронных сетей, характеризующаяся тем, что содержит микропроцессор - МП, потребительскую подсистему, информационную подсистему, закупочную подсистему и транспортную подсистему со следующими соединениями: потребительская подсистема

своим выходом через первую магистральную шину - МШ соединена с информационным входом информационной подсистемы, выход которой второй двунаправленной МШ соединен с управляющим входом закупочной подсистемы, которая в свою очередь четвертой двунаправленной шиной соединена с транспортной подсистемой, а ее выход третьей МШ соединен с входом потребительской подсистемы; МП своими управляющими выходами соединен с управляющими входами всех подсистем, которые в свою очередь шинами обратной связи соединены с информационными входами МП.»

При вынесении решения Роспатентом от 13.03.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- заявка на патент JP 2005060108, опубликована 10.03.2005 (далее – [1]);
- международная заявка на патент WO 2022133330, опубликована 23.06.2022 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что из источников информации [1], [2] неизвестны признаки вышеприведенной формулы, характеризующие функциональные связи между компонентами заявленного решения (потребительская подсистема своим выходом через первую магистральную шину - МШ соединена с информационным входом

информационной подсистемы, выход которой второй двунаправленной МШ соединен с управляющим входом закупочной подсистемы, которая в свою очередь четвертой двунаправленной шиной соединена с транспортной подсистемой, а ее выход третьей МШ соединен с входом потребительской подсистемы; МП своими управляющими выходами соединен с управляющими входами всех подсистем, которые в свою очередь шинами обратной связи соединены с информационными входами МП).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.07.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный

заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 7 Порядка ИЗ информационный поиск проводится в отношении изобретения, которое охарактеризовано в принятой к рассмотрению по результатам формальной экспертизы формуле изобретения, с учетом описания изобретения и чертежей, в том числе трехмерных моделей изобретения в электронной форме (если таковые имеются) в случае необходимости толкования терминов, используемых в формуле изобретения.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 13.03.2024, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного

решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Исследование публикаций заявок [1], [2] показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является средство, известное из публикации заявки [1].

При этом из данной публикации известна система управления дистрибуцией (оптовая закупка с последующей реализацией (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/19087> с отсылкой на «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.»)) и распределения запасов для определения того, какой элемент инвентаря базы распределения выделен для запроса на доставку (см. параграф [0001]), т.е. логистическая система. Данная система включает множество компьютеров, подключенных к сети (см. параграфы [0001], [0037], фиг. 1), т.е. является комплексной. При этом указанная система содержит терминалы управления запасами с компьютером, содержащим микропроцессор (см. параграфы [0039] [0045], фиг. 2 поз. 300а-с), магазины (потребительская подсистема) (см. параграф [0039], фиг. 2 поз. 13а, 13е), блоки хранения информации о маршруте, об управлении запасами, о справочной информации о немедленной доставке, о запросе на доставку (информационная подсистема) (см. параграф [0044], фиг. 4 поз. 211-214)), терминал запроса (закупочная подсистема) (см. параграфы [0078]-[0082], фиг. 3 поз. 310)) и блока определения назначения распределения с грузовиками (транспортная подсистема) (см. параграфы [0082]-[0103], фиг. 3, 4 поз. 20-22, 250). При этом микропроцессор терминала управления функционально соединен через блок связи с закупочной подсистемой прямой и обратной связью (см. фиг. 4 поз. 201, 300, 310), через блоки связи и приема запросов с транспортной подсистемой прямой и обратной связью (см. фиг. 4 поз. 201, 240, 250, 300), через закупочную подсистему с потребительской подсистемой прямой и обратной связью (см. фиг. 3, 4 поз. 300а, 310, 13а), через блоки связи, приемов

запросов, обновления и выходного блока с информационной подсистемой прямой и обратной связью (см. фиг. 4 поз. 201, 211-214, 220, 230, 240, 300) т.е. микропроцессор своими управляющими выходами соединен с управляющими входами всех подсистем, которые обратной связью соединены с информационными входами микропроцессора. Также закупочная подсистема соединена функционально через блок связи с транспортной подсистемой прямой и обратной связью (см. фиг. 4 поз. 201, 250, 310), транспортная подсистема соединена функционально с потребительской подсистемой прямой и обратной связью, потребительская подсистема соединена функционально с информационной подсистемой прямой и обратной связью (см. абзац [0095], фиг. 3, 4 поз. 13а, 200), информационная подсистема соединена функционально с закупочной подсистемой прямой и обратной связью (см. абзац [0095], фиг. 3, 4 поз. 13а, 200).

Что касается такого признака вышеприведенной формулы, характеризующего то, что заявленное решение основано на применении искусственных квазинейронных сетей, то согласно описанию (см. стр. 2 последний абзац) под квазинейронной сетью понимается система, в которой микропроцессор - это центральная нервная система, подсистемы - это нейроны, а все совместные связи короткие это дендриты, длинные аксоны, а товар потребительской подсистемы – рецепторы (см. пункт 7 Порядка ИЗ).

Из этого следует, что в основе работы заявленного решения заложены принципы функционирования нервной системы, имплементируемые в логистическую систему с применением информационных технологий.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что за работу центральной нервной системы отвечают, в частности, вставочные нейроны (интернейроны), которые являются промежуточными между нейронами (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/>

bse/148638/Центральная с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»).

При этом таким интернейроном в известном из публикации заявки [1] средстве по существу является закупочная подсистема, функционально расположенная между микропроцессором и потребительской подсистемой (см. выше), центральной нервной системой - микропроцессор, нейронами - подсистемы, дендриты и аксены - все совместные связи, рецепторы - товар потребительской подсистемы.

В свою очередь, следует отметить, что нейронной сети свойственно не только функциональное построение по образу нервной системы, но и способность к обучению (см., например, интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20200922111454/https://encyclopedia.kaspersky.ru/glossary/artificial-neural-network-ann/> с отсылкой на интернет-сайт «<https://encyclopedia.kaspersky.ru/>» «Энциклопедия «Касперского»»).

При этом стоит сказать, что в публикации заявки [1] не раскрыта какая-либо возможность машинного обучения отраженных в ней технических составляющих упомянутого средства.

С учетом сказанного можно подытожить, что известное из публикации заявки [1] средство основано на применении искусственной квазинеуронной сети лишь в смысле функционального построения по образу нервной системы.

Кроме того, это средство направлено на выполнение обработки распределения запасов для увеличения возможности быстрого реагирования на запрос на доставку для немедленной доставки товаров в пункт назначения без особого увеличения количества запасов нижестоящих логистических баз или его конфигурации (см. абзац [0009]), т.е. на оптимизацию доставки товаров от производителя-поставщика до конечного потребителя.

С учетом изложенного можно констатировать, что заявленное решение, описанное в вышеприведенной формуле, отличается от известного из публикации заявки средства признаками, характеризующими:

- соединение подсистем между собой с помощью четырех магистральных шин, две из которых являются двунаправленными для соединения закупочной подсистемы с транспортной и информационной подсистемами;

- наличие обучающей функции у применяемой искусственной квазинейронной сети.

В свою очередь, исходя из описания (см. стр. 2 абзацы 2, 3) заявки техническим результатом заявленного решения является оптимизация доставки товаров от производителя-поставщика до конечного потребителя за счет построения системы на основе квазинейронных искусственных сетей для управления всех подсистем системы в целом.

При этом, как было указано выше, средством, известным из публикации заявки [1], достигается такой же технический результат.

В свою очередь, в описании заявки не содержится сведений, демонстрирующих причинно-следственную связь между отличительными признаками, характеризующими соединение подсистем между собой с помощью четырех магистральных шин, две из которых являются двунаправленными для соединения закупочной подсистемы с транспортной и информационной подсистемами, и упомянутым техническим результатом (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определений терминов «оптимизация» и «шина (компьютерная)» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/221030>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/93193/ШИНА> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Энциклопедический словарь. 2009.»

соответственно) такая связь также не прослеживается (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Следовательно, эти признаки не являются существенными (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, применение компьютерных шин в качестве магистрали передачи данных с различными способами передачи сигнала (последовательные или параллельные (несколько каналов)), количеству и типу поддерживаемых устройств для специалиста в данной области техники является широко известным с учетом вышеупомянутого определения термина «шина (компьютерная)».

Таким образом, обеспечить соединение закупочной подсистемы через двунаправленную шину вместо блока связи с транспортной подсистемой, соединение транспортной подсистемы через однонаправленную шину с потребительской подсистемой, соединение потребительской подсистемы через однонаправленную шину с информационной подсистемой, соединение информационной подсистемы через двунаправленную шину с закупочной подсистемой для специалиста в данной области техники является тривиальным техническим приемом, обусловленным дополнением известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, а также на замене какой-либо части известного средства другой известной частью (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Что касается такого отличительного признака, как наличие обучающей функции у применяемой искусственной квазинейронной сети, то исходя из указанного выше определения термина «нейронная сеть» можно сделать вывод о существенности данного признака в связи с тем, что такая функция позволяет решать сложные задачи (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Однако, из публикации заявки [2] известно применение искусственной нейронной сети с функцией обучения в логистической сфере для ее оптимизации (см. абзацы [0017], [0042], [0114], [0218]).

Таким образом, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из публикации заявки [1] с учетом общих знаний специалиста (см. пункты 75, 77 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомочность принятого Роспатентом от 13.03.2024 решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2024, решение Роспатента от 13.03.2024 оставить в силе.