


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 15.07.2024, поданное ООО «Мирролла Лаб», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 845508, при этом установлено следующее.

Оспариваемый                      комбинированный                      товарный                      знак



«  » по заявке №2019712539, поданной 21.03.2019, зарегистрирован 10.01.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №845508 на имя АО «ТВИНС Тэк», Россия (далее – правообладатель), в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.07.2024 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №845508 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, указано на противоречие произведенной регистрации требованиям статьи 10 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак не способен индивидуализировать товары правообладателя в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как цифровой элемент «911» не обладает различительной способностью ввиду наличия сведений об отсутствии у него такой различительной способности на дату приоритета оспариваемого товарного знака, на которую определяются условия его охраноспособности, в результате использования на территории России до этой даты указанного числа «911» разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ, а именно косметической и лекарственной продукции;

- надлежащие доказательства приобретения различительной способности цифрами «911» в спорном обозначении, которые подтверждали бы использование этих цифр до даты приоритета оспариваемого товарного знака для индивидуализации товаров определенного изготовителя, то есть исключительно товаров одного-единственного лица - правообладателя, отсутствуют;

- правомерность указанного подхода подтверждается правовой позицией, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 № 8215/06, о том, что для приобретения обозначением различительной способности необходимо, чтобы данное обозначение использовалось длительный срок только одним лицом. При этом, суды при применении этой правовой позиции исходят из того, что может быть установлена приобретенная различительная способность и при использовании конкретного обозначения несколькими лицами, но только в случае, если они являются аффилированными между собой;

- ООО «Мирролла Лаб» активно использовался для индивидуализации выпускаемой им лечебно-косметической продукции товарный знак «911 экстренная помощь» по свидетельству №676510, при этом, приоритет у данного товарного знака более ранний, чем дата (21.03.2019) приоритета оспариваемого знака. Согласно решению Арбитражного суда Московской области от 25.11.2019 по делу №А41-76543/2019, оставленному без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 по тому же делу, были

признанными порочащими деловую репутацию лица, подавшего возражение, сведения о недобросовестной конкуренции с его стороны, распространенные АО «Твинс Тэк» в письмах, датированных им самым началом 2019 года, а именно 30.01.2019, 15.02.2019 и 12.03.2019, в которых прямо указывалось на факт использования лицом, подавшим возражение, для индивидуализации своей лечебно-косметической продукции обозначения «911 экстренная помощь». В данных письмах АО «Твинс Тэк» с самого начала 2019 года речь шла о фактических обстоятельствах, относящихся непосредственно к предшествующему им периоду времени, то есть к 2018 году и, следовательно, ранее даты приоритета товарного знака (21.03.2019). Представлены также фотографии некоторых из таких товаров, изготовленных лицом, подавшим возражение, согласно нанесенным на упаковках товаров датам, в январе 2019 года, то есть ранее указанной исследуемой даты (21.03.2019);

- на упаковках товаров «BIOTOP 911» компании «GV COSMETICS» содержатся указания как на даты их изготовления (февраль 2016 г. и июнь 2017 г.), то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019), так и на знак их соответствия Евразийского экономического союза, действующего на территории Российской Федерации, наряду с представленным кассовым чеком об их покупке именно в России. Согласно представленному на фотографии кассовому чеку, подтверждающему покупку на территории Российской Федерации у ООО «ФОРМУЛА ВОЛОС» соответствующего товара, а именно лечебно-косметического средства для волос «BIOTOP 911» компании «GV Cosmetics», указана дата совершения этой покупки – 30.09.2019 в 18 часов 02 минуты. Указана сумма оплаты товара – 6300 рублей, а также способ оплаты – «электронной картой МИР». Данный товар был приобретен у продавца непосредственно в его розничном магазине «ФОРМУЛА ВОЛОС» на территории Торгово-развлекательного комплекса «БУМ» по адресу: г. Москва, ул. Перерва, д. 43, корп. 1. Указанная покупка товара была произведена с использованием банковской карты МИР Московского банка ПАО «Сбербанк», по которой операция списания оплаты товара была совершена именно 30.09.2019 в 18 часов 02 минуты на сумму 6300 рублей в пользу вышеупомянутого

продавца – магазина «ФОРМУЛА ВОЛОС», г. Москва, Россия. В подтверждение данного факта была представлена Справка по операции ПАО «Сбербанк», заверенная в отделении Московского банка ПАО «Сбербанк». При этом в российском сегменте сети Интернет ранее исследуемой даты (21.03.2019) уже были опубликованы отзывы российских потребителей о лечебно-косметической продукции «БИОТОР 911», например, от 17.03.2016, 16.10.2016, 26.08.2012, 03.10.2018, 01.02.2015. Все эти отзывы были опубликованы на русском языке на российском сайте, предназначенном для информирования исключительно российских потребителей о соответствующих товарах, уже присутствовавших на российском рынке на указанные даты отзывов. Линия «911 БИОТОР» компании «GV COSMETICS» называется «СПАСЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ВОЛОС С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МАСЛА КИНОА» (<http://cosmo-shop.org/component/bio-top/911-quinoa>). Исходя из вышеупомянутых кассового чека и подтверждающего документа Сбербанка об оплате именно в этом магазине была осуществлена покупка продукции «Сыворотка для волос Киноа (Serum Spray Quinoa)». Как было показано выше, все продукты этой серии, включающие в себя киноа, маркируются обозначением «911», указывающим на спасение и восстановление волос;

- с вышеприведенными сведениями из сети Интернет о соответствующих товарах под обозначением «911» коррелируются по названию их определенной линии «Киноа» («Quinoa») также и сведения из Центральной базы данных электронных копий грузовых таможенных деклараций на товары, относящиеся к следующим номерам грузовых таможенных деклараций (ГТД) 2016 – 2018 гг. Из этих документов с очевидностью следует вывод о значимых объемах ввоза на территорию Российской Федерации продукции компании «GV COSMETICS LTD», производимой под маркой «БИОТОР», относящейся к средствам по уходу за волосами;

- представленные публикации сведений в сети Интернет (в социальной сети «ВКонтакте») от 2015 года о продукции с элементом «911» компании «Green Pharm Cosmetic» подтверждают осведомленность об этой продукции ранее исследуемой даты (21.03.2019) именно российских потребителей, поскольку источником данной

информации на русском языке является российская социальная сеть «ВКонтакте», предназначенная, соответственно, для российских потребителей;

- согласно сведениям из Государственного реестра лекарственных средств на официальном сайте [grls.minzdrav.gov.ru](http://grls.minzdrav.gov.ru) препараты «МОДЭЛЛЬ 911» были зарегистрированы в Российской Федерации 15.03.2017 на имя компании «Тева Фармацевтические Предприятия Лтд», а препараты «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911» – 01.03.2010 на имя ОАО «Холдинг «Эдас» и ООО «ЭДАС», то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019). Регистр лекарственных средств России на информационном сайте [www.rlsnet.ru](http://www.rlsnet.ru) содержит утвержденную компанией-производителем в 2017 году Инструкцию по применению препарата «МОДЭЛЛЬ 911», то есть ранее исследуемой даты 21.03.2019. Об осведомленности российских врачей и рядовых потребителей о препарате «МОДЭЛЛЬ 911», в частности, в 2017 и 2018 гг. свидетельствуют их отзывы, например, на сайте [ruzkararuz.ru](http://ruzkararuz.ru) и на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com), то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019). Об осведомленности российских потребителей о препарате «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911», в частности, в 2014, 2017 и 2018 гг. свидетельствуют их отзывы, например, на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com), то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019);

- в дополнение к вышеприведенным отзывам российских потребителей также прилагаем и сведения о товарах «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911» из общедоступных официальных источников информации органов государственной власти Российской Федерации в сети Интернет: данные из автоматизированной информационной системы Росздравнадзора за период начиная с 2016 года, в том числе, с указанием в таблице номера серии партии введенных в гражданский оборот в Российской Федерации соответствующих товаров; утвержденная Минздравом России Инструкция по применению данного препарата; данные из Государственного реестра лекарственных средств о регистрационном удостоверении на препарат 2010 года;

- таким образом, совершенно очевидно, что имеются сведения об использовании в России до даты приоритета товарного знака по свидетельству №845508 (21.03.2019) соответствующего числа «911» разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ, а именно лечебно-косметической и лекарственной продукции. Данными фактическими обстоятельствами, несомненно, опровергается для этого обозначения возможность индивидуализировать соответствующие товары определенного изготовителя, то есть исключительно товары одного-единственного лица - правообладателя;

- на исследуемую дату приоритета оспариваемого товарного знака у правообладателя отсутствовали исключительные права на знак по международной регистрации №1269551, на наличие прав на который в судебных и административных спорах с лицом, подавшим возражение, в том числе, и при регистрации оспариваемого товарного знака, ссылается правообладатель в связи с обстоятельствами судебного дела №СИП-533/2021, поскольку его владельцем являлось совсем иное юридическое лицо с местонахождением на территории иностранного государства - Украины, какая-либо экономическая деятельность которого в качестве владельца знака при его использовании на Украине никак не может подтверждать его использование и известность на территории Российской Федерации (исключительные права на этот международный знак №1269551 были переданы АО «Твинс Тэк» только 12.02.2020, то есть уже позже исследуемой даты приоритета оспариваемого товарного знака);

- Президиум Суда по интеллектуальным правам в Постановлении от 28.11.2023 по делу №СИП-52/2023 обратил внимание на то, что на дату (11.03.2019) распространения правовой охраны знака по международной регистрации №1269551 на территорию Российской Федерации его правообладателем было не общество «Твинс Тэк», а иная организация – иностранное лицо Украины, имеющее тождественное наименование, и в судебном заседании представитель общества «Твинс Тэк» подтвердил данное обстоятельство, ввиду чего правовое значение имеет установление лица, которое фактически использовало упомянутый товарный знак и с которым у потребителя сформировалась ассоциативная связь. Однако, в материалах заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака отсутствуют какие-либо сведения о наличии такой ассоциативной связи, в том числе, и в представленных правообладателем в материалы судебного дела заключениях №22-

2021 от 26.02.2021 и №35-2021 от 31.03.2021 по результатам социологических опросов, проведенных Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН. Так, в данных социологических заключениях отсутствуют обязательно необходимые сведения и вопросы при проведении этих опросов о том, с каким конкретным лицом у российских потребителей ассоциируется обозначение «911», а именно ассоциируется ли оно исключительно с АО «Твинс Тэк». Так, при регистрации оспариваемого товарного знака правообладателем не были представлены какие-либо доказательства наличия фактов позиционирования на российском рынке в соответствующий период времени, например, российского лица – АО «Твинс Тэк», не являвшегося правообладателем упомянутого международного знака, но действовавшего на территории Российской Федерации в интересах и от имени реального правообладателя этого знака – иностранного лица Украины, либо, наоборот, позиционирования иностранного лица Украины – реального правообладателя этого международного знака в соответствующий период времени, как действующего в интересах российского лица – АО «Твинс Тэк», а также не представлены и необходимые доказательства известности таких связей, собственно, российским потребителям, например, в результате активного доведения соответствующей информации до них при проведении рекламных кампаний (размещая ее непосредственно в рекламе в средствах массовой информации) на территории Российской Федерации либо при продаже самих товаров (размещая ее непосредственно на упаковках) на территории Российской Федерации и т.п.;

- в опровержение необоснованного утверждения АО «Твинс Тэк» о том, что обозначение «911» указывает на единый источник товара - группу компаний «Твинс Тэк», обращаем внимание на то, что иностранное лицо Украины - правообладатель международного знака на дату его приоритета в Российской Федерации - не осуществляло деятельность на территории Российской Федерации и не позиционировало свою связь с АО «Твинс Тэк», в силу чего у российских потребителей не могло сформироваться восприятие соответствующего обозначения в качестве указания на единый источник товара – группу компаний «Твинс Тэк», в которую в Российской Федерации указанное украинское лицо не входит. На явное

отсутствие аффилированности между АО «Твинс Тэк» и компанией «Твинс Тэк-Украина» указывают также и данные Реестров связанных лиц, размещенных на различных сайтах открытых информационных ресурсов, и относительно отсутствия возможности одного лица оказывать влияние на деятельность другого лица – весьма противоречивые сведения об изменениях в составе участников и уставного капитала украинской компании в ее учредительных документах с учетом сведений полной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований Украины по данному юридическому лицу;


- из представленной информации явным образом следует, что вывод АО «ТВИНС ТЭК» об аффилированности как с юридическим лицом – компанией «ТВИНС ТЭК-УКРАИНА», так и с физическим лицом – Ляндиным М.В., является необоснованным. Взаимозависимость и влияние Ляндина М.В. на деятельность АО «ТВИНС Тэк» отсутствуют. Даже если исходить из правовой позиции АО «ТВИНС Тэк» о том, что Ляндин М.В. входит в одну группу лиц с АО «Твинс Тэк», то согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2023 №57-П: к лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке, например, в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение (пункт 7 Постановления от 4 марта 2021 года № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"). Таким образом, необоснованный довод правообладателя об аффилированности и группе лиц АО «ТВИНС Тэк» и компании «ТВИНС Тэк-Украина» не имеет никаких оснований на территории Российской Федерации;

- выводы о наличии или отсутствии у соответствующего обозначения «911» приобретенной различительной способности не могут основываться лишь на обстоятельствах, относящихся к субъекту, испрашивающему охрану, - к



правообладателю оспариваемого товарного знака, то есть лишь на доказательствах производства им товаров, маркируемых этим обозначением, так как в противном случае могут быть нарушены права третьих лиц – иных (добросовестных) производителей, в том числе, и лица, подавшего возражение, на протяжении длительного времени фактически использовавших для идентичных или однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ (косметической и лечебно-косметической продукции) такое обозначение в качестве неохраняемого элемента, порождающего у потребителей ассоциативные связи этого обозначения не с каким-либо одним-единственным из конкретных субъектов, а с указаниями на защитные и восстанавливающие свойства при применении данной продукции, в частности, для поврежденных волос, кожи и тому подобное, то есть для их «спасения» от неблагоприятных воздействий, поскольку число «911» широко известно потребителям, как номер телефона вызова экстренных оперативных служб («службы спасения») во многих зарубежных странах и в России (в настоящее время в России при любом звонке с территории Российской Федерации на номер «911» звонок переводится на номер «112», соединяя с экстренной оперативной службой), чем и обуславливается упомянутое в Информационной справке Президиума Суда по интеллектуальным правам свойство самого исследуемого обозначения, подлежащее оценке, в отношении соответствующих товаров;


- регистрация спорного знака противоречит общественным интересам, поскольку осуществлена с признанием цифрового элемента «911» охраняемым, при действующих более ранних и поздних регистрациях на имя того же правообладателя в отношении тех же или пересекающихся (идентичных) товаров в

которых цифры «911» в тождественном цифровом элементе «» из объема правовой охраны исключены;


- до даты приоритета оспариваемого товарного знака правообладатель зарегистрировал на себя товарный знак №381613 с приоритетом от 19.10.2007 для товаров 03 класса МКТУ, в том числе «лосьоны для волос; лосьоны для косметических целей». Цифры в товарном знаке исключены из правовой охраны.

После указанной даты приоритета правообладатель получил правовую охрану на несколько товарных знаков с охраняемым цифровым элементом и значительное




количество регистраций, в которых цифры «», напротив, не являются охраняемыми. Так, 21.03.2019, то есть через 10 дней после осуществления украинской компанией «ТВИНС ТЭК-УКРАИНА» территориального расширения на территорию Российской Федерации международной регистрации №1269551 (11.03.2019) и почти за год до даты приобретения АО «ТВИНС ТЭК» товарного знака по этой регистрации (12.02.2020) в Роспатент АО «ТВИНС ТЭК» были поданы на регистрацию заявки на комбинированные товарные знаки, включающие в



себя тождественный цифровой элемент «», – товарные знаки по свидетельствам №№ 825171, 822787, 822814, 827025 для товаров 03 класса МКТУ (шампуни) и 05 класса МКТУ (лечебные шампуни). Более поздние заявки на товарные знаки правообладателя с тождественным цифровым элементом



«», зарегистрированные в отношении идентичных (пересекающихся) товаров 03, 05 классов МКТУ, также получили регистрацию с исключением цифрового элемента из правовой охраны. Товарный знак по свидетельству № 827025 имеет приоритет от 21.03.2019, а товарные знаки по свидетельствам №№ 795503, 801144 – от 22.10.2019. Товарные знаки №№795511, 795510, 795506, 795513, 797253, 795504, 795505, 795512, 795513, 795514, 798034, 798035, 801146 были зарегистрированы с приоритетом от 23.11.2019, а товарные знаки по свидетельствам №№799112, 795516, 795517, 798036, 798037, 801148 – с приоритетом от 24.11.2019. При этом дискламация цифрового элемента в приведенных выше товарных знаках и с более ранними, и с более поздними приоритетами АО «ТВИНС ТЭК» не оспаривалась. В сложившихся обстоятельствах оспариваемая регистрация товарного знака с охраняемым цифровым элементом приводит к правовой неопределенности в отношении прав на один и тот же

цифровой элемент, неохраняемый в других товарных знаках того же правообладателя в отношении тех же или пересекающихся (идентичных) товаров;

- при наличии спорной регистрации, гарантированное законом право третьих лиц (в том числе, и лица подавшего возражение) на использование неохраняемых элементов «911» в младших товарных знаках, нарушается и это приводит к конфликту между интересами правообладателя, других лиц, общества и государства. Таким образом, регистрация спорного обозначения с охраняемым цифровым элементом противоречит общественным интересам, поскольку в данном случае, субъективное право третьих лиц (в том числе, и лица подавшего возражение) гарантирующее юридическую возможность действовать определённым образом при использовании тождественных неохраняемых элементов товарного знака в отношении идентичных товаров нарушается, а правообладатель получает необоснованную исключительность прав, поступая вопреки норме закона не предоставляющей ему исключительных прав на соответствующий элемент товарного знака;

- принимая во внимание сложившуюся практику Роспатента по включению цифровых элементов «911» в товарные знаки в качестве неохраняемых элементов, учитывая наличие в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации таких товарных знаков с более ранними и более поздними приоритетами и реальное использование цифрового элемента «911» различными независимыми производителями до даты приоритета оспариваемого товарного знака, предоставление монопольного исключительного права на цифровой элемент «911» одному из субъектов предпринимательской деятельности противоречит общественным интересам;

- с учетом вышеизложенных обстоятельств, в нарушение пункта 1 статьи 10 Кодекса действия правообладателя по приобретению исключительного права на оспариваемый товарный знак с включением в объем его правовой охраны элемента «911» представляют собой злоупотребление правом, поскольку осуществлялись им исключительно в целях ограничения конкуренции и обеспечения для себя доминирующего положения на российском рынке по отношению к иным

производителям идентичных либо однородных товаров, использующим указанный элемент в качестве неохраняемого, находящегося в свободном гражданском обороте для таких товаров, о чем правообладателю было хорошо известно и что правообладателем было намеренно скрыто от суда в деле №СИП-533/2021, касающемся знака по международной регистрации №1269551 и на выводах которого исключительно основываются доводы правообладателя в судебных и административных спорах с лицом, подавшим возражение, по поводу соответствующего цифрового обозначения.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих документов:

1. Сведения с сайта ВОИС о международной регистрации знака №1269551 и ее территориальном расширении на Российскую Федерацию;
2. Выборочный перевод на русский язык сведений с сайта ВОИС о международной регистрации знака № 1269551;
3. Перевод на русский язык добровольного описания правообладателем знака по международной регистрации №1269551;
4. Сведения о государственной регистрации товарного знака «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» по свидетельству №676510;
5. Справка об объемах производства ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» товаров «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» за период 01.01.2019-06.05.2022;
6. Справка об объемах продаж ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» товаров под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» за период 01.01.2019-06.05.2022;
7. Письмо о реализации в аптечной сети «МАГНИТ АПТЕКА» товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ»;
8. Письмо о реализации в аптечной сети «ВИТА ПЛЮС» товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ»;
9. Письмо о реализации аптечными организациями ООО «ЭДЕЛЬВЕЙС-Л» товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ»;

10. Фотографии товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» производства января 2019 года;
11. Отзывы потребителей на сайте otzovik.com в 2020-2022 гг. о товарах ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ»;
12. Таблица с указаниями товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» на сайтах интернет-магазинов;
13. Скриншоты предложений товаров ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ» на сайтах интернет-магазинов;
14. Решение Арбитражного суда Московской области от 25.11.2019 по делу №А41-76543/2019;
15. Претензия в связи с предупредительным письмом правообладателя о товарах ООО «МИРРОЛЛА ЛАБ» под обозначением «911 ЭКСТРЕННАЯ ПОМОЩЬ»;
16. Заявление АО «ТВИНС ТЭК» в Суд по интеллектуальным правам по делу №СИП-52/2023;
17. Выдержка из определения Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2023 по делу №СИП-52/2023;
18. Решение Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу №СИП-533/2021;
19. Выдержка из постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-533/2021;
20. Фотографии товара «ВИОТОР 911» компании GV Cosmetics (2016-2017 гг.) и кассового чека 2019 г.;
21. Информация о магазине «ФОРМУЛА ВОЛОС» в ТЦ «БУМ»;
22. Справка Сбербанка по операции оплаты товаров в магазине в соответствии с кассовым чеком 2019 г.;
23. Публикации отзывов российских потребителей о товаре «ВИОТОР 911» (2012-2018 гг.);

24. Сведения из вэб-архива 2017 г. о продаже в РФ товаров «ВЮТОР Quinoa 911»;
25. Сведения по ГТД 2016 г. на поставку в РФ товаров «ВЮТОР Quinoa 911»;
26. Сведения по ГТД 2017 г. на поставку в РФ товаров «ВЮТОР Quinoa 911»;
27. Сведения по ГТД 2018 г. на поставку в РФ товаров «ВЮТОР Quinoa 911»;
28. Публикации сведений о товарах «911» компании Green Pharm Cosmetic (2015-2018 гг.);
29. Сведения из Госреестра лекарственных средств на сайте [grls.minzdrav.gov.ru](http://grls.minzdrav.gov.ru) о препаратах «МОДЭЛЛЬ 911» и «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911»;
30. Инструкция 2017 г. по применению препарата «МОДЭЛЛЬ 911» на сайте [www.rlsnet.ru](http://www.rlsnet.ru) Регистра лекарственных средств России;
31. Отзывы российских врачей в 2017 г. и потребителей в 2018-2019 гг. о препарате «МОДЭЛЛЬ 911» на сайте [puzkarapuz.ru](http://puzkarapuz.ru);
32. Отзывы российских потребителей в 2018-2020 гг. о препарате «МОДЭЛЛЬ 911» на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com);
33. Отзывы российских потребителей в 2014-2023 гг. о препарате «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911» на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com);
34. Сведения из сети Интернет о товарах «Пассифлора Эдас-911»;
35. Выдержка из постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2019 по делу № СИП-376/2018;
36. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2023 по делу № СИП-52/2023;
37. Выдержка из Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2018 по делу № СИП-529/2017;
38. Распечатки сведений из Реестров о связанных с АО «ТВИНС Тэк» лицах;
39. Таблица сравнения доказательств АО ТВИНС ТЭК;
40. Выписка из ЕГРЮЛ Украины с апостилом и заверением Минюстом Украины и нотариально заверенным их переводом на русский язык.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации товарному знаку по свидетельству №845508 недействительным.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- заявленному обозначению, состоящему исключительно из букв и/или цифр, может быть предоставлена правовая охрана, если заявителем представлены материалы, подтверждающие то, что потребителем заявленное обозначение воспринималось как обозначение товаров производителя до даты подачи заявки;

- в подтверждение приобретенной различительной способности именно у элемента «911» правообладатель представляет аналитический обзор «Аптечная розница: Дополнительный ассортимент. Обзор розничного коммерческого сегмента рынка косметических средств в РФ по итогам 2018 г.», подготовленный аналитической компанией «Альфарм», осуществляющей независимый аудит розничных аптечных продаж косметических средств. В «Рейтинге брендов среди ТОП-10 брендов косметических средств 2018 г.» в денежном выражении бренд «911» занимает 8-е место, а в натуральном выражении (по количеству упаковок) занимает 2-е место. Мы уже обращали внимание на то, что в качестве «бренда» (индивидуализирующего обозначения для товара) аналитическая компания выбирает именно обозначение «911», а не «911 Ваша служба спасения». При этом, в данном отчете среди наиболее успешных российских производителей лечебной косметики указаны как ЗАО «ТВИНС Тэк», так и «Мирролла», однако, так как лицо, подавшее возражение, утверждает, что его товар появился на рынке в 2018 году, прилагаем так же дополнительные материалы, доказывающие, что обозначение «911» было широко известно потребителю для индивидуализации лечебной косметики и в 2016, и в 2017 годах, и ассоциировалось именно с ЗАО «ТВИНС Тэк»: в таблице №2 «Топ-10 брендов активной (лечебной) косметики, 2017 г.» указано, что продукция «911» занимает 5-е место в рейтинге; в таблице №2 «ТОП-10 брендов лечебной аптечной косметики» указано, что продукция «911» занимает

9-е место в рейтинге; в приложении №3 производителем косметических средств с обозначением «911» указывается именно правообладатель;

- решением Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу №СИП-533/2021 уже были установлены существенные обстоятельства приобретения элементом «911» различительной способности в отношении товаров АО "ТВИНС Тэк". Указанные выводы суда первой инстанции подтверждены постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу №СИП-533/2021. В постановлении Президиума указано, что «самостоятельно исследовав такие документы, суд первой инстанции счел, что они подтверждают приобретение элементом «911» различительной способности в отношении товаров общества «Твинс Тэк». Таким образом, у Роспатента отсутствовали правовые основания признавать обозначение «911» не имеющим различительной способности при регистрации оспариваемого товарного знака;

- ссылка лица, подавшего возражение, на присутствие на территории Российской Федерации в продаже косметической продукции иных производителей с элементом «911» не могут быть приняты во внимание, поскольку представленными заявителем доказательствами подтверждаются лишь единичные факты покупки на территории Российской Федерации;

- лицом, подавшим возражение, указывается на лекарственные препараты «МОДЭЛЛЬ 911» и «ЭДАС 911», как на примеры использования обозначения «911» иными производителями в отношении однородных товаров. Следует отметить, что первый препарат является лекарственным средством, реализующимся по рецепту и предназначенным для очень узкого круга потребителей. В то время как второй является номером вида и лекарственной формы продукции под общим товарным знаком «ЭДАС» и не представляет собой отдельное обозначение, которое в сознании потребителя могло сформировать ассоциации с иным производителем. Данные о том, что указанные товары сформировали в сознании потребителя связь через ассоциации с элементом «911», также отсутствуют;

- следует подчеркнуть, что для признания формирования ассоциаций у российского потребителя с обозначением «911» необходимо показать не только сам



факт, но и объем, длительность и интенсивность такого использования. Судебная практика исходит из того, что само наличие продуктов на рынке с использованием элемента «911» не является основанием для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Судом по интеллектуальным правам неоднократно указывалось, что «недопустимыми для признания недействительной регистрации товарного знака являются единичные упоминания по интересующему предмету, для выявления которых необходимо проведение тщательного и трудоемкого поиска» (например, решение Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2019 №СИП-385/2018);

- обозначение «911» не носит непристойный, неприличный, нецензурный, антигуманный или оскорбительный характер, не противоречит интересам российского общества, правовым основам правопорядка;

- то, что первоначальным заявителем по международной регистрации №1269551 была компания «ТВИНС Тэк - Украина», не влияет на прочную связь обозначения 911 с АО «ТВИНС Тэк» среди потребителей. Во-первых, компании «ТВИНС ТЭК - УКРАИНА» и АО «ТВИНС ТЭК» были и остаются аффилированными, а, во-вторых, на территории Российской Федерации всегда продавалась продукция «911», произведенная именно компаний АО «ТВИНС Тэк», и тогда она была известна российскому потребителю. Компания «ТВИНС Тэк - Украина» на российский рынок данную продукцию не поставляла. То есть, российский потребитель не мог ассоциировать обозначение «911» ни с кем иным, кроме как с АО «ТВИНС Тэк». Для российского потребителя гораздо важнее то, что производство товаров, маркированных обозначением «911 Ваша служба спасения», осуществлялось только на территории Российской Федерации;

- таким образом, отсутствуют даже формальные основания полагать, что с учетом интенсивности и длительности использования обозначения «911» заявителем на территории Российской Федерации у потребителя могли сформироваться ассоциации с иными производителями продукции 03 и 05 классов МКТУ. Доказательств подобного в материалы дела не представлено;

- компания "ТВИНС ТЭК-Украина" создавалась как дочерняя компания АО «ТВИНС Тэк», на которую была возложена функция распространения продукции, производимой АО «ТВИНС Тэк» на территории России, на территорию Украины. Впоследствии, компания "ТВИНС ТЭК-Украина" входила в группу компаний «ТВИНС Тэк» через аффилированных учредителей (родные братья). Заключение компаниями одной группы различных внутригрупповых сделок по перераспределению портфеля интеллектуальных прав не влияет на различительную способность элемента «911», который воспринимается потребителем как указание на единый источник товара - группа компаний «ТВИНС Тэк»;

- довод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака является злоупотреблением правом, не обоснован. АО «ТВИНС Тэк» использует серию обозначений, содержащих элемент «911», с 2004 года, ни одного примера использования обозначения «911» в качестве средства индивидуализации до 2004 года не представлено, а действия АО «ТВИНС Тэк», направленные на получение правовой охраны используемых им обозначений, не могут быть расценены как злоупотребление правом.

В подтверждение изложенных доводов к отзыву приложены следующие материалы:

41. Копия статьи «Обзор продаж косметики в аптеках итоги-2017»;
42. Копия статьи «DSM Group» «Российский рынок аптечной косметики за 2016 год составил 30,3 млрд рублей» от 03.04.2017;
43. Копия статьи «Изучение ассортимента и компонентного состава лечебно-косметических средств, предназначенных для лечения перхоти», 2017 г.;
44. Копия маркетингового исследования «Аптечная розница: Дополнительный ассортимент. Обзор розничного коммерческого сегмента рынка косметических средств в Российской Федерации по итогам 2018 г.»;
45. Копия Устава ООО «ТВИНС ТЭК - УКРАИНА» от 17.03.2010 г. и его частичного перевода на русский язык;
46. Копия перевода Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей от 06.09.2011.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №845508.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.09.2024, от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные пояснения:

- решением Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2024 по делу №СИП-52/2023 на основании представленных доказательств было установлено, что использование разными лицами обозначения «911» в период времени до даты приоритета спорного товарного знака не позволяет Роспатенту сделать однозначный вывод о формировании ассоциативной связи между обозначением и одним конкретным лицом - АО «Твинс Тэк»;

- определениями Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2024 и 26.06.2024 по делу № СИП-52/2023 суд обязал Федеральную таможенную службу (далее - ФТС России) представить сведения о наименовании и характеристике товаров, содержащих в своей маркировке обозначение «911», дате выпуска и дате регистрации таких товаров, фирме-изготовителе, товарном знаке, таможенном режиме, общей таможенной стоимости по ГТД и коду валюты, а также стране происхождения и стране назначения импортируемого товара по следующим номерам таможенных деклараций: 10005030/220316/0007570; 10005030/280616/0018799; 10005030/031016/0030679; 10005030/180117/0001185; 10005030/160218/0005314; 10005030/300318/0010657; 10005030/190618/0022016. ФТС России направила в суд письма № 15-50/41062дсп от 05.07.2024 и №15-41/41873 от 09.07.2024, приложив диск №270/15дсп от 02.07.2024 с представленной Центральным информационно-техническим таможенным управлением информацией, содержащейся в Центральной базе данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов, касающейся совершения таможенных операций в отношении товаров, оформленных по указанным в запросе суда таможенными декларациям. Для выполнения данного запроса применялся контекстный поиск информации, который заключается в осуществлении поиска в текстовых полях неформализованных данных электронных

копий таможенных деклараций по номеру и дате документа, указанного в запросе суда. Представленные на диске ФТС России по запросу суда сведения приведены для удобства их восприятия в прилагаемой таблице. Из предоставленных ФТС России сведений по соответствующим грузовым таможенным декларациям (ГТД) 2016 - 2018 гг. с очевидностью следует вывод о наличии достаточно значимых объемов ввоза на территорию Российской Федерации в данный период времени, предшествующий дате приоритета спорного товарного знака, продукции компании «GV COSMETICS LTD» (Израиль), производимой под маркой «BIOTOP», относящейся, согласно приведенному там описанию товаров, к средствам по уходу за волосами, а именно «QUINOA SHAMPOO - DRY & COLORED, ШАМПУНЬ ДЛЯ СУХИХ И ОКРАШЕННЫХ ВОЛОС КИНОА », «QUINOA HAIR MASK, КИНОА - МАСКА ДЛЯ ВОЛОС», «QUINOA OIL SERUME, СЫВОРТКА ДЛЯ ВОЛОС КИНОА - СЕРУМ», «QUINOA OIL - AMPOULES. МАСЛО КИНОА - АМПУЛЫ». Отсутствие в ГТД прямых указаний на маркировку товаров числом «911» обусловлено требованиями, предъявляемыми к их заполнению Инструкцией о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утвержденной Приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 16.12.1998 №848. Согласно этой Инструкции в графе 31 «Грузовые места и описание товара»: «Маркировка и количество - номера контейнеров - описание товара» - указывается наименование товаров и их технические характеристики, включая номера моделей, типы, размеры, ГОСТы, параметры и т.п., которые позволяют однозначно классифицировать декларируемые товары в определенную 9-значную подсубпозицию Товарной Номенклатуры Внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) в соответствии с правилами классификации товаров по ТН ВЭД. Так, в этой графе дается только лишь описание товара, например, «QUINOA SHAMPOO -DRY & COLORED, ШАМПУНЬ ДЛЯ СУХИХ И ОКРАШЕННЫХ ВОЛОС КИНОА», а также приводятся изготовитель товара («GV COSMETICS LTD») и зарегистрированный товарный знак («BIOTOP»). Используемое непосредственно на упаковке данного товара в качестве неохраняемого элемента число «911» не включено в описание, поскольку оно не является зарегистрированным товарным

знаком производителя. При этом, данные официальные сведения о поставках в Российскую Федерацию соответствующей продукции компании «GV COSMETICS LTD» по названию ее определенной серии «QUINOА» /«КИНОА» явным образом коррелируются с ранее представленными ООО «Мирролла Лаб» в материалы возражения общедоступными сведениями из сети Интернет об этих товарах определенной линии под обозначением «911». Как уже было показано ранее, любой продукт этой серии «QUINOА» / «КИНОА» компании «GV COSMETICS LTD» относится именно к упомянутой линии «911» - «Спасение и восстановление волос» - и имеет соответствующую маркировку, а именно «ВЮТОР professional 911»;

- на упаковках приобретенных в этом магазине «ФОРМУЛА ВОЛОС» товаров - сыворотки для волос «911 Serum Spray QUINOА ВЮТОР» - компании «GV COSMETICS LTD» содержатся указания как на даты их изготовления (февраль 2016 г. и июнь 2017г.), то есть ранее даты приоритета спорного товарного знака, так и на знак их соответствия Евразийского экономического союза, действующего на территории Российской Федерации, наряду с представленным там же кассовым чеком об их покупке. В подтверждение данного факта (со всеми отмеченными полностью совпадающими сведениями о дате, времени, стоимости и месте совершения покупки) была представлена Справка по операции ПАО «Сбербанк», заверенная в отделении Московского банка ПАО «Сбербанк». При этом, в российском сегменте сети Интернет ранее исследуемой даты приоритета уже были опубликованы отзывы российских потребителей о лечебно-косметической продукции «ВЮТОР 911». В этой связи следует отметить то, что истребованные судом сведения ФТС России всего лишь по нескольким грузовым таможенным декларациям (ГТД) 2016 - 2018 гг. сами по себе уже подтверждают достоверность ранее представленных ООО «Мирролла Лаб» доказательств и наличие достаточно значимых объемов легального ввоза на территорию Российской Федерации в указанный достаточно продолжительный период времени соответствующих товаров, маркированных обозначением «911», произведенных не правообладателем - АО «Твинс Тэк», а иным лицом - компанией «GV COSMETICS LTD», и опровергают необоснованные доводы АО «Твинс Тэк» о присутствии на российском

рынке в этот период времени только лишь его лечебно-косметической продукции под обозначением «911» и единичном характере поставок в Россию таких товаров иных производителей;

- таким образом, данные сведения, наряду с ранее представленными ООО «Мирролла Лаб» доказательствами использования на территории Российской Федерации в указанный период времени обозначения «911» на упаковках лечебно-косметической и лекарственной продукции разными ее производителями, в том числе, компаниями «GV COSMETICS LTD», «Green Pharm Cosmetic», «Тева Фармацевтические Предприятия Лтд», ОАО «Холдинг «Эдас» и ООО «ЭДАС», никак не позволяют прийти к выводу о возможности ассоциирования российскими потребителями числа «911» только лишь с одним из производителей таких товаров - исключительно с АО «Твинс Тэк», то есть свидетельствуют об отсутствии у данного цифрового элемента в спорном товарном знаке различительной способности;

- согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, выраженной в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2021 по делу №СИП-196/2021 и от 10.04.2015 по делу №СИП-771/2014, для вывода о возникновении у потребителей ассоциации определенного обозначения с конкретным производителем необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров с соответствующим обозначением, но и подтверждение возникновения (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его производителем. Указанная ассоциативная связь может быть подтверждена, в том числе, сведениями об объемах производства, рекламе, территории распространения таких товаров (рекламы товаров). Нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей - адресатов конкретных товаров в отношении конкретного обозначения. В этой связи ООО «Мирролла Лаб» сочло необходимым заказать во ВЦИОМ проведение социологического исследования мнения рядовых российских потребителей о возможных ассоциативных связях надлежащего объекта, а именно конкретного обозначения - цифрового элемента «911». Согласно опросу, элемент «911» большинством респондентов не воспринимается как обозначение, способное

индивидуализировать соответствующие товары какого-либо одного из производителей. Более того, при ответе на открытые вопросы о том, какая или какие компании производят косметическую продукцию и лекарственные препараты с данным обозначением на упаковке, потребителями были названы несколько различных компаний, однако, показатели их ответов для каждого из указанных ими производителей крайне незначительны (не более 1-3% от числа опрошенных), в том числе, и в отношении компании АО «Твинс Тэк», то есть правообладателя. Результаты данного исследования подтверждают выводы ООО «Мирролла Лаб» о том, что элемент «911» в составе спорного товарного знака никак не способен породить ассоциативную связь с конкретным производителем товаров - АО «Твинс Тэк»;

- таким образом, в заключении ВЦИОМ от 21.08.2024 приведены сведения, которые, наряду с ранее представленными ООО «Мирролла Лаб» доказательствами фактического использования на территории Российской Федерации в период ранее даты приоритета спорного товарного знака обозначения «911» на упаковках лечебно-косметической и лекарственной продукции разными ее производителями, не позволяют прийти к выводу о возможности ассоциирования потребителями числа «911» только лишь с одним из производителей таких товаров - исключительно с АО «Твинс Тэк», то есть свидетельствуют об отсутствии у данного цифрового элемента в спорном товарном знаке различительной способности за счет таких ассоциаций;

- в ситуации, когда в ранее принятых государственным органом решениях было установлено отсутствие различительной способности конкретного обозначения или элемента внутри обозначения, в дальнейшем он связан своими выводами. Элементы, единожды признанные административным органом обладающими (не обладающими) различительной способностью, должны и далее признаваться Роспатентом в качестве обладающих (не обладающих) такой способностью в отношении тех же товаров, если не имеется иных обстоятельств, подлежащих учету. Так, Роспатент по результатам рассмотрения возражений ООО «Мирролла Лаб» принял решения от 02.08.2024 о признании предоставлений правовой охраны на территории Российской Федерации товарным знакам по свидетельствам №№850963, №849031, №894287, знаку по международной

регистрации №1269551 недействительными частично в части исключения элемента «911» из самостоятельной правовой охраны. Таким образом, число «911» было дискламировано как неохраняемый элемент, не обладающий различительной способностью, в составах данных товарных знаков и международного знака, принадлежащих АО «Твинс Тэк».

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

47. Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2024 по делу №СИП-52/2023;
48. Письмо с ответом ФТС России на судебный запрос по делу №СИП-52/2023;
49. Письмо с ответом ФТС России на судебный запрос по делу №СИП-52/2023;
50. Диск № 270/15дсп от 02.07.2024 со сведениями ФТС России;
51. Таблица с истребованными судом сведениями ФТС России по ГТД;
52. Заключение ВЦИОМ от 21.08.2024;
53. Решения Роспатента от 02.08.2024 о дискламации элемента «911» в товарных знаках АО «ТВИНС ТЭК».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.03.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).



В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся простые геометрические фигуры, линии, числа; общепринятые наименования; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил указанные в пункте 34 Правил, элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения. В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности,

проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.


Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, лицо, его подавшее, использует обозначение «911», входящее в состав принадлежащего ему

товарного знака по свидетельству №676510, при маркировке производимой им продукции, в связи с чем ООО «Мирролла Лаб» усматривает, что наличием правовой охраны оспариваемого знака с охраняемым цифровым элементом «911» нарушаются его права как добросовестного производителя товаров, известных российским потребителям. Между правообладателем и лицом, подавшим возражение, имелись споры в административном и судебном порядках, касающиеся обозначений с элементом «911». Кроме того, в возражении указано, что регистрация цифрового элемента «911» в качестве охраняемого и предоставление правообладателю спорного товарного знака исключительных прав на цифры «911» приводит к необоснованному ущемлению прав третьих лиц (в том числе, лица, подавшего возражение), в средствах индивидуализации которых, в том числе, товарных знаках, использовался цифровой элемент «911», который до даты признания цифрового элемента «911» спорного знака охраняемым законно находился в свободном доступе для неограниченного числа лиц и предоставляет необоснованные преимущества правообладателю. Резюмируя все вышеизложенные факты в совокупности, коллегия приходит к выводу о заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №845508 по приведенным выше основаниям.

Товарный знак по свидетельству №845508 представляет собой




комбинированное обозначение «», которое включает цифровой элемент «911», изображение пересекающихся полос, словесный элемент «ВАША СЛУЖБА СПАСЕНИЯ», «САБЕЛЬНИК». Правовая охрана знаку предоставлена в серо-голубом, темно-синем, синем, сером, белом, красно-коричневом цветовом сочетании в отношении товаров 03 класса МКТУ «кремы косметические; гели косметические; бальзамы косметические; гели-бальзамы косметические; гели для тела косметические; бальзамы для тела косметические, гели-бальзамы для тела косметические; шампуни; средства для ухода за кожей рук и ног косметические; мыла, включенные в 3 класс; ароматизаторы (эфирные масла)», товаров 05 класса МКТУ «средства лечебные для ухода за кожей рук и ног;

лечебные кремы; лечебные гели, лечебные бальзамы, лечебные гели-бальзамы; шампуни лечебные».

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №845508 оспаривается, в том числе, в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а именно в силу того, что он включает в свой состав число «911», которое не обладает различительной способностью ввиду его использования различными лицами в качестве средства индивидуализации товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Правообладатель ссылается на факт приобретенной различительной способности элемента «911», который положен в основу серии его знаков, используемых им при маркировке производимой продукции. В подтверждение изложенного правообладатель ссылается на материалы, представленные на стадиях экспертизы обозначения по заявке №201971254 вышепроанализированной и рассмотрения возражения на решения Роспатента об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения, а также материалы (41-44), которые действительно свидетельствуют об активном производстве им косметических и медицинских товаров, маркированных обозначением, включающим цифровой элемент «911» и об определенной доле их известности российскому потребителю. Кроме того, правообладатель указывает также на выводы, изложенные в решении Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-533/2021 от 01.10.2021 (далее – решение Суда), которым признано недействительным решение Роспатента от 16.04.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения от 03.01.2021 на решение Роспатента от 27.10.2020 о предоставлении на территории Российской Федерации правовой охраны знаку по международной регистрации №1269551 как несоответствующее подпункту 1.1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Согласно указанному судебному акту Роспатент обязан совершить действия по внесению



изменений в знак «» по международной регистрации №1269551 в части предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации с указанием элемента «911» в качестве охраняемого.

Согласно возражению, на дату (11.03.2019) распространения правовой охраны знака по международной регистрации №1269551 на территорию Российской Федерации его правообладателем было не АО «ТВИНС Тэк», Россия, а иная организация - компания «ТВИНС Тэк» с местонахождением на территории иностранного государства – Украины, какая-либо экономическая деятельность которого в качестве владельца знака при его использовании на Украине не может подтверждать его использование и известность на территории Российской Федерации (исключительные права на этот международный знак № 1269551 были переданы АО «Твинс Тэк» только 12.02.2020, то есть уже позже исследуемой даты приоритета оспариваемого товарного знака). В рамках изложенного, коллегия проанализировала доводы и документы, представленные правообладателем в подтверждение взаимосвязи компании «ТВИНС Тэк» (Украина) и правообладателя (АО «ТВИНС Тэк», Россия). Так, первоначальный правообладатель (компания «ТВИНС Тэк», Украина) был учрежден в качестве дочерней компании правообладателем знака по международной регистрации №1269551 (45-46). Впоследствии участниками компании «ТВИНС Тэк», Украина, были правообладатель и Ляндин М.В., являющийся родным братом с учредителем компании правообладателя – Ляндиным В.В. С учетом вышеизложенного, ООО «ТВИНС Тэк», Украина, и АО «ТВИНС Тэк», Россия, могут быть признаны входящими в одну группу лиц, аффилированными между собой, действующими в одной сфере деятельности совместно с целью достижения одних и тех же целей, а также, очевидно, способными оказывать влияние друг на друга. Следовательно, представляется убедительным довод правообладателя о том, что товары под обозначением «911» исходили из одной группы компаний, при этом, отсутствие позиционирования товаров АО «ТВИНС Тэк» как имеющих отношение к ООО «ТВИНС Тэк» не порочит данный вывод, поскольку значение имеет ассоциирование рассматриваемого обозначения с именно источником происхождения товаров, который не ограничивается правообладателем, но в который последний входит.

В возражении указывается, что выводы о наличии или отсутствии у соответствующего обозначения «911» приобретенной различительной способности не могут основываться лишь на обстоятельствах, относящихся к субъекту,

испрашивающему охрану, – к правообладателю оспариваемого знака, то есть лишь на доказательствах производства им товаров, маркируемых этим обозначением, так как в противном случае могут быть нарушены права третьих лиц – иных (добросовестных) производителей. В частности, в возражении и дополнениях к нему, ООО «Мирролла Лаб» указывает на отсутствие у рассматриваемого знака различительной способности ввиду использования обозначения «911» различными лицами в период до даты приоритета оспариваемого знака, ссылаясь, при этом, на материалы (5-37).

С возражением представлены документы, непосредственно относящиеся к ООО «Мирролла Лаб». Лицом, подавшим возражение, представлена справка (5), показывающая значительные объемы производства данной компанией товаров, маркированных обозначением «911», за период с 01.01.2019 по 06.05.2022, в частности, в справке отражены такие наименования товаров как шампунь при себорее, спрей, гель-бальзам от синяков и ушибов, гель-бальзам для тела при боли в суставах и мышцах, гель для ног при тяжести, боли и отеках в ногах, гель-бальзам для ног, бальзам от выпадения волос и облысения, крем для ног, гель-бальзам для суставов разогревающий, крем для тела. Материалы возражения содержат и справку (6) подтверждающую высокие объемы и широкую географию распространения соответствующих товаров данного лица (Москва, Санкт-Петербург, Подольск, Пушкино, Люберцы, Псков, Пятигорск, Новосибирск, Красноярск, Тюмень, Воронеж, Ростов-на-Дону, Томск, Волгоград, Барнаул, Нижний Новгород, Краснодар, Казань, Екатеринбург, Самара, Хабаровск, Пермь, Архангельск, Владивосток, Калининград, Омск, Курск, Симферополь, Бийск, Петрозаводск, Трубачевск, Барнаул, Ставрополь и др.). Согласно справке (8), в аптечной сети «Вита Плюс», начиная с 2019 года реализуется лечебно-косметическая продукция ООО «Мирролла Лаб», маркированная обозначением «911 экстренная помощь». На фотографиях (10) содержится изображение шампуня «Дегтярный» «911 Экстренная помощь» против перхоти производства лица, подавшего возражение, при этом на тубусе зафиксирована дата изготовления данного товара – 10.01.2019.

Таким образом, вышепроанализированные материалы свидетельствуют о фактах введения в гражданский оборот лечебно-косметической продукции лицом,

подавшим возражение, под обозначением «911» в период, предшествующий исследуемой дате (21.03.2019).

ООО «Мирролла Лаб» представлены также материалы о товарах «ВИОТОР 911» компании «GV COSMETICS». На упаковках товаров «ВИОТОР 911» указанной компании (20) содержатся указания как на даты их изготовления (февраль 2016 г. и июнь 2017 г.), то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019), так и на знак их соответствия Евразийского экономического союза, действующего на территории Российской Федерации, наряду с представленным кассовым чеком об их покупке именно в России. Согласно представленному на фотографии кассовому чеку, подтверждающему покупку на территории Российской Федерации у ООО «ФОРМУЛА ВОЛОС» соответствующего товара, а именно лечебно-косметического средства для волос «ВИОТОР 911» компании «GV Cosmetics», указана дата совершения этой покупки – 30.09.2019 в 18 часов 02 минуты. Указана сумма оплаты товара – 6300 рублей, а также способ оплаты – «электронной картой МИР». Данный товар был приобретен у продавца в его розничном магазине «ФОРМУЛА ВОЛОС» на территории Торгово-развлекательного комплекса «БУМ» по адресу: г. Москва, ул. Перерва, д. 43, корп. 1 (21). Указанная покупка товара была произведена с использованием банковской карты «МИР» Московского банка ПАО «Сбербанк», по которой операция списания оплаты товара была совершена именно 30.09.2019 в 18 часов 02 минуты на сумму 6300 рублей в пользу вышеупомянутого продавца – магазина «ФОРМУЛА ВОЛОС», г. Москва, Россия. В подтверждение данного факта была представлена Справка по операции ПАО «Сбербанк», заверенная в отделении Московского банка ПАО «Сбербанк» (22).

Согласно пояснениям лица, подавшего возражение, линия «911 ВИОТОР» компании «GV COSMETICS» называется «СПАСЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ВОЛОС С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МАСЛА КИНОА» (<http://cosmo-shop.org/component/bio-top/911-quinoa>). С дополнениями к возражению от 19.04.2024 представлены скриншоты из веб-архива со сведениями о продажах этих товаров линии «911 ВИОТОР» в магазинах «ФОРМУЛА ВОЛОС» в 2017 году (24).

Лицом, подавшим возражение, представлены сведения из Центральной базы данных электронных копий грузовых таможенных деклараций на товары,

относящиеся к следующим номерам ГТД 2016 – 2018 гг. (25-27, 45-51): 10005030/220316/0007570; 10005030/280616/0018799; 10005030/031016/0030679; 10005030/180117/0001185; 10005030/160218/0005314; 10005030/300318/0010657; 10005030/190618/0022016. Из этих документов следует вывод о значимых объемах ввоза на территорию Российской Федерации продукции компании «GV COSMETICS LTD», производимой под маркой «ВИОТОР», относящейся к средствам по уходу за волосами, а именно: шампунь для сухих и окрашенных волос «QUINOA SHAMPOO DRY & COLORED» «КИНОА»; маска для волос «QUINOA HAIR MASK», «КИНОА», сыворотка для волос киноа - серум «QUINOA OIL SERUME», масло киноа - ампулы «QUINOA OIL – AMPOULES». Как было следует из проанализированных выше материалов, любой продукт серии «QUINOA / КИНОА» относится именно к упомянутой линии «911» – спасение и восстановление волос – и имеет соответствующую маркировку, а именно «ВИОТОР professional 911». Следовательно, данные вышеуказанных грузовых таможенных деклараций, отражающие значительные поставки в Российскую Федерацию товаров компании «GV COSMETICS», относятся именно к товарам, сопровождаемым элементом «911».

Следует отметить также, что в российском сегменте сети Интернет ранее исследуемой даты (21.03.2019) были опубликованы отзывы российских потребителей о лечебно-косметической продукции «ВИОТОР 911», например, от 17.03.2016, 16.10.2016, 26.08.2012, 03.10.2018, 01.02.2015 (23). Все эти отзывы были опубликованы на русском языке на российском сайте, предназначенном для информирования исключительно российских потребителей о соответствующих товарах, уже присутствовавших на российском рынке на указанные даты отзывов.

Лицом, подавшим возражение, представлены также распечатки сведений из Государственного реестра лекарственных средств на официальном сайте [grls.minzdrav.gov.ru](http://grls.minzdrav.gov.ru) (29) о препарате «МОДЭЛЛЬ 911», который был зарегистрирован в Российской Федерации 15.03.2017 на имя компании «Тева Фармацевтические Предприятия Лтд», а также о препарате «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911», зарегистрированным 01.03.2010 на имя ОАО «Холдинг «Эдас» и ООО «ЭДАС», то есть ранее исследуемой даты (21.03.2019).



Регистр лекарственных средств России на информационном сайте [www.rlsnet.ru](http://www.rlsnet.ru) содержит утвержденную компанией-производителем в 2017 году Инструкцию по применению препарата «МОДЭЛЛЬ 911» (30).

В возражение содержатся ссылки на отзывы потребителей о препарате «МОДЭЛЛЬ 911» за 2017 и 2018 годы на сайтах [puzkarapuz.ru](http://puzkarapuz.ru) (31), [otzovik.com](http://otzovik.com) (32), что подтверждает осведомленность релевантного российского потребителя о данных товарах.

Об известности российскому потребителю препарата «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911» свидетельствуют их отзывы в 2014, 2017 и 2018 гг. на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com) (33).

Лицом, подавшим возражение, были также приложены сведения о товарах «ПАССИФЛОРА ЭДАС-911» из общедоступных официальных источников информации в сети Интернет (34): данные из автоматизированной информационной системы Росздравнадзора за период, начиная с 2016 года, в том числе, с указанием в таблице номера серии партии введенных в гражданский оборот в Российской Федерации соответствующих товаров; утвержденная Минздравом России Инструкция по применению данного препарата; данные из Государственного реестра лекарственных средств о регистрационном удостоверении на препарат 2010 года.

Согласно отзыву на возражение, препарат «МОДЭЛЛЬ 911» является узкоспециализированным, реализуется по рецепту. Однако, указанное не преодолевает выводов о присутствии данного препарата на рынке Российской Федерации и о его известности адресной группе потребителей. Правообладатель указывает также на то, что элемент «911» указывает на номер вида и лекарственной формы продукции под товарным знаком «ЭДАС», вместе с тем, представляется маловероятным знакомство российского потребителя, приобретающего соответствующие товары, с данной информацией, которая, возможно, была заложена в упомянутое обозначение компанией «ЭДАС».

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла также, что решением Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2024 по делу №СИП-52/2023 на основании представленных доказательств было установлено, что использование разными лицами обозначения «911» в период времени до даты приоритета спорного

товарного знака не позволяет Роспатенту сделать однозначный вывод о формировании ассоциативной связи между обозначением и одним конкретным лицом - АО «Твинс Тэк» (страница 24).

Кроме того, коллегия учла и представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос (52), нацеленный на исследование мнения рядового российского потребителя о возможных ассоциативных связях с цифровым элементом «911». Согласно опросу, при ответе на открытый вопрос, с чем ассоциируется числовое обозначение «911», подавляющее большинство респондентов (69% на настоящее время и 67% на июнь 2018 (далее - ретроспектива) указали на ассоциации со «Службой спасения / экстренным телефоном / службой помощи», кроме того, были даны также ответы: ассоциации со «Скорой помощью» (5% на настоящий момент и 7% на ретроспективу), с «МЧС / спасателями / спасением» (5% на настоящий момент и 5% на ретроспективу), иные ответы имеют меньшие показатели. Опрос содержит также вопрос «Как Вы считаете, на каких товарах проставляется обозначение «911»? Назовите эти товары», а также соответствующие ответы респондентов: данное обозначение проставляется на «Лекарствах / мазях / медицинских товарах» (29% на настоящее время и на ретроспективу 31%), на «Средствах, товарах первой помощи» (7% на настоящее время и 6% на ретроспективу), на «Косметических товарах (кремах, шампунях и пр.)» (6% на настоящее время и 6% на ретроспективу). Иные ответы имеют меньшие показатели. При ответе на такой закрытый вопрос большинство респондентов выбрали именно «Лекарственные препараты» (58% на настоящее время и 59% на ретроспективу) и «Косметические средства» (18% на настоящее время и 19% ретроспектива), то есть товары 03 и 05 классов МКТУ, в отношении которых была предоставлена правовая охрана спорному товарному знаку по свидетельству №676510, иные ответы имеют меньшие показатели. Отвечая на открытый вопрос о том, какие ассоциации вызвало бы данное обозначение на упаковках косметической продукции, большинство опрошенных назвали свои ассоциации со «Срочной помощью / быстрым эффектом» (16% и ретроспектива 18%), с «Помощью / спасением» (9% и ретроспектива 9%), с предназначением «Для проблемной кожи (прыщи, морщины и прочие недостатки)» (8% и ретроспектива 8%). Близкими к ним

являются также и ответы об ассоциациях «С лечебными свойствами» (5% и ретроспектива 6%), с предназначением «От ожогов, ушибов, ран» (4% и ретроспектива 4%) и другие ответы, которые имеют меньшие показатели. На аналогичный открытый вопрос об ассоциациях этого обозначения на упаковках лекарственных препаратов большинство опрошенных назвали свои ассоциации также со «Срочной помощью / быстрым эффектом» (15% и ретроспектива 17%), с «Помощью / спасением» (15% и ретроспектива 15%), с «Препаратом для экстренных ситуаций / первой помощью» (11% и ретроспектива 11%), со «Скорой помощью» (6% и ретроспектива 6%) и другие ответы, которые имеют меньшие показатели. Кроме того, помимо представлений потребителей об определенных товарах через вышеназванные ими ассоциации обозначения «911», большинство опрошенных усмотрели в данном обозначении также и наличие прямых указаний на какие-либо свойства, характеристики этих товаров - для косметической продукции (47% на настоящее время и на ретроспективу 48%) и для лекарственных препаратов (52% и ретроспектива 52%). При этом, из указанного весьма большого числа респондентов, усматривающих в данном обозначении наличие описательности для определенных товаров, большинство считает, что обозначение указывает именно на «Быстрый эффект / результат / экстренную помощь» (29% и ретроспектива 31%), на «Лечебное / защитное / восстанавливающее / обезболивающее» (20% и ретроспектива 20%), на «Спасение / помощь» (11% и ретроспектива 11%), как свойства, характеристики косметической продукции, а также на «Быстрый эффект / результат / первую, скорую помощь» (46% и ретроспектива 47%), на «Спасение / помощь» (13% и ретроспектива 13%), как свойства, характеристики лекарственных препаратов. Иные ответы имеют меньшие показатели.

Большинство от числа всех опрошенных (45% на настоящее время и 45% на ретроспективу) полагает, что данное обозначение проставляется на упаковках косметической продукции многих, не связанных между собой, производителей. Также большинство опрошенных (48% на настоящее время и 49% на ретроспективу) считает, что данное обозначение проставляется на упаковках лекарственных препаратов многих, не связанных между собой, производителей.

Анализируя вышеизложенные результаты опроса, можно сделать вывод о том, что обозначение «911» большинством респондентов не воспринимается как обозначение, способное индивидуализировать соответствующие товары какого-либо одного из производителей. Более того, при ответе на открытые вопросы о том, какая или какие компании производят косметическую продукцию и лекарственные препараты с данным обозначением на упаковке, потребителями были названы несколько различных компаний, однако, показатели их ответов для каждого из указанных ими производителей крайне незначительны (не более 1-3% от числа опрошенных), в том числе, и в отношении компании АО «Твинс Тэк», то есть правообладателя.

Оценив вышеизложенную информацию в совокупности, коллегия приходит к выводу о присутствии на рынке Российской Федерации в период до исследуемой даты (21.03.2019) косметических и лекарственных товаров, выпускаемых различными лицами и маркируемыми элементом «911», при этом такое использование нельзя признать единичным. Указанные товары соотносятся с товарами 03 и 05 классов МКТУ оспариваемой регистрации, также включающих товары косметического и медицинского назначения. С учетом вышеизложенного, коллегия соглашается с доводами лица, подавшего возражение, об отсутствии различительной способности у обозначения «911» ввиду его использования различными лицами применительно к вышеупомянутым товарам, в связи с чем элемент «911» не может ассоциироваться исключительно с товарами правообладателя (о чем свидетельствуют и результаты опроса (52), а ООО «ТВИНС-Тэк» не может быть предоставлено исключительное право на использование элемента «911» в составе рассматриваемого знака, он может быть включен в товарный знак по свидетельству №845508 только в качестве неохраняемого элемента.

В рамках вышеизложенного, коллегия находит убедительными доводы возражения о том, что для приобретения обозначением различительной способности необходимо, чтобы оно использовалось длительный срок только одним лицом (см. постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 за №8215/06). При этом, суды при применении этой правовой позиции

исходят из того, что может быть установлена приобретенная различительная способность и при использовании конкретного обозначения несколькими лицами, но только в том случае, если они являются аффилированными. При этом, в рассматриваемом случае продемонстрировано использование обозначения «911» разными, не связанными друг с другом лицами.

Вместе с тем, следует отметить, что материалы, относящиеся к продукции компании «Мирролла Лаб» (7, 9, 11-13) не датированы или относятся к периоду после исследуемой даты. Публикации (28) в сети Интернет (в социальной сети «ВКонтакте») со сведениями от 2015 года о продукции компании «Green Pharm Cosmetic», маркированной элементом «911» не могут быть приняты во внимание коллегией, поскольку при внимательном изучении сайта данной компании, упомянутого в соответствующей группе в сети «ВКонтакте», установлено, что он касается продукции, распространяемой исключительно на территории Украины. Сайт компании «Green Pharm Cosmetic», представлен на украинском языке, цены на товары указаны в гривнах, в условиях доставки указано их распространение только на территории Украины. Кроме того, решением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2019 по делу №А41-76543/2019 (14) признана не соответствующей действительности фраза: «в торговых сетях появились образцы продукции, которые производит и поставляет на рынок ООО «Мирролла Лаб». Таким образом, указанные материалы не могут быть положены в подтверждение доводов ООО «Мирролла Лаб».

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №845508 оспаривается также в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия указанной выше норме коллегия учитывала, что запрет на регистрацию обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали вызван необходимостью поддержания правопорядка, защиты исторических и культурных ценностей общества, защиты нравственных чувств и моральных ценностей потребителей товаров.

При этом, под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка.

Принципы гуманности – это основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей, например, принцип равенства, принцип справедливости, провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью.

Принципы морали – это моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, например гуманизм, патриотизм, гражданственность. Принципы морали выражают выработанные в моральном сознании общества требования, касающиеся нравственной сущности человека, его назначения, смысла его жизни и характера взаимоотношений между людьми.

Оспариваемый знак не содержит информации, которая бы являлась непристойной, неприличной, нецензурной, антигуманной, он не носит оскорбительный характер, не выполнен с нарушением прав орфографии русского языка. На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый знак способен каким-либо образом противоречить правовым основам общественного порядка, вызывать возмущение членов общества. Иного материалами возражения не доказано.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый знак противоречит общественным интересам, поскольку его регистрация осуществлена с признанием цифрового элемента «911» охраняемым при действующих более ранних и более поздних регистрациях товарных знаков на имя того же правообладателя в отношении идентичных товаров, в которых цифры «911» в тождественном цифровом элементе из правовой охраны были исключены, принят во внимание. Однако, данный довод не укладывается в основания для признания недействительной правовой охраны знака как не соответствующего пункту 3 (2) статьи 1483 Кодекса, основан на подмене понятий.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака представляют собой злоупотребление правом и недобросовестную конкуренцию, следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия пришла к следующим выводам. Как показано материалами возражения, элемент «911» широко применялся различными лицами для индивидуализации косметической и лечебной продукции и, следовательно, для оспариваемых товаров 03 и 05 классов МКТУ, относящихся к косметической и фармацевтической продукции, он не обладает различительной способностью, не может ассоциироваться только лишь с одним лицом – правообладателем. По мнению коллегии, в рассматриваемом случае правомерным будет исключение элемента «911» из самостоятельной правовой охраны в составе рассматриваемого знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №845508 недействительным частично в части исключения элемента «911» из самостоятельной правовой охраны.**