

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.05.2024 от ООО "ЭЙЧ-ЭЛЬ-ЭЛЬ" (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2799801, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2799801 на изобретение «Способ диагностики маршрутов трафика заданных информационных ресурсов в сети Интернет» выдан по заявке № 2022120529/07 с приоритетом от 09.12.2021. Правообладателем данного патента является ООО "ЛАБОРАТОРИЯ АНДМАКС" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ диагностики маршрутов трафика заданных информационных ресурсов в сети Интернет, заключающийся в том, что непрерывно собираются и обрабатываются данные о потенциальных

маршрутах передачи трафика информационных ресурсов в сети Интернет, при этом по запросам оператора проводится их анализ и оператору предоставляются результаты диагностики маршрутов трафика, отличающийся тем, что в результате обработки данных о потенциальных маршрутах создаются маршрутные графы отдельно для каждого маршрутизируемого диапазона IP-адресов и при анализе осуществляется расчет маршрутного леса целевого сетевого линка.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при анализе данных о потенциальных маршрутах передачи трафика также осуществляется расчет эквивалентного трафика через сетевые линки целевой автономной системы.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что анализ данных о потенциальных маршрутах передачи трафика проводится по запросам внешней автоматизированной системы и ей же предоставляются результаты диагностики маршрутов трафика.

4. Способ по пп. 1-3, отличающийся тем, что анализ данных о потенциальных маршрутах передачи трафика проводится с заданным периодом и оператор (или внешняя автоматизированная система) оповещается в случае наступления заданного события.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по этому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2495486, опубликован 10.10.2013 (далее – [1]);
- патент RU 2671993, опубликован 08.11.2018 (далее – [2]).

Также в возражении указан источник информации – статья «Анализ и расчет размерных цепей на основе графов размерных связей» из сетевого журнала «Вестник инженерной школы ДВФУ», 2015, № 4 (25), стр. 30, 32, 34 (далее – [3]).

При этом доводы возражения сводятся к следующему:

- известному из патента [1] средству присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту;
- признаки зависимых пунктов 2-4 известны из патентов [1], [2];
- признак, характеризующий именно операцию расчета маршрутного леса целевого сетевого линка, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса в редакции (далее - Кодекс), действовавшей на дату (09.12.2021) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 15.11.2024 поступили дополнения к возражению, доводы которых сводятся к тому, что решение, описанное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из источников информации [1], [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 02.10.2024 и 29.11.2024 поступил отзыв и дополнения к нему.

При этом доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к следующему:

- известному из патента [1] средству не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту;
- в источниках информации [1]-[3] не раскрыты все признаки независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2-4 формулы оспариваемого патента и влияние отличительных от решения, известного из патента [1], признаков на технический результат;

- признак независимого пункта 1 указанной формулы, характеризующий использование в процессе анализа построенного маршрутного графа метода построения маршрутного леса, не относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;

- исходя из описания к оспариваемому патенту техническими результатами решения по этому патенту являются сокращение времени диагностирования маршрутов трафика и обнаружение несанкционированных маршрутов.

В свою очередь, с отзывом и дополнениями к нему представлены следующие материалы:

- патенты RU 2595704, RU 2586843, RU 187683, RU 2636101, RU 2595922, опубликованные 27.08.2016, 10.06.2016, 14.03.2019, 20.11.2017, 27.08.2016 соответственно (далее – [4]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.08.2024 по делу № СИП-1302/2023 (далее – [5]).

Также в отзыве указаны положения пункта 2.4.16 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.12.2021), по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, правовая база для оценки патентоспособности этого изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и

зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

5) программы для ЭВМ.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 71 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует

условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

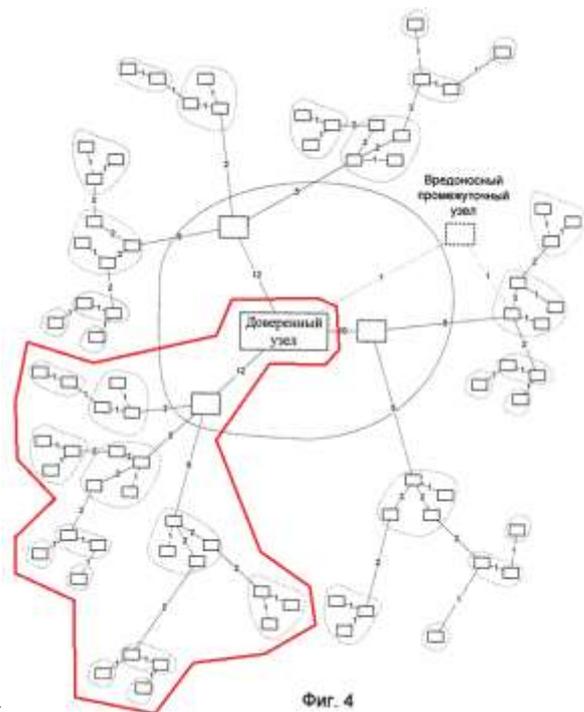
Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Исследование источников информации [1]-[3] выявило, что наиболее близким аналогом решения, описанного в независимом пункте 1 формулы

изобретения по оспариваемому патенту, является средство, известное из патента [1].

В свою очередь, из патента [1] известен способ обнаружения промежуточных узлов в вычислительной сети (Интернет), через которые осуществляется доступ к доверенному узлу (см. пункт 1 формулы, стр. 7 абзац 3, стр. 8 абзац 1, стр. 15 абзацы 2, 3 снизу, фиг. 1, фиг. 7 поз. 49, 54), т.е. способ диагностики маршрутов трафика заданных информационных ресурсов в сети Интернет. В данном способе при помощи веб-браузера в виртуальной машине загружают последовательно все сайты, адреса которых находятся в списке URL-адресов для исследования и по итогам исследования списка URL-адресов составляется таблица результатов исследования URL с IP-адресами промежуточных узлов по маршруту следования данных в сети к сайту по указанному URL (см. стр. 8 абзацы 1, 2), т.е. собираются и обрабатываются данные о потенциальных маршрутах передачи трафика информационных ресурсов в сети Интернет. При этом в указанном способе пользователь имеет возможность вводить команды и информацию в персональный компьютер посредством устройств ввода, а также проводится анализ и оператору предоставляются результаты диагностики маршрутов трафика (см. стр. 9, 10, 15 абзац 2, таблицы №1,2, фиг. 7), т.е. по запросам оператора проводится их анализ и оператору предоставляются результаты диагностики маршрутов трафика. В свою очередь, в этом способе строят граф маршрута передачи данных от доверенного узла к контролируемой среде выполнения согласно информации об исследовании доверенного узла по URL-адресу (включает IP-адрес (см. выше)) и графы анализируются с помощью эвристических алгоритмов для выявления используемых каналов связи между узлами сети (см. пункт 1 формулы, стр. 6 абзац 2, фиг. 4), т.е. в результате обработки данных о потенциальных маршрутах создаются маршрутные графы отдельно для каждого маршрутизируемого диапазона IP-адресов и при

анализе осуществляется эвристическими программными алгоритмами маршрутного леса целевого сетевого линка (см. фиг. 4



Что касается такого признака независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, как непрерывный сбор и обработка данных, то необходимо отметить следующее.

В описании и чертежах к этому патенту данный признак отсутствует, однако его раскрытие для специалиста в данной области техники вытекает из формулировки задачи «сокращении времени диагностирования маршрутов трафика и обнаружения аномалий в них» и технического результата в части «...зарегистрированному потребителю незамедлительно узнавать...» (см. стр. 7 последний абзац, стр. 8 абзац 1) с учетом определения термина «непрерывный - не имеющий перерывов» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/883698> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»).

Таким образом, решение, описанное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от средства, известного из патента [1], следующими признаками:

- непрерывностью сбора и обработки данных;

- расчетом маршрутного леса целевого сетевого линка.

Однако, в отношении такого признака, как расчет маршрутного леса целевого сетевого линка необходимо отметить следующее.

Исходя из описания (см. стр. 10 абзац 2 снизу – стр. 11 абзац 2) и чертежа (см. фиг. 8) к оспариваемому патенту, а также с учетом знаний специалиста в данной области техники можно сделать вывод о том, что операцией расчета маршрутного леса целевого сетевого линка является получение результата (данных) при подсчитывании (вычислении) данных (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1006002> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940») и за эту операцию отвечает исключительно процессор, который может представлять собой «устройство и (или) программу обработки информации» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/4405/ПРОЦЕССОР).

При этом специалисту в данной области техники известно, что процессор выполняет арифметические и логические операции, заданные программой преобразования информации (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/39390> с отсылкой на «Современная энциклопедия. 2000.»).

В свою очередь, в известном из патента [1] средстве за упомянутую обработку данных также отвечает процессор с эвристическим алгоритмом (см. стр. 14 абзац 2 снизу, фиг. 7 поз. 21, заключение выше), представляющим собой результат эвристического программирования, который отличается от обычного программирования (когда программист перекодирует готовый математический метод решения в форму, понятную ЭВМ) формализацией интуитивного понимаемого метода решения задачи, используемого человеком при решении подобных задач (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/152807/Эвристика> с

отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»).

Также следует обратить внимание, что согласно описанию (см. стр. 8 абзац 1) к оспариваемому патенту техническим результатом решения по этому патенту является предоставление зарегистрированному потребителю развернутой и структурированной диагностической информации о потенциальных маршрутах трафика заданных информационных ресурсов в глобальной сети передачи данных Интернет, которая позволит зарегистрированному потребителю незамедлительно узнавать обо всех изменениях маршрутов передачи трафика, в том числе и о несанкционированных.

При этом анализ описания (см. стр. 7 последний абзац – стр. 11 абзац б) к оспариваемому патенту показал, что указанный выше отличительный признак, характеризующий расчет маршрутного леса целевого сетевого линка, направлен на предоставление зарегистрированному потребителю развернутой и структурированной диагностической информации о потенциальных маршрутах трафика заданных информационных ресурсов в глобальной сети передачи данных Интернет, которая позволит зарегистрированному потребителю узнавать обо всех изменениях маршрутов передачи трафика, в том числе и о несанкционированных.

С учетом сказанного можно подытожить, что такой отличительный признак, как расчет маршрутного леса целевого сетевого линка представляет собой программный алгоритм и направлен на получение информации благодаря применению математического метода этого алгоритма в программе ЭВМ, т.е. данный признак относится к объекту, указанному в подпункте 5 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, а эффект, заключающийся в предоставлении зарегистрированному потребителю развернутой и структурированной диагностической информации о потенциальных маршрутах трафика заданных информационных ресурсов в

глобальной сети передачи данных Интернет, которая позволит зарегистрированному потребителю узнавать обо всех изменениях маршрутов передачи трафика, в том числе и о несанкционированных, не является техническим (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Следовательно, в силу положений пункта 59 Правил ИЗ данный отличительный признак не учитывается при оценке решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Что касается приведенных патентообладателем положений пункта 2.4.16 Руководства ИЗ, то данные положения разъясняют методологические приемы, касающиеся отнесения всего изобретения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, тогда как в настоящем заключении приведен анализ лишь признака с точки зрения отнесения его к этим объектам и данный анализ осуществлен в полном соответствии с методологическими приемами, указанными в пунктах 2.7.18, 2.7.19 Руководства ИЗ.

Таким образом, приведенные патентообладателем положения пункта 2.4.16 Руководства ИЗ не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, решение, описанное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от средства, известного из патента [1], признаком, характеризующим непрерывность сбора и обработки данных (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Кроме того, каждому из известных в источниках информации [2], [3] средств также не присущ, в частности, этот признак, что говорит о соответствии упомянутого решения условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил ИЗ).

При этом признаки зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались на предмет их соответствия условию патентоспособности «новизна» в силу положений пункта 71 Правил ИЗ.

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, подтверждающие несоответствие решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, из вышесказанного следует, что упомянутый отличительный признак, характеризующий непрерывность сбора и обработки данных, направлен на достижение такого эффекта, как незамедлительность оповещения потребителю информации, т.е. сокращение времени диагностирования маршрутов трафика.

Однако, специалисту в данной области техники применение непрерывного режима функционирования в информационных технологиях для сокращения времени обработки информации является тривиальным приемом ввиду известности CALS – технологий (ИПИ), для которых характерны постоянный и непрерывный сбор и обработка данных при использовании компьютерной техники и современных информационных технологий (см., например, интернет-ссылки https://normative_reference_dictionary.academic.ru/23255/информационная_поддержка_изделий, https://computers_en_ru.academic.ru/2626/CALS с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.», «Англо-русский толковый словарь терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию. 1998-2007.» соответственно), позволяющих получать информацию в данном месте и в настоящее время (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/475/информационные с отсылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006.») (см. пункты 76, 80 Правил ИЗ).

Следовательно, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности

сведений из патента [1] и общих знаний специалиста (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

При этом в отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известен расчет маршрута следования графика, отличающийся от аналогичного маршрута (эквивалентный трафик), с помощью эвристического алгоритма (см. стр. 6 последний абзац, стр. 13 абзацы 3-5, фиг. 4, заключение выше), при этом специалисту в данной области техники известно применение в информационных технологиях автономных ЭВМ и систем (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/2840/автономная_%28ЭВ%2C_система%29), т.е. при анализе данных о потенциальных маршрутах передачи трафика также осуществляется расчет эквивалентного трафика с помощью эвристического алгоритма через сетевые линки целевой автономной системы.

Кроме того, в отношении именно операции расчета можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении признака независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, заключающегося в расчете маршрутного леса целевого сетевого линка, а именно отнести его к программе ЭВМ (см. подпункт 5 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, пункт 59 Правил ИЗ).

Таким образом, признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патента [1] с учетом общих знаний специалиста.

Из патента [2] известно, что устройство может направлять запрос об информации маршрутизации на другое такое же устройство и получать ответ на этот запрос (см. абзацы [0063], [0064]).

В свою очередь, из патента [1] известно проведение анализа данных о потенциальных маршрутах передачи трафика проводится по запросу

пользователя при помощи персонального компьютера (см. стр. 11 абзац 1, заключение выше), а специалисту в данной области техники известно, что такое взаимодействие является автоматизированным (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/2013/автоматизированный с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Следовательно, из патентов [1], [2] с учетом общих знаний специалиста известно проведение анализа данных о потенциальных маршрутах передачи трафика по запросам внешней автоматизированной системы с предоставлением ей результатов диагностики маршрутов трафика, т.е. признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Из патента [1] известно, что статистика, которая учитывается для оценки интенсивности использования канала связи, выбирается по принципу скользящего окна, ограничивающего временной промежуток, в который канал связи был использован для доступа к доверенному узлу (см. стр. 13 последний абзац), а из патента [2] известно оповещение о наступлении события.

Таким образом, из патентов [1], [2] известен анализ данных о потенциальных маршрутах передачи трафика проводится с заданным периодом и оператор (или внешняя автоматизированная система) оповещается в случае наступления заданного события, т.е. признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, потенциальное внесение каких-либо признаков из зависимых пунктов 2-4 в независимый пункт 1 данной формулы не повлияет на сделанный выше вывод о несоответствии решения, описанного в независимом пункте 1 этой формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ)

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие решения, охарактеризованного в формуле оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленной патентообладателем патентной практики [4] стоит сказать, что она лишь демонстрирует возможность классифицирования эффекта, характеризующего сокращение времени, как носящему технический характер.

При этом в настоящем заключении в отношении похожего эффекта (см. выше) сделан вывод о том, что он является техническим.

Следовательно, содержащаяся в патентной практике [4] информация не оказывает влияние на сделанные выше выводы.

Что касается судебного акта [5], то содержащаяся в нем правовая позиция о признании недействующим пункт 45 Правил ППС в части слов в абзаце первом «основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо» не оказывает влияния на сделанные выше выводы в связи с тем, что коллегией при рассмотрении настоящего возражения какие-либо обстоятельства на основании положений данного пункта не выдвигались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.05.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2799801 признать недействительным полностью.