

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение является ООО "БЮЛЕР АХС ИНДАСТРИ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 220775, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №220775 «Устройство для увлажнения воздуха» выдан по заявке № 2023122095 с приоритетом от 24.08.2023. Патентообладателем указанного патента ООО "Бюлер АХС" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство для увлажнения воздуха, характеризующееся тем, что содержит сопряженный с системой водоснабжения и системой форсунок трубопровод, в котором последовательно установлены модуль предварительной очистки, входное реле давления, первый соленоидный клапан, первый электронасос, второй соленоидный клапан, при этом участок трубопровода между первым соленоидным клапаном и первым электронасосом через

последовательно соединенные третий соленоидный клапан и второй обратный клапан соединен с дренажным участком, участок трубопровода от слива через датчик протечки, второй электронасос, первый обратный клапан и второй обратный клапан соединен с дренажным участком, участок трубопровода перед системой форсунок через четвертый соленоидный клапан и второй обратный клапан соединен с дренажным участком, участок трубопровода между первым электронасосом и вторым соленоидным клапаном через пятый соленоидный клапан с датчиком высокого давления и второй обратный клапан соединен с дренажным участком».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное тем, что предложение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 вышеуказанного Гражданского Кодекса в редакции, действующей на дату подачи заявки, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту, в том виде как оно представлено в формуле полезной модели, представляет собой совокупность отдельных устройств, а именно: модуль предварительной очистки, входное реле давления, первый соленоидный клапан, первый электронасос, второй соленоидный клапан, третий соленоидный клапан и второй обратный клапан, датчик протечки, второй электронасос, первый обратный клапан и второй обратный клапан, пятый соленоидный клапан с датчиком высокого давления, каждое из которых выполняет свое отдельное функциональное назначение, не совпадающее с общей функцией устройства для увлажнения, т.е. функции увлажнения воздуха.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в

процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 20.03.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что устройство для увлажнения по оспариваемому патенту характеризуется наличием ряда компонентов, узлов, блоков, имеющих общее функциональное назначение - создание и поддержание определенного уровня влажности воздуха, в жилых помещениях, офисах, торговых центрах и т.д.

Патентообладатель также указывает, что ближайший аналог устройства по оспариваемому патенту, также как и само устройство по патенту, характеризуется наличием ряда компонентов, узлов, блоков, обеспечивающих ближайшему аналогу то же функциональное назначение – увлажнение воздуха.

От лица, подавшего возражение, поступило (29.03.2024) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что в формуле оспариваемого патента отсутствуют существенные признаки, которые обеспечивают реализацию указанного функционального назначения: «создание и поддержание определённого уровня влажности». В частности, в формуле оспариваемого патента отсутствуют такие стандартные элементы устройств увлажнения, которые обеспечивают регулирование уровня влажности, а именно устройства, которые содержат измерительные средства для измерения уровня влажности, а также устройства, реагирующие на измеренные показания влажности, и устройства, непосредственно регулирующие (нормализующие) уровень влажности.

По мнению лица, подавшего возражение, каждый входящий в состав устройства по патенту РФ №220775 элемент имеет своё функциональное назначение, не совпадающее с указанной общей функцией: «создание и поддержание определённого уровня влажности».

По мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом патенте отсутствует информация о том, что все отдельные элементы устройства для увлажнения совместно устанавливаются на предприятии-изготовителе в другой сборочной единице, т.е. отсутствует информация, о функционально-конструктивном единстве согласно ГОСТ 2.101-2016.

Патентообладателем 03.04.2024 были представлены дополнительные доводы, которые, по его мнению, подтверждают, что признаки, представленные в формуле оспариваемой полезной модели, выражены в форме, обеспечивающей понимание их смыслового содержания специалистом в данной области техники. При этом описание полезной модели и графические материалы содержат детальные сведения о примере ее осуществления с реализацией указанного патентообладателем назначения (увлажнение воздуха) с подтверждением возможности достижения указанного патентообладателем технического результата (повышение надежности работы устройства за счет упрощения его конструкции).

От лица, подавшего возражение, поступило (14.05.2024) дополнение к возражению, содержащее ранее представленные доводы.

Патентообладателем (28.05.2024) были представлены дополнительные доводы, содержащие сведения о компактных увлажнителях воздуха, предназначенных, в частности, для небольших помещений, представленных на рынке в широком ассортименте, например, увлажнитель воздуха ГТ-5.0 продающийся компанией «Пар-Туман».

Также представлены источники информации содержащие сведения об этом увлажнителе, а именно скриншоты сайта компании PAR-TUMAN и видеоролика <https://youtu.be/uhshGK-v-e8?t=69> (далее – [1]).

От лица, подавшего возражение, поступило (03.06.2024) дополнение к возражению, содержащее пример реализации устройства для увлажнения воздуха: буклет «Universe DIY» (далее – [2]), из которого видно, что модуль предварительной очистки (один из признаков формулы оспариваемой полезной модели) расположен отдельно от основного устройства.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что на странице 9 показано, что модуль очистки (2. Система фильтрации) расположен отдельно от основного устройства.

Патентообладателем были представлены (05.06.2024) дополнительные доводы, согласно которым, по мнению патентообладателя, принцип работы системы увлажнения по источнику информации [2] содержит не только систему фильтрации Brane Filter (модуль предварительной очистки - в терминологии лица, подавшего возражение) «расположена отдельно» от центрального блока White Energy (основного устройства - в терминологии лица, подавшего возражение), но и иные элементы, как, например: - накопительный бак Brane Tank, - высокоточный ультрафильтр UltraFilter, - разветвители Gravity с форсунками Nova, - тройник Binary Sat с форсункой Nova и так далее. Система увлажнения по источнику информации [2] представляет собой один из множества схемных и конструктивных реализаций устройства для увлажнения воздуха в жилых или офисных помещениях. Существование таких устройств, очевидно, не свидетельствует о том, что иные устройства для увлажнения, имеющие иное схемное и конструктивное выполнение, не могут быть реализованы, в частности, в компактном виде, где элементы в терминологии лица, подавшего возражение, расположены «не отдельно», а «рядом» друг с другом в общем корпусе.

Патентообладатель указывает, что в известном устройстве для увлажнения воздуха по источнику информации [1] реализовано компактное устройство, выполняющее функцию аналогичную той, для которой предназначена оспариваемая полезная модель. В данном устройстве все его элементы расположены не «отдельно», а все вместе, в общем корпусе и соединены между собой определенным образом, находясь в функционально-конструктивном единстве, обеспечивая увлажнение воздуха.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.08.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель должна содержать, в частности, формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований ПМ к документам заявки. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим

решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием,

сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки возможности признания технического решения по оспариваемому патенту, относящимся к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно родовому понятию формулы, назначение решения по спариваемому патенту характеризуется термином «Устройство для увлажнения воздуха...».

При этом решение по оспариваемому патенту состоит из нескольких совокупностей элементов, установленных в единый трубопровод путем их последовательного соединения.

При этом объединение частей заявленного предложения в единую конструкцию, составные части (система форсунок, трубопровод, модуль предварительной очистки, входное реле давления, соленоидные клапаны, электронасосы, дренажный участок) которой соединены между собой сборочной операцией путем установки в единый трубопровод обеспечивает их конструктивную связь, позволяя сформировать устройство увлажнения воздуха, при этом функциональное единство конструкции будет также осуществлено при

формировании заявленного изделия, поскольку использование (эксплуатация) заявленного соединения осуществляется исключительно в собранном (свинченном) состоянии всех его частей.

Следовательно, объединение элементов заявленного предложения приводит к появлению устройства с конструктивно-функциональным единством в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п.35 Требований.

Следует отметить, что также подтверждением вышеуказанного вывода является также указание в описании оспариваемого патента на наличие центрального блока, в поддоне которого собирается вода в случае протечки какого-либо узла устройства для увлажнения воздуха. Для специалиста в данной области техники очевидно, что в случае обособленного разнесения в пространстве узлов конструкции, без объединения их в единое устройство, такая реализация центрального блока невозможна (см. например источник информации [1]).

В отношении источника информации [2] следует отметить, что его содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

В отношении приведенного лицом, подавшим возражение ГОСТ 2.101-2016 следует отметить, что оценка возможности отнесения предложения по оспариваемому патенту к устройству основывается на положениях п.35 Требований ПМ.

Следовательно, решение по оспариваемому патенту является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 вышеуказанного Гражданского Кодекса в редакции, действующей на дату подачи заявки, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2024, патент Российской Федерации №220775 на полезную модель признать оставить в силе.