

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Сидоренко Яны Александровны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 148102, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 148102 на промышленный образец «Футболка» выдан по заявке № 2024506771 с приоритетом от 02.12.2024 на имя Гринцовой Кристины Вадимовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие сведения, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- <https://wwd.com/runway/spring-2022/paris/lutz/review/>- (далее – [1]);
- <https://wwd.com/fashion-news/shows-reviews/gallery/lutz-huelle-rtw-spring-1234958737/lutz-huelle-rtw-spring-2022-20/> (далее – [2]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/266897914/detail.aspx> (далее – [3]);
- <https://www.wildberries.ru/seller/51522> (далее – [4]);
- распечатка с сайта сервиса Mrstats.io в отношении карточки товара с артикулом 266897914 на маркетплейсе Wildberries (далее – [5]);
- исковое заявление ИП Гринцовой К.В. от 20.08.2025 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого патента, показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является платье Lutz

Huelle, а также платье FIFFATI с артикулом 266897914 производства ИП Сидоренко Я.А.

В подтверждение данного довода, в возражении приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с известными решениями.

В отношении сервиса Mpstats.io в возражении указано, что он предназначен для аналитики и эффективного управления продажами на маркетплейсах, содержит аналитическую базу данных, основной функцией которой является выгрузка данных с торговых площадок. Сервис используется в основном для анализа продаж на торговых площадках, где отображены ежедневные остатки товаров, изменения в стоимости и количестве проданных товаров. Указанный сервис в автоматизированном режиме выгружает и систематизирует сведения о товарах, их продажах, остатках, которые размещаются на сайте торговой площадки непосредственно самим продавцом. В этой связи сведения, полученные из сервиса Mpstats.io, являются достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку данные Mpstats.io непосредственно выгружаются с веб-сайта торговой площадки. Отчет в кабинете WB Mpstats.io содержит основную информацию о карточке товара, в частности, используемые в карточке изображения, а также историю их изменений, чтобы посмотреть, как менялось наполнение карточки с течением времени.

Из возражения со ссылкой на решения и постановления Арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам следует, что данные Mpstats.io основаны на той информации, которую размещает сам продавец, что свидетельствует об их достоверности.

В возражении подчеркнуто, что причиной направления настоящего возражения является тот факт, что патентообладатель промышленного образца по оспариваемому патенту направил в адрес лица, подавшего возражение, досудебную претензию с требованием удалить указанный выше товар с артикулом 266897914 с сайта маркетплейса Wildberries и выплатить компенсацию за незаконное использование оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.01.2026, лицом, подавшим возражение, представлено решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2025 по делу № А40-224162/25-12-1933 (далее – [7]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное

впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией

изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Футболка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением изделия свободным кроем (оверсайз) с короткими рукавами;
- выполнением горловины широкой



- наличием по боковым швам в нижней части изделия разрезов;
- выполнением спинки изделия длиннее передней части изделия;
- наличием рюши, расположенной на каждом рукаве;
- выполнением изделия черным, а рюши розовым цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, колористическое решение и композиционное построение элементов изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

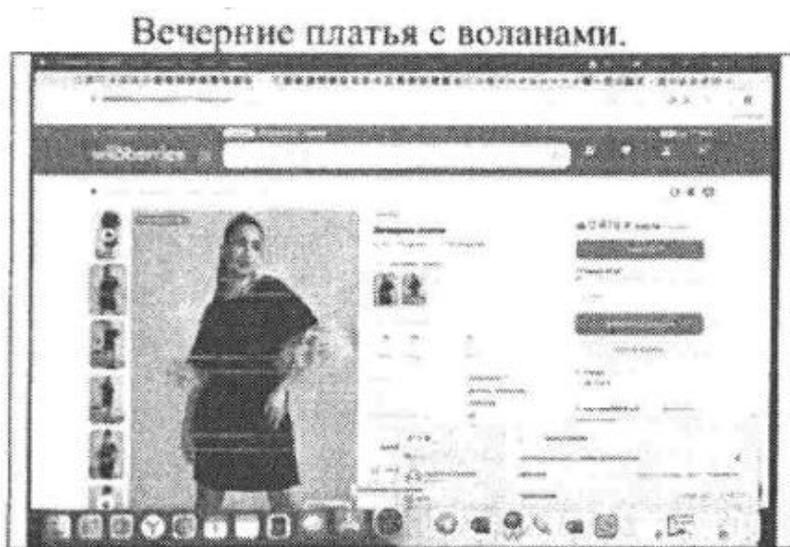
Анализ материалов [1]-[5] показал, что из сведений, содержащихся в них, известны изделия сходного внешнего вида и назначения (платья) с промышленным

образом (футболка). Любое из решений, известных из данных материалов, является аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем по совокупности существенных признаков ближайшим аналогом промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [3], в частности, «Вечернее платье на выпускной», FIFFATI, артикул – 266897914, изображения которого представлены в карточке товара.

Источник информации [3] относится к публикации в сети Интернет на сайте маркетплейса Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>).

Из искового заявления [6] Гринцовой К.В. (патентообладатель) к Сидоренко А.Я. (лицо, подавшее возражение) следует, что на маркетплейсе Wildberries Сидоренко Я.А. осуществляет продажу товара с артикулом – 266897914 и приведен скриншот с карточкой товара:



, который схож до степени смешения с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Решением [7] установлено, что в соответствии с информацией, полученной на сайте <https://mpstats.io>, товар с артикулом 266897914 в период с 12.11.2024 по 10.09.2025 имел одно главное фото на карточке товара, то есть основное изображение, которое показывается в поисковой выдаче маркетплейса и которое первым видит покупатель. Истец (Гринцова К.В.) обратился за выдачей патента спустя непродолжительное время после опубликования Ответчиком

(Сидоренко Я.А.) изображений товара на общедоступном ресурсе, используемом также Истцом.

Здесь следует отметить, что с возражением представлены распечатки [5] со скриншотами из сервиса <https://mpstats.io>, в отношении товара с артикулом 266897914 и его изображениями. Согласно распечаткам [5] главное изображение карточки товара опубликовано на сайте маркетплейса Wildberries 12.11.2024

12 ноября 2024

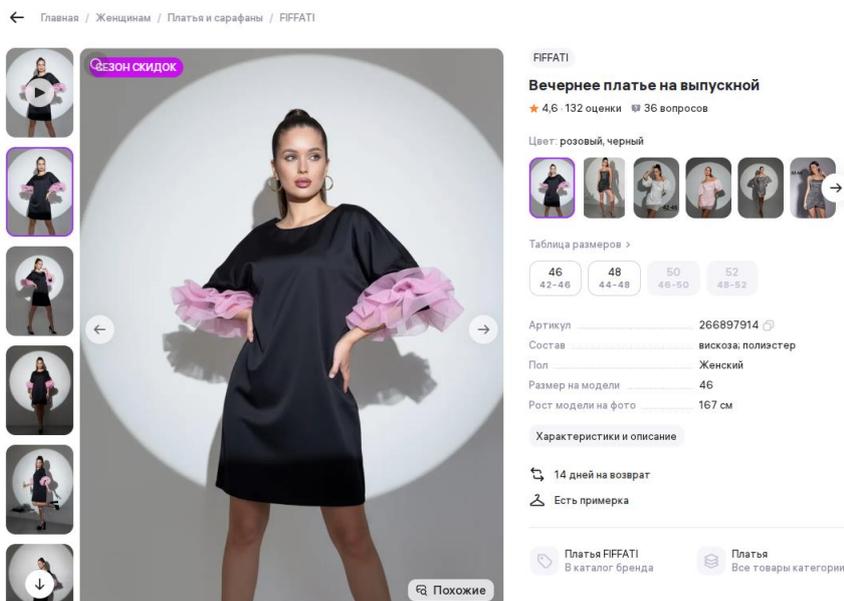


, т.е. до даты приоритета (02.12.2024) оспариваемого патента.

Таким образом, у любого лица, до даты приоритета оспариваемого патента, была принципиальная возможность ознакомиться с изображениями карточки товара с артикулом 266897914 на сайте маркетплейса Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>).

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В настоящее время главное изображение товара по электронному адресу из публикации [3] изменилось:



, однако очевидно, что модель и платье на ней остались прежними, так же как название товара и его артикул, изменилась лишь поза модели.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [3]:

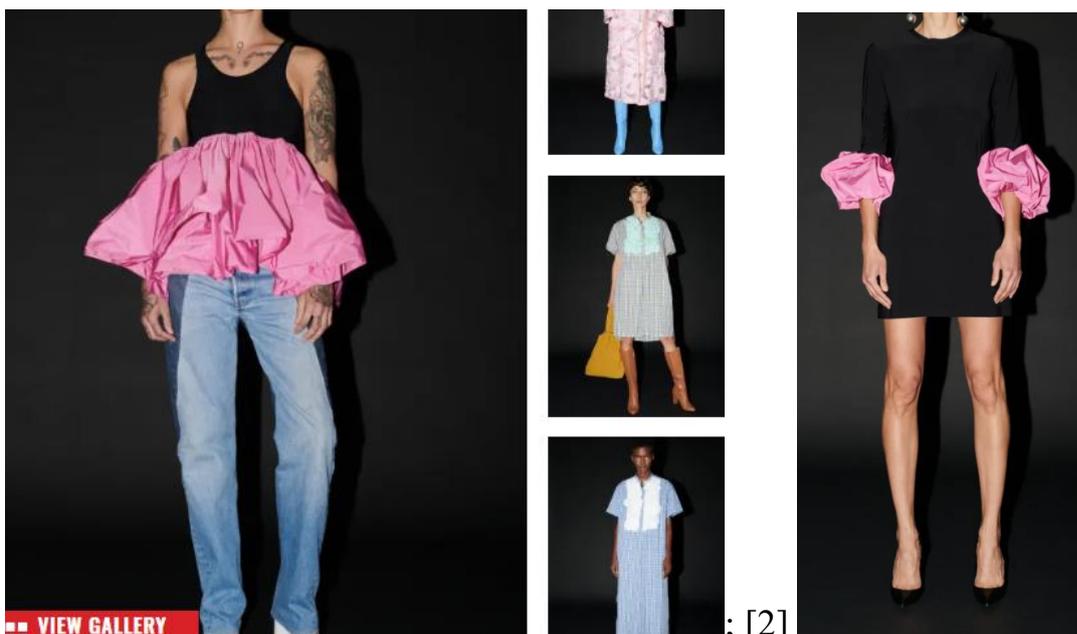


показал, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога

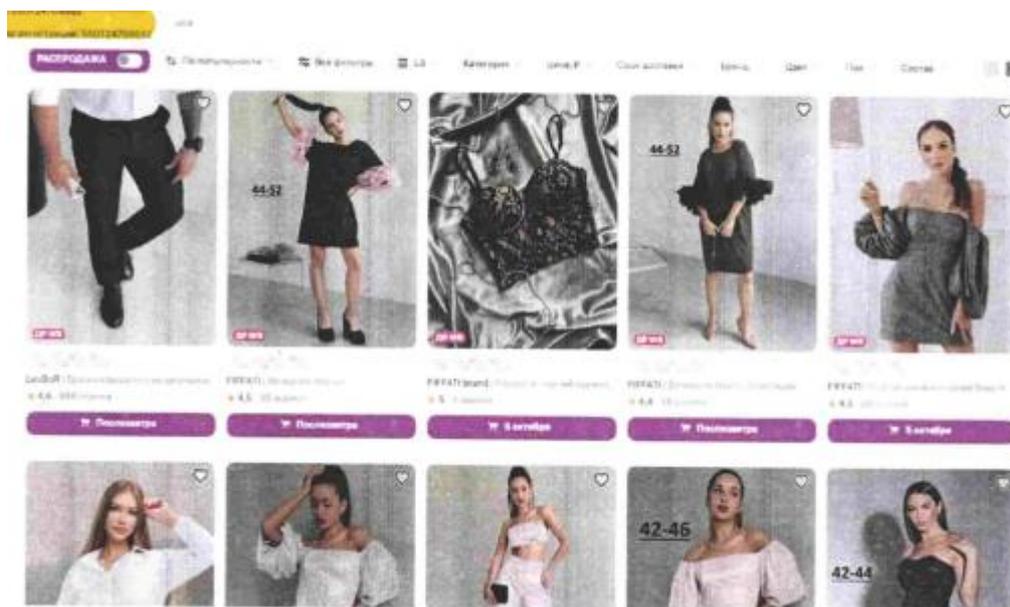
наличием по боковым швам в нижней части изделия разрезом и выполнением спинки изделия длиннее передней части изделия.

Таким образом, совокупность всех существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [3].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов:



[1] VIEW GALLERY ; [2]



[4] показал, что им также не присуща совокупность всех существенных признаков промышленного

образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [3].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [3]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [3]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [3], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма изделия, колористическое решение, состав и композиционное построение).

Несмотря на наличие выявленных выше отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, колористическое решение, композиционный состав элементов изделия, их композиционное построение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в отчете о поиске к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как рукава, спинка и передняя часть изделия. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрано любое колористическое решение, форма изделия, рукавов, горловины и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации из материалов [1], [2] и [4] в общедоступные сведения не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 148102 признать недействительным полностью.