

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.09.2024, поданное «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети», Турция (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035467, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «LAVIDI» по заявке №2023771119 с приоритетом от 04.08.2023 зарегистрирован 11.07.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1035467 в отношении товаров 21, 24 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Видинееву Ларису Владимировну, Омская обл., город Омск (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.09.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицом, подающим возражение, является компания «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети», правообладатель серии товарных знаков:

1. Словесного знака «**Lav**» с приоритетом от 16.10.2012, свидетельство №502264, зарегистрированного в отношении товаров 21 класса МКТУ,

2. Словесного знака «**Làv**» с приоритетом от 16.10.2012, свидетельство №501841, зарегистрированного в отношении товаров 21 класса МКТУ,

3. Комбинированного знака «**LAV**» с приоритетом от 06.08.2021, свидетельство №851211, зарегистрированного в отношении товаров 21 класса МКТУ.

На заседании коллегии, состоявшемся 12.11.2024, заявителем был приведен товарный знак по свидетельству №851211, как доказательство наличия серии знаков, принадлежавших лицу, подавшему возражение.

Податель возражения считает, что регистрация товарного знака по свидетельству №1035467 (дата подачи заявки 04.08.2023), зарегистрированного в отношении товаров 21 класса МКТУ, неправомерна, так как знак является сходным до степени смешения со товарными знаками №502264, №501841, №851211 в отношении однородных товаров 21 класса МКТУ.

Лицом, подавшим возражение, приведена сравнительная таблица сопоставляемых товарных знаков, в этой связи отмечено фонетическое и визуальное сходство анализируемых обозначений.

Изобразительный элемент в виде птички с удлинённым хвостом направлен на создание визуального сходства с элементом «гравис» «**↘**», входящим в знак подателя возражения.

Лицо, подавшее возражение, считает, что с учетом совпадения перечней товаров в рассматриваемых знаках, анализ однородности в данном случае излишен.

Компания «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети» активно работает на российском рынке, что подтверждается следующим:

- Компания «GÜROK PAZARLAMA VE TICARET A.Ş.» была основана в 2012 году, одним из учредителей указанной компании было физическое лицо Гюраллар Япы (GÜRALLAR YAPI): Бюллетень Торгового реестра Турции [1];

- В 2014 году компания «GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SIRKETI» объединилась с «GÜRALLAR YAPI» и в результате, «GÜROK TURIZM» стал основным акционером «Gürok Pazarlama»: Соглашение о слиянии [2];

- В 2021 году «GÜRALLAR PAZARLAMA VE TICARET A.Ş.» изменила свое название на «GÜROK PAZARLAMA VE TICARET A.Ş.»: Бюллетень Торгового реестра Турции [3];

- «GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SIRKETI» является мажоритарным акционером «GÜROK PAZARLAMA VE TICARET A.Ş.»: Бюллетень Торгового реестра Турции [4];

- Таможенными декларациями за 2019 г. о поставках в РФ стеклянной посуды и кухонной утвари в адрес ООО «Посуда Европы» и ООО «Лиза» на сумму не менее 259 000 турецких лир (примерно 40 000 Евро по среднему курсу 2019 года) [5];

- Таможенными декларациями за 2020 г. о поставках в РФ стеклянной посуды и кухонной утвари в адрес ООО «КЛАССИК-ПОСУДА» на сумму не менее 505 000 турецких лир (примерно 55 000 Евро по среднему курсу 2020 года) [6];

- Таможенными декларациями за 2021 г. о поставках в РФ стеклянной посуды и кухонной утвари в адрес ООО «КЛАССИК-ПОСУДА» и ИП ДИЛЕК АЙТАН на сумму не менее 558 000 турецких лир (примерно 60 000 Евро по среднему курсу 2021 года) [7];

- Таможенными декларациями за 2022 г. о поставках в РФ стеклянной посуды и кухонной утвари в адрес ООО «РЕСТИНТЕРНЭШНЛ», ООО «Модуль-Юг» и ООО «Посуда Европы» на сумму не менее 1 267 000 турецких лир (примерно 70 000 Евро по среднему курсу 2022 года) [8];

- Таможенными декларациями за 2023 г. о поставках в РФ стеклянной посуды и кухонной утвари в адрес ООО «КАРИ», ООО «РЕСТИНТЕРНЭШНЛ» и ООО «Моди» на сумму не менее 1 291 000 турецких лир (примерно 52 000 Евро по среднему курсу 2023 г.) [9];

- Информация о товарах турецкой компании была размещена на сайтах: <https://posuda-mix.ru/shop/rest-steklo/1607/> (данные WebArchive от 19 апреля 2019 г.), http://posudaeuro.ru/catalog/steklo/lav_turtsiya/ (данные WebArchive от 4 апреля 2019г.) [10];

- каталог продукции от 2022 г. [11].

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №1035467 недействительной в отношении следующих товаров 21 класса МКТУ: *«банки для печенья; блюда; бутылки; бутылки оплетенные; вазы; вазы для обеденного стола; вазы для фруктов; графинчики для уксуса или масла; графины; емкости шаровидные стеклянные [сосуды]; изделия бытовые керамические; изделия из фарфора, керамики, фаянса, терракота или стекла художественные; колбы стеклянные [сосуды]; кружки; кружки пивные; кружки пивные с крышкой; крышки для масленок; крышки для посуды; крышки для сырниц; крышки силиконовые многоразовые для пищевых продуктов; кувшины; масленки; миски суповые; наборы кухонной посуды; несессеры для пикников с набором посуды; подставки для блюд [столовая утварь]; подставки для графинов, за исключением бумажных или текстильных; подставки для пивных стаканов, не из бумаги или текстиля; посуда; посуда из окрашенного стекла; посуда столовая, за исключением ножей, вилок и ложек; посуда фарфоровая; посуда фаянсовая; посуда хрустальная [стеклянная]; приборы для растительного масла и уксуса; пробки стеклянные; салатницы; сахарницы; сервизы [посуда]; сервизы кофейные [столовая посуда]; сервизы ликерные; сервизы чайные [столовая посуда]; сосуды для питья; сосуды охлаждающие; стаканы [емкости]; стаканы для напитков; супницы, тарелки; флаконы; чашки; шары стеклянные декоративные; ящики стеклянные».*

К возражению приложены следующие материалы:

1. [1-4] Материалы о компании-заявителе,
2. [5-9] Таможенные документы,
3. [11] Каталог продукции.

Правообладатель 31.10.2024 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- словесный элемент «LAVIDI» имеет только обычную, очевидную для рядового среднего российского потребителя транскрипцию [ла-ви-ди],

- утверждение о том, что в словесном элементе «LAVIDI» первым слогом является «LAV», не соответствует действительности, так как первым слогом является [ла], соответственно, первый слог сопоставляемых обозначений не является тождественным,

- «ЛА» и «ВИДИ» — это части имени и фамилии правообладателя (ЛАриса ВИДИнеева), поскольку «ЛаВиди» созвучно с испанским словом «Ла Вида» (La Vida – жизнь), то при разработке товарного знака учитывалось то, что в испанском и французском языках артикль «La» относится к женскому роду, а в итальянском и французском языках «Ла» является фамильной приставкой,

- так как словесное обозначение – это производное от имени и фамилии, а по некоторым источникам считается, что с греческого языка «Лариса» переводится как «чайка», а чайка – это птица, поэтому присутствует образ птицы - символ дома и уюта,

- утверждение подателя возражения о том, что «изобразительный элемент в виде птички с удлинённым хвостом направлен на создание визуального сходства с элементом «Гравис», входящим в знак подателя возражения», является необоснованным и искусственным, поскольку изобразительный элемент расположен в другом месте, если сопоставлять его с расположением грависа,

- серию противопоставляемых товарных знаков следует признать несходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №1035467, поскольку общее впечатление различно, отсутствует сходство обозначений по трем необходимым критериям, имеющийся в оспариваемом товарном знаке изобразительный элемент не является слабым элементом обозначения,

- податель возражения не обосновал однородность товаров.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения компании «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети», оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1035467.

На заседании коллегии, состоявшемся 12.11.2024, представитель правообладателя выразил согласие с тем, что товарные знаки лица, подавшего возражения, образуют серию знаков, ввиду наличия, в том числе, товарного знака по свидетельству №851211.

На заседании коллегии, состоявшемся 10.12.2024, заявителем были представлены дополнительные материалы из сети Интернет, подтверждающие интенсивное использование серии товарных знаков для посуды и кухонной утвари на маркетплейсах России.

Представитель правообладателя, в свою очередь, сообщил, что дополнительного времени для подготовки и изучения представленных материалов не требуется.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.08.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов компания «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети» обладает исключительным правом на товарные знаки по свидетельствам №502264, №501841, №851211, которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности компании «Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035467.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак

«» по свидетельству №1035467 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 21 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1035467 представляет собой комбинированное обозначение, которое включает словесный

элемент «LAVIDI», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения птицы. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 21, 24 и услуг 35 классов МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки представляют собой серию из словесных товарных знаков [1] «**Lav**» по свидетельству №502264, (приоритет от 16.10.2012, дата регистрации 13.12.2013), [2] «**Làv**» по свидетельству №501841 (приоритет от 16.10.2012, дата регистрации 10.12.2013), выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, а также комбинированного товарного знака [3] «**LAV**» по свидетельству №851211 (приоритет от 06.08.2021, дата регистрации 02.02.2022), выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарным знакам [1-3] предоставлена в отношении, в том числе, товаров 21 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3] с точки зрения фонетического критерия сходства показал, что сравниваемые знаки отличаются количеством произносимых звуков в обозначениях: в оспариваемом товарном знаке «L A V I D I» количество произносимых звуков составляет 6 звуков, в то время как в противопоставляемых товарных знаках «L A V» количество звуков составляет 3.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставляемые товарные знаки [1-3] отличаются фонетически, ввиду различного состава звуков, количества слогов и различной протяженности слов, а, соответственно, отличий в произношении.

Коллегия отмечает, отсутствие слова «LAVIDI» оспариваемого товарного знака в словарных источниках информации свидетельствует об отсутствии

лексического значения (<https://translate.academic.ru/lavidi/xx/ru/>) и, следовательно, нецелесообразности применения семантического критерия сходства.

Несмотря на исполнение оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3] буквами латинского алфавита, сравниваемые знаки производят разное общее зрительное впечатление, прежде всего, ввиду различной протяженности слов и количества букв (6 и 3 буквы).

Кроме того, оспариваемый товарный знак и противопоставляемый товарный знак [3] являются комбинированными, включают в свой состав отличные друг от друга графические элементы.

С утверждением лица, подавшего возражение о том, что «изобразительный элемент в виде птички с удлиненным хвостом направлен на создание визуального сходства с элементом «гравис», входящим в противопоставляемый товарный знак [2], трудно согласиться. Противопоставляемые товарные знаки [1-2] являются словесными, выполнены стандартным шрифтом, элемент «гравис» « ▾ » в товарном знаке [2] «**Làv**» указывает на особенности фонетического произношения и не воспринимается как графический элемент. Изобразительный элемент в виде птицы, расположенный над предпоследней буквой «D»

оспариваемого товарного знака «**LAVIDI**», не вызывает каких-либо сходных ассоциаций с противопоставляемым словесным товарным знаком [2] «**Làv**».

Коллегия отмечает, что присутствие в оспариваемом товарном знаке начальных букв «L, A, V», полностью совпадающих с оспариваемыми товарными знаками, тем не менее, не ведет к каким-либо ассоциациям с противопоставляемыми товарными знаками [1-3], прежде всего за счет присутствия в словесном элементе «LAVIDI» иных букв, существенно влияющих на звуковое восприятие товарного знака, а также наличия единого шрифта, что существенно влияет на визуальное восприятие оспариваемого товарного знака в качестве единого элемента, ввиду чего

деление элемента на две части «LAV-IDI», как указывает лицо, подавшее возражение, не представляется столь очевидным и правдоподобным.

Таким образом, оспариваемый и противопоставляемые товарные знаки [1-3] не являются сходными в силу фонетических и графических отличий.

Анализ однородности оспариваемых товаров 21 класса МКТУ и товаров 21 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставленных товарных знаков [1-3], показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1035467 предоставлена для широкого перечня товаров и услуг, включающих, в том числе, товары 21 класса МКТУ.

В рамках поданного возражения оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035467 в отношении следующих товаров 21 класса МКТУ: *«банки для печенья; блюда; бутылки; бутылки оплетенные; вазы; вазы для обеденного стола; вазы для фруктов; графинчики для уксуса или масла; графины; емкости шаровидные стеклянные [сосуды]; изделия бытовые керамические; изделия из фарфора, керамики, фаянса, терракота или стекла художественные; колбы стеклянные [сосуды]; кружки; кружки пивные; кружки пивные с крышкой; крышки для масленок; крышки для посуды; крышки для сырниц; крышки силиконовые многоразовые для пищевых продуктов; кувшины; масленки; миски суповые; наборы кухонной посуды; несессеры для пикников с набором посуды; подставки для блюд [столовая утварь]; подставки для графинов, за исключением бумажных или текстильных; подставки для пивных стаканов, не из бумаги или текстиля; посуда; посуда из окрашенного стекла; посуда столовая, за исключением ножей, вилок и ложек; посуда фарфоровая; посуда фаянсовая; посуда хрустальная [стеклянная]; приборы для растительного масла и уксуса; пробки стеклянные; салатницы; сахарницы; сервизы [посуда]; сервизы кофейные [столовая посуда]; сервизы ликерные; сервизы чайные [столовая посуда]; сосуды для питья; сосуды охлаждающие; стаканы [емкости]; стаканы для напитков; супницы, тарелки; флаконы; чашки; шары стеклянные декоративные; ящики стеклянные».*

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [1-3] предоставлена в отношении следующих товаров 21 класса МКТУ:

[1-2] «домашняя или кухонная утварь и посуда; расчески и губки; щетки (за исключением кистей); материалы для щеточных изделий; приспособления для чистки и уборки; мочалки металлические; необработанное или частично обработанное стекло (за исключением строительного стекла); изделия из стекла, фарфора и фаянса, не относящиеся к другим классам; блюда, емкости, банки для печенья, стаканы, чашки, подносы, подставки для яиц, кофейные чашки, кастрюли, графины, формы для выпечки, чайники заварочные, посуда столовая (за исключением ножей, вилок и ложек) из стекла и фарфора, а именно миски, бокалы, тарелки, солонки и перечницы, соусники, кувшины и вазы; статуэтки, статуи и художественные изделия из стекла и фарфора»,

[3] «утварь бытовая; утварь кухонная; утварь кухонная для приготовления пищи неэлектрическая; сервизы [столовая посуда]; посуда для варки; посуда для тепловой обработки пищи; жаровни; кастрюли; приспособления для открывания бутылок, электрические и неэлектрические; горшки для цветов; соломинки для дегустации напитков; статуи из фарфора, керамики, фаянса, терракота или стекла; статуэтки из фарфора, керамики, фаянса, терракоты или стекла; вазы; чашки; изделия из фарфора, керамики, фаянса, терракота или стекла художественные; стекло необработанное или частично обработанное, за исключением строительного; мозаики стеклянные, за исключением строительных; порошок стеклянный для украшений; стекловата, за исключением используемой для изоляции».

Признавая однородность товаров 21 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и товаров 21 класса МКТУ, перечисленных в перечне противопоставляемых товарных знаков [1-3], коллегия отмечает, что ввиду отсутствия сходства оспариваемого товарного знака и товарных знаков, правообладателем которого является лицо, подавшее возражение, данные товары не будут смешиваться в гражданском обороте.

Коллегия также приняла во внимание дополнительные материалы (Приложение 1-3), демонстрирующие хозяйственную деятельность компании

«Гюрок Туризм Ве Маденджилик Аноним Ширкети», включая, в том числе, присутствие на рынке Российской Федерации.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №1035467 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1035467.