

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.11.2023, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №946740, поданное Индивидуальным предпринимателем Киселевой Анной Александровной, Москва, Мосрентген п., п. Завода Мосрентген (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак “  ” по заявке №2021761717 с приоритетом от 31.05.2022 зарегистрирован 05.06.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №946740 на имя

Индивидуального предпринимателя Арабчиковой Анастасии Михайловны, Московская область, Наро-Фоминский р-н, г. Верея, пер. Мазурова, 3, кв.2 (RU), в отношении товаров 14 класса МКТУ.

Товарный знак по свидетельству №946740 согласно описанию, приведенному в материалах заявки, представляет собой объёмное обозначение в виде ювелирного изделия – кольца без камней с прямоугольной в сечении шинкой. На одной из торцевых сторон кольца размещена интегрированная в шинку изогнутая по форме кольца деталь. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в сером, желтом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.11.2023 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему. Лицом, подавшим возражение, была получена претензия от правообладателя с требованием о прекращении нарушения прав на товарный знак по свидетельству №946740, а также выплате компенсации, что свидетельствует о заинтересованности в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак является объёмным и выполнен в виде реалистичного изображение кольца серого цвета с прямоугольной вставкой желтого цвета с буквами и цифрами «D&R. 18».

При этом в оспариваемом товарном знаке форма кольца является неохраняемым элементом, а прямоугольный элемент (вставка), расположенная на кольце, выполнена в виде простой геометрической фигуры, лишенной какого-либо оригинального исполнения. Размещенные на данном прямоугольном элементе буквы «D», «R», знак амперсанд и цифра «18», выполненные в стандартном шрифтовом исполнении, также являются неохраняемыми элементами.

Оспариваемый товарный знак охраняется в традиционном для колец цветовом сочетании, характерном для большинства ювелирных изделий, в частности колец (серый цвет изображает серебро, белое золото или платину; желтый цвет – золото).

Таким образом, оспариваемый товарный знак в целом состоит из неохраноспособных элементов, не образующих в целом оригинальной композицией, в связи с чем в целом не обладает различительной способностью и не может выполнять функцию индивидуализации товара.

Кроме того, кольца аналогичной формы и вида, а именно обручальные и помолвочные кольца со сходной прямоугольной вставкой изготавливались разными производителями. При этом прямоугольные вставки со сходным расположением и пропорциями по отношению ко всей форме кольца широко использовались и используются ювелирами как технические выемки/вставки для инкрустации колец драгоценными камнями (данный довод подтверждается сведениями из сети Интернет).

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №946740 недействительным полностью.

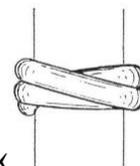
В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке (1);
2. Досудебная претензия.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Согласно сложившейся российской и зарубежной практике, трехмерным (объемным) обозначениям в виде колец предоставляется правовая охрана в качестве

объемных товарных знаков, например, товарные знаки «



» по свидетельству



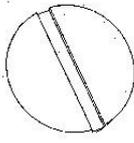
№50500, «

» по свидетельству №360971, «



» по свидетельству

№407434, «  » по свидетельству №317940, «  » по международной

регистрации №1672168, «  » по свидетельству №974087, «  » по

международной регистрации №892848, «  » по международной регистрации №661782, следовательно, подобные обозначения, в том числе и оспариваемый товарный знак, могут обладать различительной способностью.

В оспариваемом товарном знаке форма кольца исключена из правовой охраны, однако, расположенный на кольце элемент в виде вставки, за счет своего оригинального дизайнерского выполнения и расположения является различимым для потребителя и доминирующим над формой кольца, и, следовательно, охраноспособным.

Так вставка имеет ряд следующих визуально отличимых признаков:

- 1) возможность размещения надписи на боковой части вставки;
- 2) длина вставки равна примерно 1/3 длины шинки кольца (при виде сверху);
- 3) у шинки (это часть кольца, одеваемая на палец) отсутствует боковая грань в месте закрепления вставки;
- 4) вставка расположена в углублениях, как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости, за счет чего образуются разные высоты шинки и самой вставки относительно друг друга;
- 5) вставка и шинка имеют минималистичное контрастное цветовое и геометрическое оформление, благодаря чему указанные элементы становятся хорошо зрительно отличимыми друг от друга.

Дополнительно об оригинальности формы вставки оспариваемого товарного знака свидетельствует также то обстоятельство, что правообладателю принадлежит патент Российской Федерации на промышленный образец №134318 «КОЛЬЦО»

(дата приоритета: 26.10.2021), действующий в отношении решения внешнего вида кольца.

Совокупность существенных признаков данного промышленного образца, одним из условий патентоспособности которого является оригинальность, совпадает с наиболее выразительными, отличимыми элементами оспариваемого товарного знака, что дополнительно свидетельствует об оригинальности оспариваемого товарного знака и о наличии различительной способности.

Элемент в виде вставки кольца, в силу пространственного расположения является доминирующим над неохраняемой формой кольца, благодаря чему оказывает наибольшее влияние на восприятие потребителем спорного обозначения.

Так, вставка в кольцо расположена как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости и выделяется наличием надписи в боковой части шинки, выполненной в виде ободка в строгой (четкой) геометрической форме прямоугольного сечения. По сравнению с шинкой (формой кольца) вставка имеет более яркий цвет, резко контрастирующий с серым/серебристым цветом шинки. С внешней стороны в месте пересечения боковой и верхней частей шинки, где расположена вставка, грань у шинки отсутствует (шинка прерывается). По всей окружности у шинки имеются грани, однако в месте закрепления вставки они отсутствуют.

Указанные в возражении лицом, его подавшим, сведения из сети Интернет о ювелирных кольцах других производителей, форма которых сходна с оспариваемым товарным знаком, не могут быть приняты во внимание, так как их достоверность невозможно проверить или подтвердить.

С учетом изложенного, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №946740.

В подтверждение изложенного правообладателем были представлены сведения об оспариваемом товарном знаке (1) и патенте Российской Федерации на промышленный образец №134318 – [3].

На заседании, состоявшемся 12.09.2024, лицом, подавшим возражение, были озвучены новые доводы, которые не были отражены в тексте поданного возражения. В частности, было указано, что оспариваемый товарный знак не соответствует

требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, ссылаясь на правоприменительную практику по делу №СИП-893/2023.

Кроме того, после ознакомления с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило пояснения, доводы которого сводятся к следующему.

Приведенные в отзыве отличительные признаки вставки кольца не могут быть признаны оригинальными.

Патент на промышленный образец №134318 был аннулирован в связи с несоответствием его условию патентоспособности «оригинальность» (патент Российской Федерации на промышленный образец № 134318 был признан недействительным полностью Решением Роспатента от 31.01.2024).

Приведенные в возражении лицом, его подавшим, сведения из сети Интернет (скриншоты) сопровождаются указанием на адрес Интернет-страниц, а также информацией о дате создания публикаций, что не может свидетельствовать о недостоверности данных источников информации.

В подтверждение изложенного лицом, подавшим возражение, было представлено решение Роспатента от 31.01.2024 о признании патента Российской Федерации на промышленный образец № 134318 недействительным полностью – [4].

Правообладатель в свою очередь представил дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак представляющего собой композицию элементов (сочетание шинки и вставки), которая обладает различительной способностью. При этом данная композиция является доминирующим элементом в оспариваемом товарном знаке.

Правообладатель также обращает внимание, что в Суде по интеллектуальным правам обжалуется решения Роспатента от 31.01.2024, принятого по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента РФ № 134318 на промышленный образец от 08.11.2023 (дело № СИП-322/2024).

Кроме того, оспариваемый товарный знак (1), благодаря длительному использованию правообладателем, приобрел дополнительную различительную способность.

В подтверждение изложенного, правообладателем были представлены следующие документы:

5. Скриншоты с количество просмотров и посетителей страницы с описанием обручального кольца CHUVSTVA 317 на сайте правообладателя;

6. Скриншоты с количеством просмотров публикации, размещенной на аккаунте правообладателя в сети «Instagram»;

7. Скриншоты из сети «WhatsApp» со сведениями о совершение заказов на приобретение у правообладателя обручального кольца CHUVSTVA 317 в период с 2022 по 2023 годы;

8. Скриншоты из сети «WhatsApp» со сведениями о наличии положительных отзывов от покупателей, которые приобрели обручальные кольца CHUVSTVA 317;

9. Скриншот со сведениями об охвате аудитории на аккаунте правообладателя в сети «Instagram»;

10. Скриншоты публикаций колец и аккаунта «milordjewelry»;

11. Заявление о признании недействительным решения Роспатента от 31.01.2024, принятого по результатам рассмотрения Возражения против выдачи патента РФ №134318 на промышленный образец от 08.11.2023.

Правообладатель в ответ на дополнительные основания для отказа, отраженные в протоколе заседания коллегии Палаты по патентным спорам от 12.09.2024, представил дополнительные пояснения, доводы которых сводятся к следующему.

Вопреки мнению лица, подавшего возражение, президиум Суда по интеллектуальным правам в своем Постановлении от 26.07.2024 по делу №СИП-893/2023, отменяя Решение от 18.03.2024 по тому же делу, установил, что правообладатель спорного товарного знака и правообладатель противопоставленного промышленного образца в действительности являются разными лицами. Вместе с тем, в настоящем споре правообладателем и товарного знака, и тождественного промышленного образца по патенту №134318 «Кольцо» (далее - Патент) являлась ИП Арабчикова А.М. Таким образом, выводы суда по делу

№ СИП-893/2023 не могут учитываться в рамках настоящего дела, поскольку обстоятельства данного спора отличаются от упомянутого дела.

Таким образом, дополнительное основание для оспаривания правовой охраны Товарного знака по подп. 3 п. 9 ст. 1483 ГК РФ не может быть учтено при рассмотрении настоящего спора, так как законодательство не запрещает регистрацию в качестве товарного знака обозначения, ранее охранявшегося в качестве промышленного образца.

Правообладатель считает, что товарный знак мог быть зарегистрирован только в качестве объемного товарного знака, а не в качестве позиционного, ввиду следующего. Товарный знак не расположен на каждом изделии правообладателя, а индивидуализирует только одну конкретную модель обручальных колец - Chuvstva 317.

В качестве позиционных товарные знаков защищается материальное положение рисунка на товаре, чаще всего характерное для конкретного бренда. Такой рисунок является плоским и не выбивается из уровня остального изделия. Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в качестве объемного, так как, по задумке правообладателя, защите подлежит не само место расположения фрагмента иного цвета на шинке кольца, а именно сочетание расположения, углубления и размера вставки в кольце.

Сама охраноспособная вставка в шинке кольца - объемная деталь, а не просто выемка иного цвета, такой элемент подлежит защите в рамках именно объемного товарного знака, где видно данную вставку и представлены все проекции изделия, позволяющие визуально различить разницу уровней вставки и шинки кольца. Также важно отметить, что именно объемный товарный знак можно «потрогать» и не только визуально, но и тактильно ощутить разницу уровней вставки и остальной поверхности кольца.

С дополнениями правообладателя были представлены следующие дополнительные документы:

12. Решение Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2024 по делу №СИП-322/2024;

13. Решение Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024 по делу №СИП-893/2023;

14. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2024 по делу №СИП-893/2023.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.05.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №946740 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 32 Правил к объемным обозначениям относятся трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении, которые могут представлять собой форму товара или его части, форму упаковки товара, форму, не связанную с товаром.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с положениями пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные и объемные элементы.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №946740 может быть подано заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, обосновывая свою заинтересованность в подаче настоящего возражения, указало на то, что осуществляет деятельность в той же сфере, что и правообладатель оспариваемого товарного знака.

Кроме того, в адрес лица, подавшего возражение, правообладателем направлена претензия, касающегося законности использования лицом, подавшим возражение, оспариваемого товарного знака, в связи с чем усматривается столкновение интересов двух лиц в одном сегменте рынка.

Ввиду указанного коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в части оспаривания несоответствия произведенной регистрации требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, в части нормы подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, заинтересованность Киселевой Анны Александровны не установлена.

В связи с тем, что основанием оспаривания является подпункт 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, связанной с противопоставлением объекта исключительных прав на промышленный образец, подлежат учету нормы статей 1252, 1254 Кодекса. В соответствии с абзацем третьим пункта 6 статьи 1252 правом на подачу возражения с целью признания недействительным предоставления правовой охраны права на товарный знак обладает владелец промышленного образца, а в соответствии со статьей 1254 Кодекса также и его исключительный лицензиат.

Таким образом, системное толкование приведенных норм позволяет установить, что заинтересованным лицом в подаче возражения по пункту 9 (3) статьи 1483 Кодекса является обладатель права на промышленный образец, а также его исключительный лицензиат.

Противопоставляемый в рамках возражения от 08.11.2023 промышленный



образец «» по патенту №134318, у которого в качестве патентообладателя указана Индивидуальный предприниматель Арабчикова Анастасия Михайловна, Москва. Записей о зарегистрированных лицензионных договорах не содержится.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, – Киселева Анна Александровна не относится к тому кругу лиц, которые в соответствии с положениями статей 1512, 1252, 1254 Кодекса обладают правом оспаривания товарного знака по пункту 9 (3) статьи 1483 Кодекса.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №946740 (1) представляет собой объёмное обозначение, выполненное в виде ювелирного изделия кольца круглой формы со вставкой, на которой расположены элементы:

буквы «D», «R», знак амперсанд, цифра «18». Знак охраняется в сером, желтом цветовом сочетании. В оспариваемом товарном знаке (1) буквы «D», «R», знак амперсанд, цифра «18», «Форма кольца» являются неохраняемыми элементами. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 14 класса МКТУ *«изделия ювелирные, а именно: кольца, перстни, кулоны в виде колец, обручальные кольца, помолвочные кольца; кольца, перстни [изделия ювелирные]»*.

Согласно доводам возражения доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимают неохраняемые элементы.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было указано выше оспариваемый товарный знак (1) представляет собой трехмерное изображение ювелирного изделия (в данном случае – кольца), которое является реалистическим (существующим в действительности) изображением товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемого товарного знака.

При этом в оспариваемом товарном знаке (1) форма кольца обусловлена функциональным назначением и не является оригинальной, поскольку именно такая форма позволяет носить ювелирное изделие в виде кольца на пальце и/или в качестве кулона.

Что касается наличия на кольце вставки, то она выполнена в виде простой плоской фигуры без каких-либо декоративных и индивидуализирующих элементов, а расположенные на ней буквы «D», «R», знак амперсанд, цифра «18» не имеют характерного графического исполнения и являются неохраняемыми элементами оспариваемого знака.

При этом следует отметить, что вставка расположена на торцевой поверхности кольца и мало различима. Кроме того, согласно общедоступным сведениям из сети Интернет подобная форма кольца с прямоугольной вставкой со сходным расположением и пропорциями по отношению ко всей форме кольца



( [12],



- [13],



- [14],



( [15],



- [16],



- [18],



- [19]

является традиционной для таких ювелирных изделий, как «обручальные/ помолвочные кольца» и широко используется ювелирами как технические выемки/вставки для инкрустация колец драгоценными камнями, либо для гравировки надписи (см. интернет-ссылки:

[https://www.instagram.com/p/BmS6C91AYbX/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D](https://www.instagram.com/p/BmS6C91AYbX/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D&img_index=3)

D&img\_index=3, дата публикации 10.08.2018 – [12]);

<https://www.instagram.com/p/CFW1bRkDLIa/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>,

дата публикации 20.09.2020 – [13];

<https://www.instagram.com/p/CIqIXedDJw5/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>,

дата публикации 11.12.2020 – [14];

<https://www.instagram.com/p/CRypYo6MzzL/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>

&img\_index=1, дата публикации 26.07.2021 – [15];

[https://www.instagram.com/milord\\_jewelry/p/CThRHq6MUfk/?img\\_index=7](https://www.instagram.com/milord_jewelry/p/CThRHq6MUfk/?img_index=7),

дата публикации 07.09.2021 – [16];

<https://carbondate.cs.odu.edu/#https://www.uhrenroth.de/trauring/106.html>, датированная

21.09.2020[18];

<https://web.archive.org/web/20200804080809/https://www.trauringking.de/kollektionen/breuning-silver-with-diamonds> – [19].

Что касается выполнения оспариваемого товарного знака в сером, желтом цветовом сочетании, то данное цветовое сочетание также является традиционным для колец в цветовом сочетании, характерным для большинства ювелирных изделий, в частности колец, где серый цвет изображает серебро, белое золото или платину, а желтый цвет – золото.

В отношении довода правообладателя относительно наличия таких деталей у вставки, как возможность размещения на боковой ее части надписи; отсутствие у шинки (это часть кольца, одеваемая на палец) боковой грани в месте закрепления вставки; расположение вставки в углублениях, как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости, за счет чего образуются разные высоты шинки и самой вставки относительно друг друга, коллегия отмечает, что особенность исполнения перечисленных деталей может иметь значение с точки зрения промышленного дизайна ювелирного изделия кольца, однако недостаточно выразительны для такого средства индивидуализации, как товарный знак.

Решение внешнего вида изделия промышленного производства согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса охраняется в качестве промышленного образца.

Довод правообладателя о патенте Российской Федерации на промышленный образец №134318 – [3] принят к сведению, однако коллегия отмечает, что в настоящее время решением Роспатента от 31.01.2024 патент Российской Федерации на промышленный образец № 134318 был признан недействительным полностью в связи с несоответствием его условию патентоспособности «оригинальность». Данное решение Роспатента оставлено в силе решением Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2024 по делу №СИП-322/2024, а также Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2024 по тому же делу.

С учетом изложенного коллегия полагает, что оспариваемый товарный знак (1) в целом не обладает различительной способностью, позволяющей отличать товары правообладателя от подобных изделий других изготовителей.

Коллегия также отмечает, что материалы, представленные правообладателем, не содержат каких-либо фактических документов (договоров, товарных накладных, сведений об объемах продаж и затратах на рекламу, участие в выставках, наградах и другие сведения), которые могли бы свидетельствовать о длительности и интенсивности использования оспариваемого товарного знака (1) до даты его приоритета и, как следствие, подтвердить приобретение оспариваемым товарным знаком различительной способности.

Кроме того, согласно информации расположенной на официальном сайте правообладателя [https://chuvstvarings.com/about\\_us](https://chuvstvarings.com/about_us), им используется обозначение «CHUVSTVA».

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации объемных товарных знаков, следует отметить, что возможность регистрации товарных знаков рассматривается отдельно в зависимости от конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

Что касается дополнительного основания оспаривания, связанного с несоответствием требованиям пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса, то в данной части отсутствует заинтересованность лица, подавшего возражения. Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения по данному основанию.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №946740 недействительным полностью.**