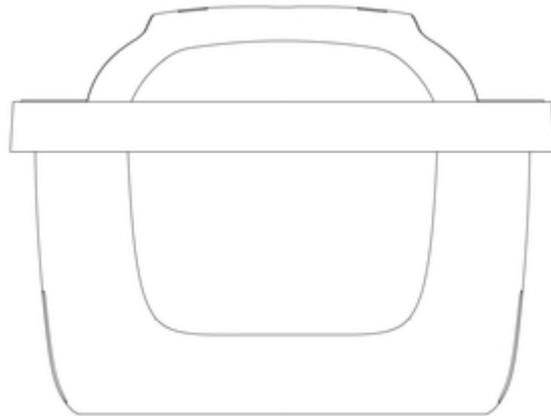
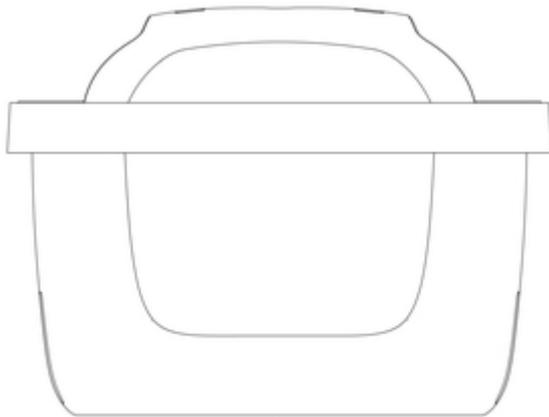
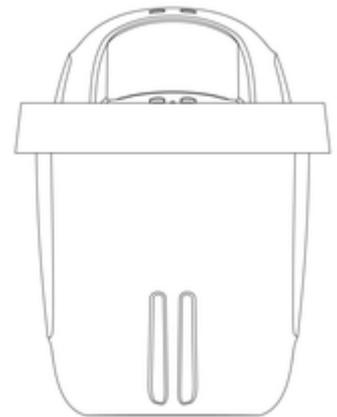
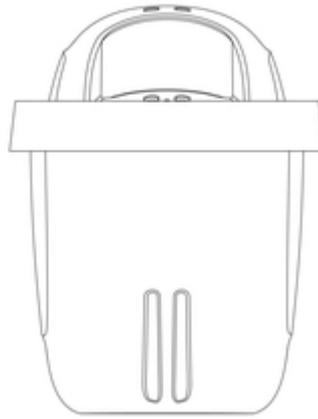
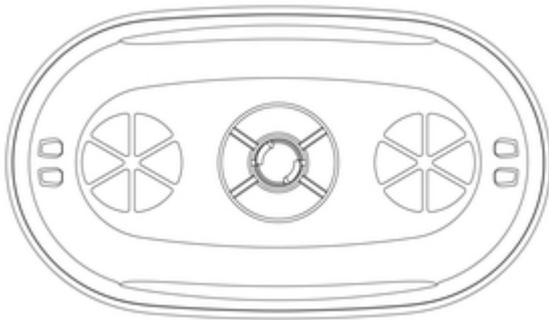
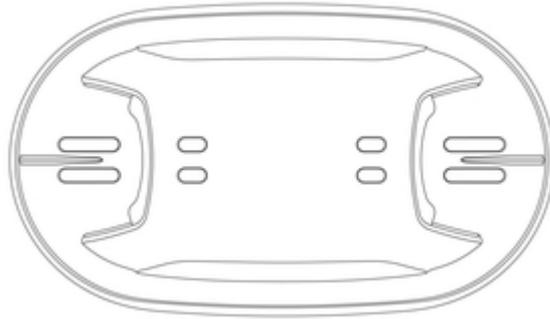
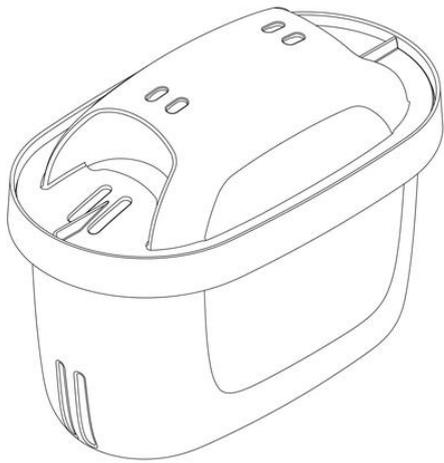


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании БРИТА СЕ, Германия (далее – заявитель), поступившее 28.10.2024, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.03.2024 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/225690, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Картридж фильтра для воды» в объеме представленных изображений:



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное несоответствием промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента отмечено, что в результате проведенного информационного поиска выявлен ближайший аналог - промышленный образец по патентному документу RU 101628 S, опубл. 10.01.2017.

При этом проведенный сравнительный анализ заявленного промышленного образца и ближайшего аналога показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (ближайшего аналога).

В сравниваемых решениях использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму, состав и взаимное расположение композиционных элементов.

Заявленное решение внешнего вида изделия имеет отличительные особенности, заключающиеся, в частности, в незначительной проработке верхней части корпуса и отверстий в нижней части корпуса.

Однако, эти отличительные особенности не являются активными, не создают иной образ и не позволяют отличить заявленное решение внешнего вида изделия от известного решения внешнего вида изделия (ближайшего аналога).

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и ближайшим аналогом принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» и ему не предоставляется правовая охрана.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение.

В возражении указано, что заявленное решение внешнего вида картриджа по сравнению с аналогом обладает новыми эстетическими особенностями дизайна картриджа для фильтра, которые обусловлены творческим характером и являются существенными.

По мнению заявителя, заявленное решение внешнего вида картриджа обладает следующими отличительными признаками, которые не присущи ближайшему аналогу:

- наличие горизонтально ориентированного четырехугольного в плане дугообразно изогнутого отверстия в нижней области боковых сторон верхней части корпуса (у ближайшего аналога на боковых сторонах верхней части корпуса имеется П-образная прорезь);

- две боковые круглые области на нижней стороне корпуса образованы равномерно расположенными сегментами круга (у ближайшего аналога, имеющего два варианта выполнения изделия, в первом варианте две боковые круглые области выполнены имеющими круглую решетку, во втором варианте две боковые круглые области не имеют каких-либо элементов).

В возражении подчеркнута, что существенные отличительные признаки визуально активны и выразительны, четко различимы и формируют отличаемый для информированного потребителя зрительный образ по отношению к ближайшему аналогу, и, следовательно, индивидуализируют заявленный промышленный образец по отношению к ближайшему аналогу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (01.11.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи международной заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, действовавшие на дату подачи международной заявки (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую

инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция).

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

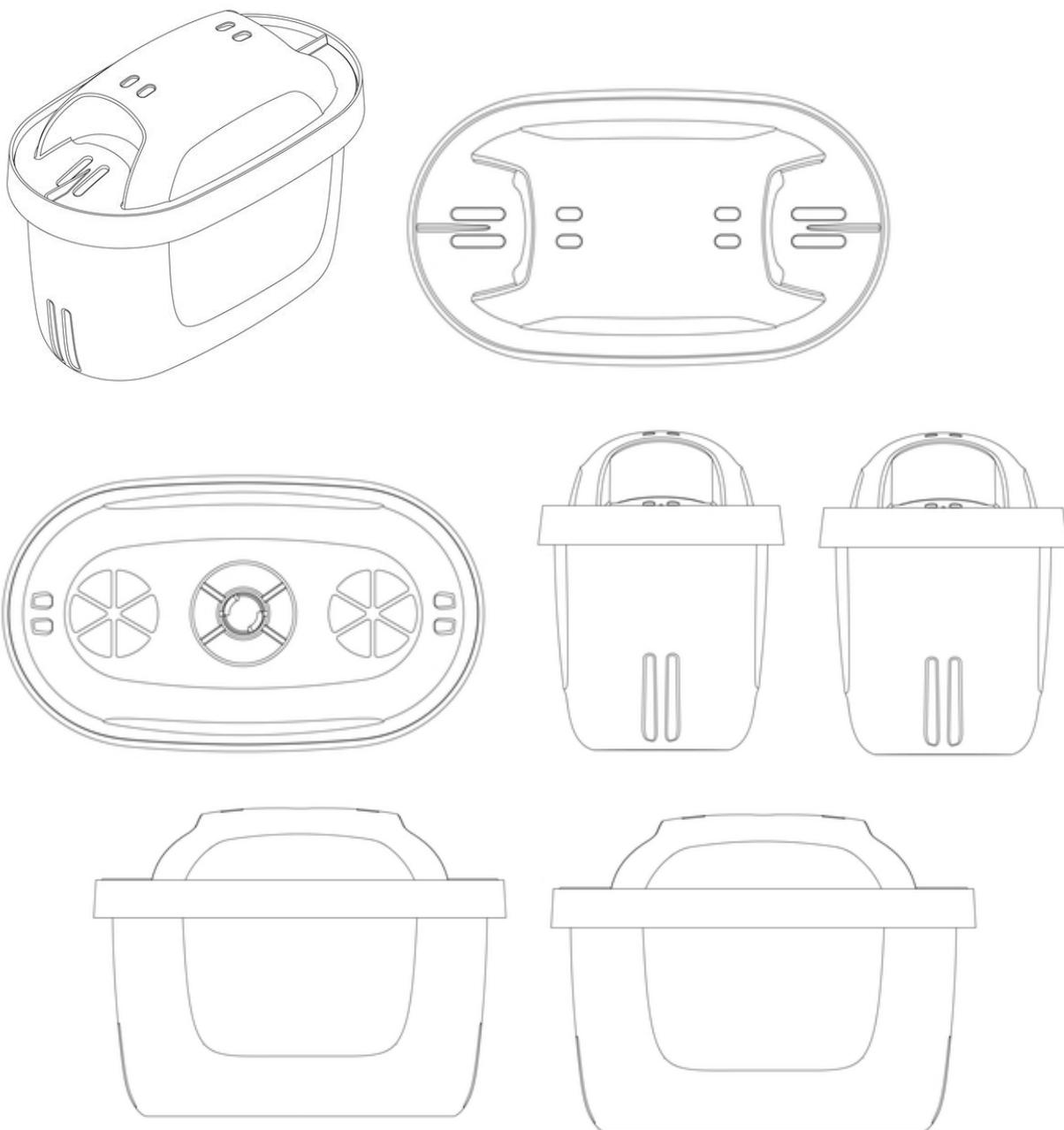
Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо заявленного предложения отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Заявленный картридж фильтра для воды характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

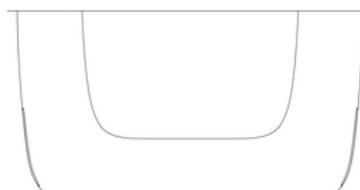


- выполнением корпуса картриджа в форме на основе ванночки с бортиками, закрытой сверху крышкой;

- наличием на узких сторонах корпуса в нижней части попарно размещенных

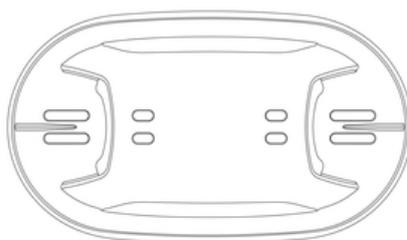
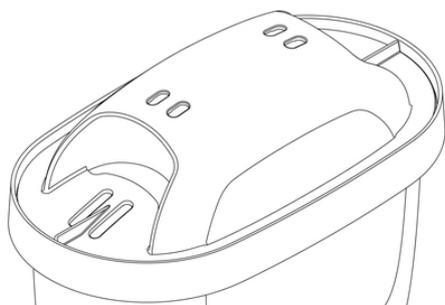


продолговатых вертикально ориентированных элементов, а на

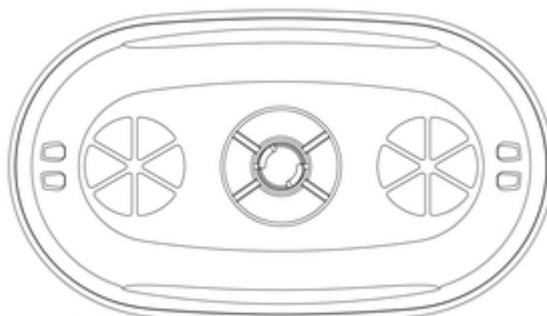


широких сторонах - U-образных элементов;

- выполнением крышки сложной формы, следующим образом

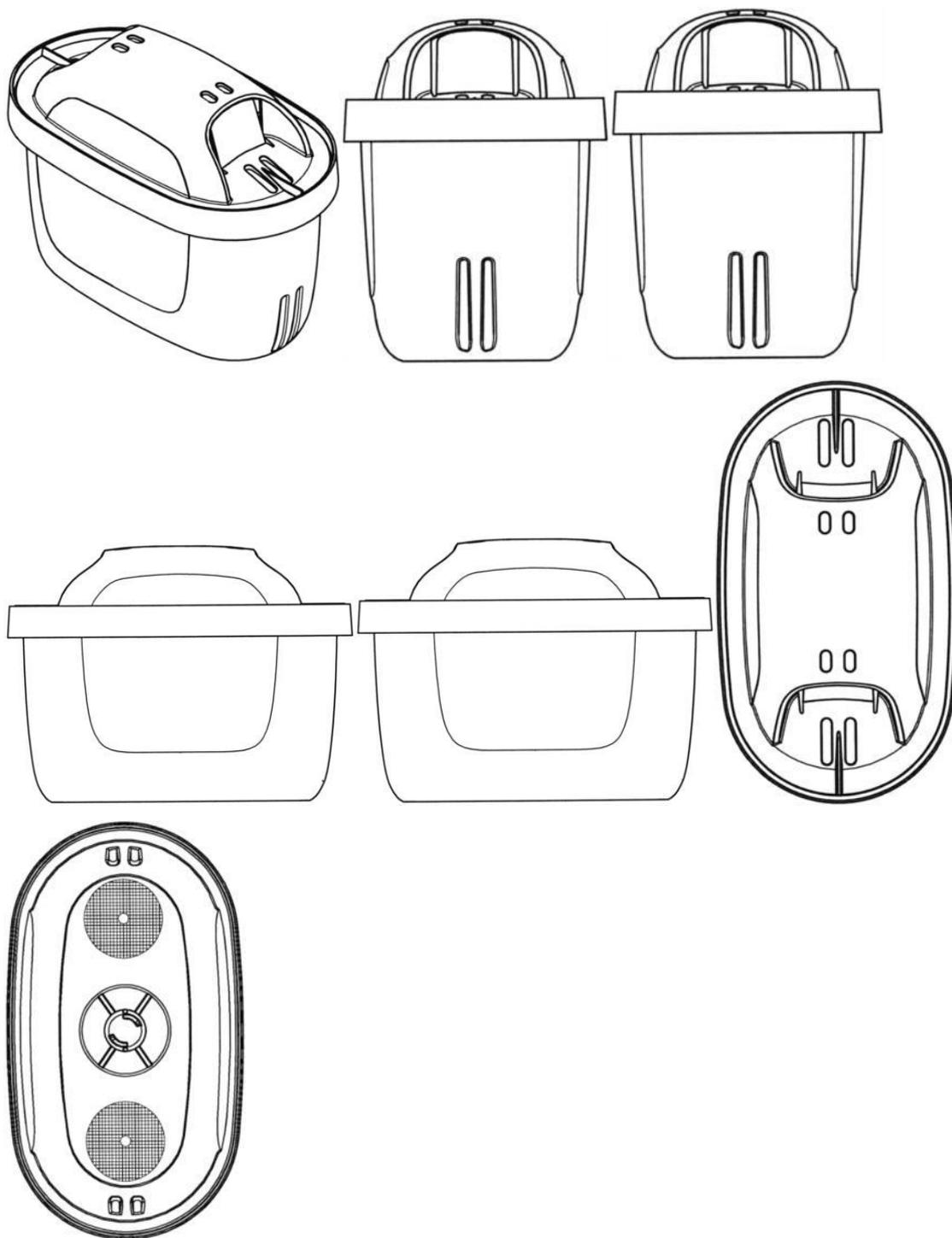


- наличием на нижней части корпуса ряда элементов, выполненных

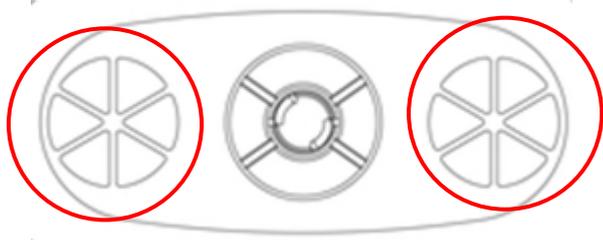


следующим образом

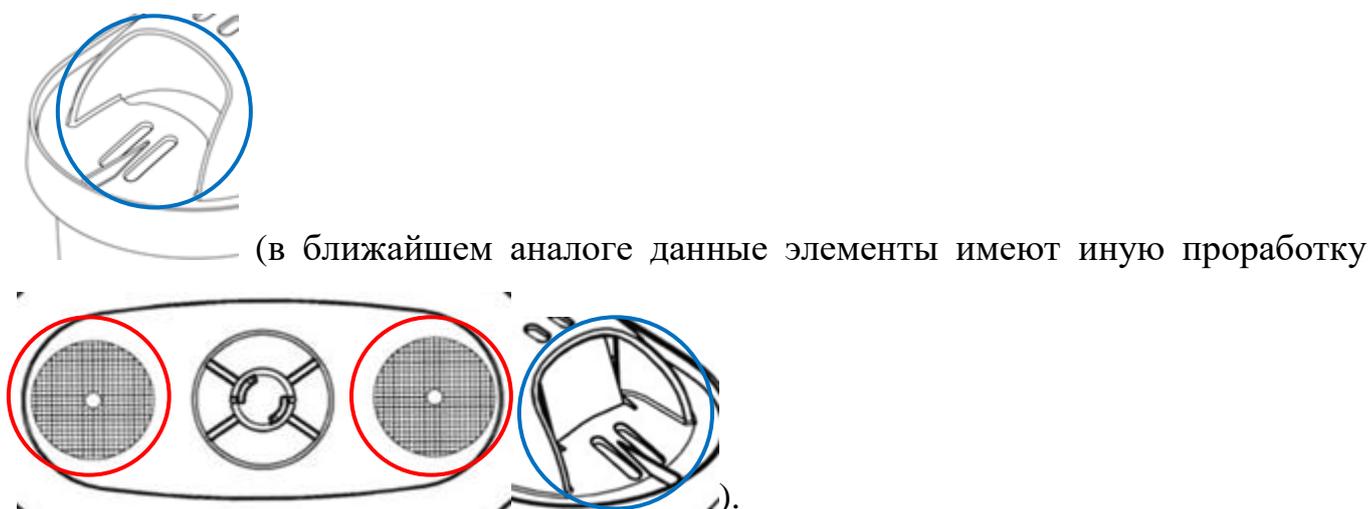
Сравнительный анализ заявленного промышленного образца и промышленного образца (вариант 1) по патентному документу [1]:



показал, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога выполнением элементов на основе круга на нижней части корпуса



и проработкой узкой стороны крышки



Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих заявленный промышленный образец, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого заявленным промышленным образцом, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют заявленный промышленный образец в целом, по отношению к изделию, известному из патентного документа [1]. Различия (проработка выделенных элементов) между заявленным промышленным образцом и промышленным образцом по патентному документу [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками: форма корпуса, крышки, их пластическая проработка и композиционный состав элементов.

Несмотря на указанные выше отличия, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав

элементов изделия, и их взаимное расположение, которые в сравниваемых изделиях совпадают.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в источниках информации, указанными в отчете о поиске от 16.02.2024 к заявке.

Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (картридж фильтра для воды) ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как наличие корпуса с отверстиями, в который помещается фильтрующий материал. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, могут быть выбраны: любая форма корпуса, любые композиционные элементы их построение и проработка).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный промышленный образец соответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.10.2024, решение Роспатента от 29.03.2024 оставить в силе.