

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.10.2024, поданное ООО «Булавка», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023817713, при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке №2023817713 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 29.11.2023 на имя заявителя для индивидуализации товаров и услуг 25, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 12.09.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров по причине его несоответствия требованиям подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, отмечается, что входящая в состав заявленного обозначение буква «V» в настоящее время используется как символ Вооруженных сил

Российской Федерации¹, вследствие чего регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака противоречит общественным интересам.

Кроме того, на основании сведений, изложенных в обращении третьего лица, заявленное обозначение сходно до степени смешения с коммерческим обозначением, которое используется ИП Балаян В.В. для маркировки услуг, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ.

Тем самым, регистрация заявленного обозначения на имя заявителя в отношении испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.10.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 12.09.2024, доводы которого сводятся к следующему:

- для оценки обозначения с точки зрения его соответствия нормам подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса должно приниматься во внимание восприятие обозначения потребителями в каждом конкретном случае индивидуально, исходя из смыслового значения обозначения, с учетом факторов, наличие и значение которых устанавливается самостоятельно по каждому обозначению;

- аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2022 по делу №СИП-17/2022 и встречается повсеместно в судебной практике (Решение Суда по интеллектуальным правам от 16.08.2023 по делу №СИП-446/2023, Решение Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2023 по делу №СИП-343/2023, Решение Суда по интеллектуальным правам от 28.06.2023 по делу №СИП-225/2023);

¹ Интернет:

https://aif.ru/society/army/kak_minoborony_obyasnilo_znaki_na_voennoy_tehnike_na_ukraine?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop;

<https://www.kp.ru/daily/27371/4553353/>;

<https://www.mk.ru/politics/2022/03/03/minoborony-rf-obyasnilo-z-i-v-na-voennoy-tekhnikе.html>;

<https://life.ru/p/1484597>;

<https://lenta.ru/news/2022/03/03/smysl/>

- анализ заявленного обозначения показал, что его изобразительный элемент не воспринимается как отдельно стоящая латинская буква «V», используемая Вооруженными силами России при проведении специальной военной операции, поскольку изобразительный элемент заявленного обозначения имеет существенные отличия от изображения стандартной буквы «V»;

- в частности, изобразительный элемент, входящий в состав заявленного изобразительного обозначения, представляет собой изображение буквы «V», правая сторона которой расположена параллельно отрезку прямой белого цвета, которая является основанием буквы «B». При этом следует отметить, что изобразительный элемент заявленного обозначения входит в состав композиции из букв «V» и «B», которые накладываются друг на друга. Что касается буквы «V», используемой Вооруженными силами Российской Федерации, то она представляет собой отдельно размещенную стандартную букву или расположенную на фоне квадрата или круга;

- таким образом, заявленное обозначение представляет собой словесно-графическую композицию, в которой спорный графический элемент имеет высокую степень стилизации, образуя единую композицию из букв «VB», в связи с чем его ассоциирование с символом Вооруженных сил Российской Федерации представляется спорным;

- в связи с различным восприятием изобразительного элемента заявленного обозначения и стандартной буквы «V», отсутствуют основания для вывода о том, что в заявленном обозначении имеет место воспроизведение символики, используемой на военной технике и обмундировании военнослужащих Российской армии;

- заявитель является правообладателем товарного знака «*Volchikhina&Beliaeva*», по свидетельству №927445, правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров и услуг 25, 35, 40 классов МКТУ;

- заявитель обращает внимание на решения Палаты по патентным спорам по заявкам №№2023713423, 2022788146, 2021785705 (приложения №№1-3);

- в материалы заявки было представлено обращение ИП Балаяна В.В., в котором он указывает на наличие у него исключительного права на коммерческое обозначение «VB» в отношении магазина электроники, техники и аксессуаров;

- заявитель корректирует перечень испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ следующим образом «демонстрация товаров 25 класса МКТУ; посредничество коммерческое при продаже 25 класса МКТУ; презентация товаров 25 класса МКТУ на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа товаров 25 класса МКТУ на маркетплейсах; продажа товаров 25 класса МКТУ через интернет; продажа товаров 25 класса МКТУ»;

- заявитель полагает, что скорректированный перечень услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения не будет являться однородным услугам противопоставленного коммерческого обозначения «VB» по реализации электроники и техники, поскольку сравниваемые услуги направлены на продвижение разных товаров (одежды и техники соответственно).

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 12.09.2024 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 25 класса МКТУ, а также в отношении скорректированного перечня услуг 35 класса МКТУ (приведен по тексту заключения выше).

К возражению заявителем были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Решение Палаты по патентным спорам по заявке на товарный знак №2023713423;
2. Решение Палаты по патентным спорам по заявке на товарный знак №2022788146;
3. Решение Палаты по патентным спорам по заявке на товарный знак №2021785705.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.11.2023) поступления заявки №2023817713 правовая база

для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Как следует из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, незачисленная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги,

эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушают правила орфографии.

Перечень обозначений, приведенный в пункте 37 Правил, не является исчерпывающим.



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из геометрической фигуры в виде четырехугольника с чёрным фоном, в состав которого вписаны буквы «V», «B». Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как указывала экспертиза, на основании сведений, изложенных в обращении третьего лица, заявленное обозначение сходно до степени смешения с коммерческим обозначением, которое используется ИП Балаян В.В. для маркировки услуг, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, оказывающим услуги, на основании имеющегося опыта.

В обращении, поступившем в материалы заявки 21.05.2024, ИП Балаян В.В. указывал, что использует обозначение «VB» на протяжении длительного времени, и высказывал опасения по поводу регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. К обращению заинтересованным лицом были приложены

многочисленные документы, свидетельствующие об использовании обозначения «VB» в его коммерческой деятельности (договоры аренды; сведения о вывеске; счета на оплату; платежные поручения; выписки по счету; скриншоты отзывов с сайтов «Яндекс.Карты», «2ГИС»).

Следует отметить, что в возражении от 23.10.2024 заявитель не оспаривает доводы обращения ИП Балаяна В.В. по поводу того, что последний использует в своей деятельности обозначение «VB», однако, заявитель представил скорректированный перечень услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров 25 класса МКТУ; посредничество коммерческое при продаже 25 класса МКТУ; презентация товаров 25 класса МКТУ на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа товаров 25 класса МКТУ на маркетплейсах; продажа товаров 25 класса МКТУ через интернет; продажа товаров 25 класса МКТУ», полагая, что подобный перечень услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения не будет являться однородным услугам ИП Балаяна В.В. по реализации электроники и техники.

Стоит отметить, что услуги по реализации одежды и услуги по реализации электроники и техники являются однородными, так как сравниваемые услуги направлены на продвижение товаров, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Соответственно, регистрация заявленного обозначения на имя заявителя в отношении скорректированного перечня услуг 35 класса МКТУ (приведен по тексту заключения выше) способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении данных услуг 35 класса МКТУ на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия отмечает, что заявленное обозначение включает в себя чётко прорисованную букву «V», за которой следует буква «B», и вопреки доводам заявителя, коллегия не усматривает наложения данных букв друг на друга. При этом

буква «V» стоит в начальной позиции заявленного обозначения, с него начинается его восприятие потребителями.

Коллегия указывает, что входящая в состав заявленного обозначения буква «V» в настоящее время используется как символ Вооруженных сил Российской Федерации², вследствие чего регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака противоречит общественным интересам.

В этой связи можно сделать вывод, что латинская буква «V» ассоциируется широким кругом лиц именно с задачами Вооруженных сил Российской Федерации и воспринимается патриотически настроенной частью общества как знак поддержки российских вооруженных сил.

Широкое применение рассматриваемые отличительные знаки приобрели для сопровождения различных товаров, в том числе товаров широкого потребления, в связи с задачами специальной военной операции, а также для демонстрации гражданской позиции патриотически настроенной частью общества. Как следствие, ассоциативное восприятие российскими потребителями букв «Z» и «V» связано со специальной военной операцией и такое восприятие является очевидным.

Под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка. Принципы гуманности - это основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей, например, принцип равенства, принцип справедливости, провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью. Принципы морали - это моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, например, гуманизм, патриотизм, гражданственность.

Принципы морали выражают выработанные в моральном сознании общества требования, касающиеся нравственной сущности человека, его назначения, смысла его жизни и характера взаимоотношений между людьми.

² Интернет:

https://aif.ru/society/army/kak_minoborony_obyasnilo_znaki_na_voennoy_tehnike_na_ukraine?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop;

<https://www.kp.ru/daily/27371/4553353/>;

<https://www.mk.ru/politics/2022/03/03/minoborony-rf-obyasnilo-z-i-v-na-voennoy-tekhnike.html>;

<https://life.ru/p/1484597>;

<https://lenta.ru/news/2022/03/03/smysl/>

Согласно официальной позиции Минобороны России, высказанной заместителем начальника Главного военно-политического управления Вооруженных сил Российской Федерации в ответ на запрос депутата Московской городской Думы³, знаки «V» и «Z» узнаваемы и положительно принимаются военнослужащими и гражданами Российской Федерации, Донецкой и Луганской народных республик и многими другими.

Также следует констатировать, что «обычная практика» использования букв «Z» и «V» в качестве опознавательных знаков при проведении боевых действий и их становление в качестве средств выражения патриотизма обуславливают вывод о том, что регистрация таких обозначений в качестве средств маркировки товаров с целью их выделения на рынке среди аналогичных товаров иных производителей может рассматриваться как нарушение выработанных в моральном сознании общества способов использования букв «Z» и «V», их незтичное применение, что приводит к нарушению принципов морали.

Более того, известные из средств массовой информации значения букв «Z» и «V» в качестве лозунгов «За победу», «Сила V правде», «Задача будет выполнена» относятся к задачам специальной военной операции, их применение в коммерческой сфере (в качестве товарных знаков) не соответствует принципам гуманности.

При этом следует отметить, что указанное ассоциативное восприятие буквы «V» носит устойчивый характер и не зависит от назначения или принадлежности услуг к той или иной родовой категории. Более того, необходимо упомянуть, что регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении одежды, обуви, головных уборов, а также в отношении услуг по их реализации, которые применяются не только в гражданских, но и в армейских нуждах (военная одежда, обувь и головные уборы).

Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака наделяет заявителя исключительным правом на его коммерческое использование и позволяет в дальнейшем осуществлять запрет такого использования третьим лицам в гражданском обороте при оказании их услуг, однородных заявленным товарам и

³ <https://ria.ru/20220519/minoborony-1789452602.html>.

услугам 25, 35 классов МКТУ. Тем самым наличие исключительного права на спорное обозначение способствует получению со стороны заявителя необоснованных преимуществ перед другими участниками рынка, что противоречит общественным интересам.

Резюмируя вышеизложенное, буква «V», включенная в состав заявленного обозначения, приводит к его несоответствию в целом требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов заявителя о том, что он является правообладателем товарного знака «*Volchikhina&Beliaeva*» по свидетельству №927445, правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров и услуг 25, 35, 40 классов МКТУ, коллегия указывает, что данный товарный знак не содержит в себе отдельно стоящей буквы «V», имеет фонетические и визуальные отличия с заявленным обозначением, в силу чего отказ в регистрации заявленного обозначения в отношении испрашиваемых товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ не будет нарушать принцип законных ожиданий заявителя о регистрации его товарного знака в заявленном объеме требований.

В отношении того, что заявителем были приведены примеры регистраций с буквой «V» (приложения №№1-3), коллегия отмечает, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2024, оставить в силе решение Роспатента от 12.09.2024.