

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.08.2024, поданное ООО «Царицынский комбинат», г. Волгоград (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о признании заявки №2023828270 на государственную регистрацию товарного знака отозванной, при этом установила следующее.

Обозначение «**ЯСЕЛЬНАЯ**» по заявке №2023828270, поданной 22.12.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 29, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

В результате формальной экспертизы заявки №2023828270 заявителю в адрес для переписки был направлен запрос от 13.02.2024 об уточнении формулировок перечня испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ.

В связи с непредставлением ответа на запрос экспертизы в установленные пунктом 4 статьи 1497 Кодекса сроки Роспатентом было принято решение от

24.06.2024 о признании заявки №2023828270 отозванной, которое было направлено также в адрес для переписки, указанный при подаче заявки.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.08.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 24.06.2024, доводы которого сводятся к следующему:

- в ответ на запрос экспертизы от 13.02.2024 по вопросу уточнения формулировки товара 29 класса МКТУ для заявленного обозначения заявитель сообщает, что согласен с мнением эксперта, просит считать товары «котлеты с начинкой» как уточнение формулировки товара 29 класса МКТУ «котлеты по-киевски»;

- заявителем было подано настоящее возражение на решение Роспатента от 24.06.2024 о признании заявки №2023828270 отозванной в срок, предусмотренный положениями пункта 1 статьи 1500 Кодекса и пункта 1 статьи 1501 Кодекса, в связи с чем заявитель полагает, что делопроизводство по данной заявке может быть возобновлено.

Принимая во внимание изложенное, заявитель просит отменить решение Роспатента от 24.06.2024 о признании отозванной заявки на государственную регистрацию товарного знака и возобновить делопроизводство по заявке №2023828270.

Заявителем 25.10.2024 были направлены дополнения к возражению от 26.08.2024, в которых он сообщал следующее:

- срок ответа на запрос дополнительных материалов от 13.02.2024 был пропущен по уважительной причине в связи с отпуском представителя заявителя Подшибихиной Д.В. с 06 мая 2024 года по 20 мая 2024 года, что объективно воспрепятствовало ей направить ответ в установленный законом срок.

К дополнениям от 25.10.2024 заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно: приказ от 18.04.2024 №28 (приложение №1).

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении и в дополнении к нему, необсужденными.

С учетом даты (22.12.2023) подачи заявки №2023828270 на государственную регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеупомянутый Кодекс, Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 483 от 20.07.2015 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.08.2015 за № 38712) с изменениями (далее – Регламент), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 33 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения по перечню товаров устанавливаются:

- 1) возможность идентификации термина, используемого заявителем для обозначения товара, и его соотнесения с конкретным товаром того или иного класса МКТУ;
- 2) правильность осуществленной заявителем группировки товаров по классам МКТУ.

При необходимости корректировки перечня товаров заявителю направляется запрос с предложением представить соответствующее уточнение и уплатить пошлину за внесение изменений и исправлений в заявку, установленную Положением о пошлинах.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 1497 Кодекса, а также пункту 102 Регламента и пункту 51 Правил в период проведения экспертизы заявки на

товарный знак заявителю может быть направлен запрос дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы невозможно.

Согласно пункту 51 Правил основаниями для предусмотренного абзацем первым настоящего пункта запроса дополнительных материалов является, в частности, необходимость уточнения перечня товаров.

Согласно пункту 103 Регламента в запросе, предусмотренном пунктом 102 Регламента, заявитель уведомляется о том, что в случае непредставления в трехмесячный срок запрошенных дополнительных материалов или ходатайства о продлении срока их представления по заявке принимается решение о признании заявки отозванной.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 1497 Кодекса, если заявитель в указанный срок (три месяца со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности запроса) не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 52 Правил заявка признается отозванной, если в течение трех месяцев со дня направления запроса, предусмотренного пунктом 51 Правил, заявителем не представлен ответ или ходатайство о продлении.

Согласно пункту 121 Регламента по результатам административной процедуры готовится заключение к решению о признании заявки отозванной в случае, если запрашиваемые в соответствии с пунктом 102 Регламента дополнительные материалы, необходимые для предоставления государственной услуги, или ходатайство о продлении срока их представления не представлены в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Анализ материалов заявки №2023828270 показал, что заявителю был направлен запрос от 13.02.2024 об уточнении формулировок перечня испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ.

По истечении четырех с половиной месяцев с даты направления запроса

экспертизы в тот же адрес для переписки было направлено решение Роспатента от 24.06.2024 о признании отозванной заявки №2023828270 на регистрацию товарного знака. Данный факт свидетельствует о правомерности принятого решения о признании заявки отозванной в соответствии с требованиями Регламента и Правил. Указанные запрос и решение были получены заявителем.

Трехмесячный срок представления ответа на запрос от 13.02.2024 истек к 13.05.2024. Как видно, шестимесячный срок для подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока ответа на запрос, предусмотренный пунктом 1 статьи 1501 Кодекса, на момент подачи возражения, поступившего 26.08.2024, также истек (на дату 13.08.2024).

Соответственно, заявителем не был представлен ответ на запрос экспертизы от 13.02.2024 в установленные законодательством сроки, что предопределяет правомерность решения Роспатента от 24.06.2024 о признании заявки №2023828270 отозванной.

В отношении доводов заявителя о том, что «срок ответа на запрос дополнительных материалов от 13.02.2024 был пропущен по уважительной причине в связи с отпуском представителя заявителя Подшибихиной Д.В. с 06 мая 2024 года по 20 мая 2024 года, что объективно воспрепятствовало ей направить ответ в установленный законом срок», коллегия отмечает, что отпуск представителя заявителя распространялся только на две недели из двенадцати возможных для ответа на запрос (приложение №1). Кроме того, отпуск представителя заявителя сам по себе не является уважительной причиной для непредставления ответа на запрос экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2024, оставить в силе решение Роспатента от 24.06.2024.