

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 18.04.2024, поданное ООО «Самагро», г. Самара (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 794234, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2020723869 с приоритетом от 13.05.2020 зарегистрирован 26.01.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 794234 на имя ООО "РТД Боттлерс", 123317, Москва, Пресненская наб., д. 6, стр. 2, 31 этаж, пом. IV в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, серый, черный». На основании государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг владельцем исключительного права на оспариваемый товарный знак стало: ООО "Торговый дом Эльбрус Спиритс", г. Москва (дата и номер государственной регистрации договора:

11.04.2024, № РД0463894) [далее - правообладатель]. Срок действия регистрации до 13.05.2030 г.

В поступившем 18.04.2024 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 794234 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения, поступившего 18.04.2024, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения;
- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на

серию товарных знаков в отношении товаров 32 класса МКТУ: «» [2] по

свидетельству № 165153 с приоритетом от 18.06.1996, «» [3] по

свидетельству № 301929 с приоритетом от 19.08.2004, «» [4] по

свидетельству № 610093 с приоритетом от 29.02.2016, «» [5] по

свидетельству № 666414 с приоритетом от 26.07.2017;

- существование оспариваемого товарного знака [1], являющегося сходным до степени смешения с товарными знаками [2-5], ведет к нарушению прав лица, подавшего возражение, в сфере осуществления деятельности в области производства товаров 32 класса МКТУ. Указанные обстоятельства приведут к смешению на рынке товаров, производимых ООО «Самагро» и третьим лицом;

- в возражении приводится описание сравниваемых товарных знаков, а также представлены ссылки на действующее законодательство, руководство, правила и т.д.;

- доминирующим элементом в противопоставленных товарных знаках [2-5] является слово «ДВОРЦОВАЯ», которое служит для индивидуализации воды и безалкогольных напитков на протяжении 29 лет;
- элемент «ДВОРЦОВАЯ» оспариваемого знака [1] является основным и доминантным словом, ассоциируется с дворцом и богатым убранством. Слово «КОЛЛЕКЦИЯ» является дополняющим, при этом широко употребляется;
- сравниваемые товарные знаки являются сходными по фонетическому критерию, семантическому критерию сходства за счет смыслового и звукового тождества словесного элемента «ДВОРЦОВАЯ» и подобия заложенных понятий (идей);
- в возражении приведены сведения из судебной практики с указанием судебных дел (дела №№ СИП-658/2021, СИП-445/2018 и т.д.);
- графическое сходство сравниваемых знаков обусловлено использованием при их написании букв русского алфавита;
- в оспариваемом товарном знаке [1] присутствует изображение стилизованного дворца и окружающих его растительных узоров. Рисунок доминирует в логотипе (в процентном соотношении 70 на 30), при этом он является дополняющим (поясняющим) к словесному обозначению «ДВОРЦОВАЯ» - изображен дворец;
- сравниваемые товары 32 класса МКТУ идентичны, что свидетельствует об их однородности;
- противопоставленные товарные знаки [2-5] используются в отношении товаров 32 класса МКТУ «воды и безалкогольные напитки» и широко известны российскому потребителю (приведены сведения о дипломах, лицензиях, договорах поставок, указаны сайты сети Интернет, на которых размещена информация о воде «Дворцовая» и т.д.);
- производитель намеренно вводит потребителей в заблуждение. На рынке водка «Дворцовая» представлена в таком дизайне, где в верхней части этикетки написано слово «Дворцовая», а ниже присутствует указание на товар - «водка». При этом только в нижней части размещается на бутылке элемент «Коллекция»;

- сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, ассоциируются друг с другом в целом и могут приводить к возникновению смешения товаров разных производителей.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 794234 в отношении товаров 32 класса МКТУ «аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; сусла; сусло виноградное неферментированное; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции безалкогольные для приготовления напитков».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- распечатка товарного знака по свидетельству № 165153 из Госреестра - [6];
- распечатка товарного знака по свидетельству № 301929 из Госреестра - [7];
- распечатка товарного знака по свидетельству № 610093 из Госреестра - [8];
- распечатка товарного знака по свидетельству № 666414 из Госреестра - [9];
- распечатка товарного знака по свидетельству № 794234 из Госреестра - [10];
- дипломы, награды за 1997-2023 гг. - [11];
- договор с X5Group от 01.03.2019 г. - [12];

- постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 г. № 2050/13 по делу N А40-9614/2012-27-117 - [13];
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03 марта 2023 г. по делу N СИП-658/2021 - [14];
- решение Суда по интеллектуальным правам от 10 июня 2019 г. по делу № СИП-330/2018 - [15];
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 сентября 2018 г. по делу № СИП-61/2018 - [16];
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 января 2019 г. по делу № СИП-445/2018 - [17];
- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-24-42455304 от 09.04.2024 г. - [18];
- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-24-4245532 от 09.04.2024 г. - [19].

От правообладателя был представлен отзыв по мотивам возражения. Основные доводы отзыва сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки [2-5] оценивались экспертизой и были сняты с противопоставления оспариваемому знаку [1];
- в товарных знаках [2,3] основное положение занимает изображение, при этом словесный элемент выполнен стилизованным шрифтом, благодаря которому он органично вписан в товарный знак, являясь уточнением изображения;
- семантически, именно слово "КОЛЛЕКЦИЯ" является ядром словосочетания, так как обозначает сам объект, в то время как слово "ДВОРЦОВАЯ" лишь уточняет его характеристику. Элемент "КОЛЛЕКЦИЯ" является наиболее значимым элементом, поскольку на него падает логическое ударение;
- словосочетание "ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ" является фантазийным, подчеркивает эксклюзивность и ценность, ассоциируется с роскошью, богатством, историей - временами приемов и балов с лучшими блюдами и напитками из коллекций высшего общества (дворян, знати, царей), проживающих во дворцах постоянно, или находясь в числе приглашенных;

- словосочетание "ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ" может использоваться для: наименования собрания предметов, хранящихся во дворце; описания роскошной и ценной коллекции; создания образа престижа, утонченности, высокого вкуса;
- словосочетание "ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ" не является общеупотребительным и не входит в состав свободных словосочетаний русского языка, имеет фантазийное значение;
- правообладателем приведены выдержки из действующего законодательства и правоприменительной практики (например, дело № СИП-1209/2021, дело № СИП-859/2020, постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 г. № 2050/13 по делу № А40-9614/2012-27-117 и т.д.);
- словесный элемент "ДВОРЦОВАЯ" товарных знаков [2-5] не имеет смыслового значения, так как не несет конкретной информации. Слово "ДВОРЦОВАЯ" является общеупотребительным прилагательным;
- правообладателем приведены сведения из Госреестра в отношении существующих товарных знаков, зарегистрированных на имя разных лиц: « **ДВОРЦОВЫЙ МОСТ** » по свидетельству № 207597, « **ДВОРЦОВЫЕ ТАЙНЫ** » по свидетельству № 405496 и т.д.;
- правообладатель считает, что фонетическое сходство элементов "ДВОРЦОВАЯ" и "ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ" отсутствует. Несмотря на то, что основное слово "ДВОРЦОВАЯ" остается неизменным и определяет фонетическую основу сравниваемых знаков, добавление элемента "КОЛЛЕКЦИЯ" вносит разнообразие в звучание, выделяя оспариваемый товарный знак [1], делая его более многослойным;
- оспариваемый товарный знак [1] в значительной части отличается от противопоставленных товарных знаков [2-5] по графическому критерию;
- основными элементами оспариваемого товарного знака [1] являются: надпись, расположенная по дуге; наличие растительного орнамента и расположение в виде входной группы; на дальнем плане присутствует дворцовый ансамбль; наличие горизонтальной линии, подчеркивающей основательность; выполнение спорного знака в серо-черных тонах;

- сравнение комбинированных знаков показывает, что единственным совпадением является наличие надписи в верхней части. Все остальные элементы индивидуальны и не совпадают;
- правообладатель не опровергает однородность сравниваемых товаров;
- водка "ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ" не является однородной товарам 32 класса МКТУ товарных знаков [2-5], так как она относится к 33 классу МКТУ и не может являться намеренным введением в заблуждение потребителя относительно товаров 32 класса МКТУ;
- сходство сравниваемых товарных знаков по всем трем критериям отсутствует.

В связи с изложенным, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака [1] по свидетельству № 794234.

В представленных письменных пояснениях лицо, подавшее возражение, критикует доводы отзыва правообладателя и приводит следующие доводы. Часть доводов пояснений повторяет доводы возражения. Представленная практика по регистрации иных товарных знаков не корректна. Товарный знак «ДВОРЦОВЫЕ ТАЙНЫ» по свидетельству № 405496 относится к другой деятельности. Товарный знак «ДВОРЦОВЫЙ МОСТ» по свидетельству № 207597 относится к культурному наследию и символам Санкт-Петербурга. Правообладатель товарного знака «ДВОРЦОВЫЙ САД» по свидетельству № 347230 является аффилированным лицом по отношению к лицу, подавшему возражению, что подтверждается документами возражения (выписки из ЕГРЮЛ, лицензионные договоры). Часть доводов пояснений повторяет доводы возражения. Однородность товаров не требует доказательств, поскольку они идентичны, что усиливает вероятность возникновения у потребителей представления о принадлежности их одному и тому же изготовителю. Минеральная вода «ДВОРЦОВАЯ» обладает высокой различительной способностью, широко известна и присутствует на рынке с 1995 года. Товар реализуется в 67 субъектах Российской Федерации. В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, прикладывает распечатку в отношении товарного знака по свидетельству № 347230 из Госреестра.

Исходя из вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, считает, что есть основания для удовлетворения настоящего возражения.

Правообладатель также представил ответную позицию на вышеуказанные пояснения, основные доводы которой сводятся к следующему. Услуги 35 класса МКТУ товарного знака по свидетельству № 405496 могут оказываться в любой области деятельности, поскольку не конкретизированы. Товарный знак «Дворцовый мост» (свидетельство № 207597) может касаться разных дворцовых мостов в мире (приведены сведения касательно дворцовых мостов в Германии, Москве, Санкт-Петербурге). На данный момент зарегистрировать товарный знак «ДВОРЦОВЫЙ САД» вряд ли бы получилось, так как это объект культурного наследия и символ Твери, что явно вводит потребителей в заблуждение, так как владелец находится в Самаре. Водка «Дворцовая коллекция» обладает репутацией и выпускается под контролем правообладателя. Безалкогольные напитки правообладателя имеют иной дизайн этикетки по сравнению с водкой. Правообладатель считает неуместным рассматривать дизайнерское оформление алкогольной продукции и товаров 32 класса МКТУ в силу отсутствия их однородности и отсутствия вероятности смешения. Правообладателем приведены новые примеры действующих регистраций товарных знаков со словом «Дворцовый / Дворцовая / Дворцовые», которые принадлежат разным лицам, что не позволяет говорить об известности только одной компании. В возражении не имеется социологических опросов и данных о широкой известности, высокой различительной способности товарного знака «ДВОРЦОВАЯ». Правообладателем также приведены сведения из судебной практики (дела №№ СИП-499/2023, СИП-352/2022 и т.д.). Лицо, подавшее возражение, злоупотребляет правом, пытается ограничить конкуренцию, прибегая к недобросовестной конкуренции.

В дополнительных письменных пояснениях от 15.10.2024 лицом, подавшим возражение, приведены выдержки из пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и правоприменительной практики с указанием судебных дел в качестве примеров. В пояснениях отмечается,

что в данном случае имеется полное вхождение элемента «ДВОРЦОВАЯ» в оспариваемый товарный знак [1]. Слово «КОЛЛЕКЦИЯ» является слабым элементом и имеет слабую различительную способность. Сравнимые знаки ассоциируются друг с другом в целом. Некоторые приведенные правообладателем товарные знаки не используются их правообладателями. В пояснениях представляются скриншоты в отношении поисковых запросов в сети Интернет на слова «Дворцовый ряд минеральная вода напитки», «Дворцовый мост минеральная вода напитки». В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, прикладывает сведения в отношении судебных актов по делу № СИП-605/2016, а также справку об объемах производства - [20].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 18.04.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (13.05.2020) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения

сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «  » [1] по свидетельству № 794234 (приоритет от 13.05.2020) представляет собой комбинированное обозначение, представляющее собой этикетку с орнаментами. По центру выполнено стилизованное изображение здания в виде дворца. В верхней части выполнен словесный элемент «ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ» с использованием оригинального шрифта и заглавных букв русского алфавита. Правовая охрана товарного знака [1] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, серый, черный».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Оценка

материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] затрагивает интересы лица, подавшего возражение, ввиду наличия у него исключительного права на товарные знаки [2-5]. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения по основаниям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] по свидетельству № 794234 в отношении товаров, указанных в свидетельстве, была осуществлена 26.01.2021. Подача возражения произведена 18.04.2024 с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленные в возражении товарные знаки: «» [2] по

свидетельству № 165153 с приоритетом от 18.06.1996, «» [3] по

свидетельству № 301929 с приоритетом от 19.08.2004, «» [4] по

свидетельству № 610093 с приоритетом от 29.02.2016, «» [5] по

свидетельству № 666414 с приоритетом от 26.07.2017 являются комбинированными. Правовая охрана товарных знаков [2-5] по указанным свидетельствам действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельств.

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] показал следующее.

В комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным элементом является словесный элемент, так как он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. Наиболее значимым элементом в комбинированном оспариваемом товарном знаке [1] является словесный элемент «ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ». В противопоставленных товарных знаках [2,3] основным элементом является слово «ДВОРЦОВАЯ».

Несмотря на то, что словесный элемент «ДВОРЦОВАЯ / DVORTSOVAYA» противопоставленных товарных знаков [2-5] имеет полное вхождение в оспариваемый товарный знак [1], сравниваемые знаки отличаются фонетически и семантически, а также визуально. Фонетические различия сравниваемых словесных элементов обусловлены присутствием в оспариваемом знаке [1] слова «КОЛЛЕКЦИЯ», которое формирует качественно иную фонетическую длину и позволяет воспринимать элемент «ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ» в качестве словосочетания.

Смысловые различия сравниваемых знаков [1] и [2-5] заключаются в разных семантических образах, заложенных в сравниваемых знаках. Так, элемент «ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ» представляет собой словосочетание (прилагательное + существительное), которое может восприниматься с учетом семантики этих слов по-разному: времена приемов и царских торжеств с лучшими блюдами и напитками из коллекций дворянского сословия, царей; собрание предметов, хранящихся во дворце; коллекция роскоши, богатства; престижный образ и высокий вкус и т.п. Противопоставленные товарные знаки [2-5] включают словесный элемент «ДВОРЦОВАЯ» (транслитерация – «DVORTSOVAYA»), который представляет собой прилагательное, относящееся к дворцу. См. электронный словарь: <https://kartaslov.ru/>.

Визуально сравниваемые товарные знаки [1] и [2-5] различаются за счет разного зрительного впечатления, обусловленного как наличием изобразительных элементов, так и использованием при написании словесных элементов разных шрифтов и букв.

Таким образом, с учетом фонетических, семантических и графических отличий сравниваемые товарные знаки [1] и [2-5] не ассоциируются друг с другом в целом.

Сравнение товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечнях оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] с целью определения их однородности показало их идентичность, при этом они соотносятся как род (вид) «безалкогольные напитки», имеют общее назначение, общий круг потребителей, продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности и сторонами спора не оспаривается.

Указанное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 32 класса МКТУ по причине их природы, назначения одному лицу – правообладателю противопоставленных товарных знаков [2-5].

Вместе с тем, учитывая отсутствие сходства, однородные товары 32 класса МКТУ, маркированные сравниваемыми знаками [1] и [2-5], не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет представления о принадлежности анализируемых товаров 32 класса МКТУ одному производителю.

Кроме того, коллегия отмечает следующее. При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Лицом, подавшим возражение, представлены документы [11,12,20], представляющие собой договор, дипломы, справку об объемах минеральной воды «ДВОРЦОВАЯ». Вместе с тем, из имеющихся в деле документов по деятельности коллегия не располагает какими-либо доказательствами фактического смешения сравниваемых средств индивидуализации. Выписки из ЕГРЮЛ [18,19] о ведении фактической деятельности не свидетельствуют.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что достаточно опасности, а не реального смешения сравниваемых обозначений, признан коллегией

неубедительным в силу отсутствия однородности товаров «водка» / «минеральная вода» (безалкогольные напитки).

Следовательно, коллегия не усматривает противоречия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Представленные в возражении ссылки на судебные акты не имеют преюдициального значения для настоящего спора.

Доводы возражения о том, что производитель намеренно вводит потребителей в заблуждение и на рынке водка «Дворцовая» представлена в дизайне с верхним расположением на этикетке слова «Дворцовая» (слово «водка» указано внизу этикетки), приведены в рамках пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и не требуют дополнительного анализа.

Доводы о фактическом использовании правообладателем слов «ДВОРЦОВАЯ КОЛЛЕКЦИЯ» на дизайне бутылки с товаром «водка» не приводят к иным выводам коллегии. В рамках пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса сравнительному анализу подвергаются товарные знаки в том виде, как они зарегистрированы в Госреестре.

Довод правообладателя о неправомерности предоставления правовой охраны иным товарным знакам (например, «ДВОРЦОВЫЙ САД» по свидетельству № 347230) к существу спора не относится и может быть предметом отдельного возражения (см. статьи 1512, 1513 Кодекса).

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 794234.