

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 19.12.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №685483, поданное Индивидуальным предпринимателем Засидкевичем Михаилом Николаевичем, Республика Татарстан (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый словесный товарный знак «» по заявке №2017737439 с приоритетом от 12.09.2017 зарегистрирован 03.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №685483 в отношении услуг 43 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Да Бро», 191036, Санкт-Петербург, ул. Полтавская, д. 5/29, литер Б, помещ. 26Н (далее - правообладатель), информация о чем была опубликована 03.12.2018 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №23 за 2018 год.

Согласно доводам поступившего возражения предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №685483 противоречит требованиям пунктов 3 (1) и 9 (2) статьи 1483 Кодекса.

В обоснование своих доводов ИП Засидкевич М.Н., считая себя заинтересованным в подаче настоящего возражения лицом, указывает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №685483 нарушает исключительное его исключительное право на название музыкальной группы «Dabro», которая была создана им совместно с братом Иваном Засидкевичем в 2013 году.

По мнению лица, подавшего возражение, за годы своей творческой деятельности группа «Dabro» стала известна широкому кругу лиц, о чем свидетельствует многомиллионное количество просмотров видеоклипов на канале группы YouTube, множество подписчиков в различных социальных сетях и иных Интернет-ресурсах, созданных для продвижения деятельности группы, выступления коллектива на фестивалях в России, Белоруссии, Молдове, Казахстане, Узбекистане, освещение его деятельности в средствах массовой информации, а также полученные награды и премии, ротации и чарты музыкальных каналов и радиостанций. Данная известность имела место на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483.

При осуществлении всех видов деятельности группа «Dabro» использует



комбинированный логотип «  », с которым оспариваемый товарный знак по свидетельству №685483 является сходным до степени смешения. Использование собственной символики (мерча) является общепринятой практикой для известных личностей в сфере рекламы, например, одежды, обуви, парфюмерии, косметики и напитков. Следовательно, при восприятии оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 возможны его правдоподобные ассоциации с исполнителями Иваном и Михаилом Засидкевичами, осуществляющими творческую деятельность под псевдонимом «Dabro».

Лицом, подавшим возражение, представлены результаты социологического исследования, согласно которому большинство потребителей (63%) полагают, что товары и услуги под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №685483 и обозначением «Dabro» производятся одной и той же компанией и могут принять

оспариваемый товарный знак на вывесках, товарах или услугах за обозначение музыкальной группы. Ретроспективные результаты социологического исследования имеют аналогичные показатели.

При обосновании своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на правоприменительную практику, в частности, на результаты рассмотрения возражения, поданного Вакуленко В.М. против предоставления правовой охраны товарному знаку «BASTA БАСТА» по свидетельству №808134 как в административном органе, так и в Суде по интеллектуальным правам по делу №СИП-46/2022.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №685483 недействительным полностью.

Возражение и поступившие к нему в корреспонденции от 15.03.2024, 04.04.2024, 28.06.2024, 02.08.2024 дополнения содержат следующие документы, иллюстрирующие доводы лица, его подавшего:

(1) Статья о группе «Dabro» из журнала «ИДЕЛЬ» №01 за 2017 г.;

(2) Фотографии артистов с церемонии награждения премией «Золотой граммофон 2021», «Золотой граммофон 2022»; фотография с телефестиваля «Песня года 50 лет» без даты; фотография артистов с церемонии награждения премией МУЗ ТВ «Провыв года 2020-2021»; фотография артистов с церемонии награждения премией «Новое радио AWARDS 2021»; фотография артистов с дипломами «Top Hit Music Awards 2020 в номинациях «Открытие года» и «Открытие года Youtube»;

(3) Статистика просмотров видеороликов группы «Dabro» на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

(4) Договоры на проведение концертов, мероприятий и выступлений, а именно:

(4.1) Лицензионный договор №С/ФЛ-ЗМН-07/11/16 от 07.11.2016, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Студия Союз»;

(4.2) Лицензионный договор №С/ФЛ-09/02/2016 от 09.02.2016, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Студия Союз»;

(4.3) Договор о предоставлении авторских и смежных прав №М1М.22.08.16/ЛД от 22.08.2016, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Мэйк ит Мьюзик», с приложениями по договору №1 от 22.08.2016, №1.2 от 20.03.2017, №1.3 от 06.06.2017, №1.6 от 12.02.2018, №1.8 от 15.05.2018;

(4.4) Договор №13-04-22 на оказание услуг по организации концертной программы от 13.04.2022, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Небо Рекордс-ДВ»;

(4.5) Договор №18-03-22 на оказание услуг по организации концертной программы от 18.03.2022, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Парк-отель «Орловский»;

(4.6) Договор о предоставлении авторских и смежных прав №М1М.29.05.19/ЛД-2 от 29.05.2019, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Мэйк ит Мьюзик», с приложением №1 от 29.05.2019;

(4.7) Договор №13-04-22 на оказание услуг по организации концертной программы» от 13.04.2022, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ООО «Небо Рекордс-ДВ»;

(4.8) Договор №09-11-22И на оказание услуг по организации концертной программы» от 09.11.2022, заключенный между ИП Засидкевичем М.Н. и ИП Носовым В.С., с актом от 26.11.2022;

(5) Скриншот мобильного приложения Shazam без даты;

(6) Письмо от редакции журнала «ИДЕЛЬ» относительно тиража журнала №01 за 2017;

(7) Видеоролики с различных публичных выступлений группы «Dabro» в период с 2014 до 2017, 2019, 2020-2021 гг.;

(8) Скриншот страницы сайта департамента Москвы с информацией о фестивале «Color Fest»;

(9) Скриншот сайта с информацией от 25.08.2015 о конкурсе ремиксов «Dabro» - «Ты мой мур» на популярном портале для диджеев [https://promodj.com/contests/365/Dabro\\_Ti\\_moy\\_mur](https://promodj.com/contests/365/Dabro_Ti_moy_mur);

(10) Скриншот статьи от 16.07.2015 о группе «Dabro» из Казани <https://kazan.bezformata.com/listnews/gruppa-dabro-v-kazani/35462001/>;

(11) Заключение №132-2024 от 20.06.2024 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН с приложениями, подготовленное по результатам социологического отчета, проведенного с 23.05.2024 по 20.06.2024 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей товаров и услуг 03, 25, 32, 33, 41 44, 43 классов МКТУ.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 был надлежащим образом уведомлен о поступившем возражении, представил свой отзыв по его мотивам и дополнение к нему в корреспонденции, поступившей 28.03.2024 и от 23.08.2024.

По мнению правообладателя, лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №685483 по основаниям, предусмотренным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, поскольку не осуществляет деятельность, связанную с организацией общественного питания.

Осуществляемая ИП Засидкевичем М.Н. согласно сведениям ЕГРЮЛ деятельность в области звукозаписи и издания музыкальных произведений, а также в области исполнительских услуг, развлечения и образования, не однородна услугам 43 класса МКТУ в области общественного питания, в отношении которой зарегистрирован товарный знак по заявке №685483.

Оспариваемый товарный знак со словесным элементом «Da'Bro», у адресной группы потребителей не ассоциировался с ИП Засидкевичем М.Н. и группой «Dabro» как до даты приоритета оспариваемого товарного знака, так и в настоящее время.

Правообладатель отмечает, что название группы «Dabro» и оспариваемый товарный знак по свидетельству №685483 со словесным элементом «Da'Bro» вызывают разные смысловые ассоциации (название группы «Dabro» отсылает к доброте и оптимизму, а также к словосочетанию «Да, брат!», а сленговое обозначение «Da'Bro» имеет широкое распространение и означает «братан»).

Различие сопоставляемых обозначений усиливается словесным элементом «street food» и графической составляющей оспариваемого товарного знака. Фонетическое сходство оспариваемого товарного знака с названием группы «Dabro» является случайным, и к смешению сравниваемых обозначений не приводит.

В возражении отсутствует информация о том, когда группа «Dabro» стала использовать комбинированный логотип в своей деятельности. На имя ИП Засидкевича М.Н. зарегистрирован словесный товарный знак «**DABRO**» по свидетельству №752461 с приоритетом от 30.11.2018 для индивидуализации услуг 41 класса МКТУ.

Правообладателю из Санкт-Петербурга не было известно о группе «Dabro» в 2017 году, при этом осуществляющая деятельность области предприятий общественного питания компания правообладателя ООО «ДА БРО», фирменное наименование которой воспроизводится в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №685483, была учреждена в 2015 году.

Товарный знак по свидетельству №685483 не является сходным до степени смешения с названием группы «Dabro», широкая известность которой на дату приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, не доказана, в этой связи у потребителей услуг 43 класса МКТУ оспариваемый товарный знак по свидетельству №685483 напрямую не будет восприниматься в качестве названия музыкальной группы.

Правообладатель полагает, что имеющиеся в деле документы, соотносящиеся с приоритетом оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483, отражают региональный характер деятельности группы «Dabro», не имевшей каких-либо хитов, определяющих знание о коллективе на этот момент, что не позволяет говорить об неизвестности ее названия широкому кругу лиц в масштабах Российской Федерации.

Также правообладатель критически относится к результатам представленного социологического исследования, полагая, что при его проведении были нарушены методика проведения, а формулировки вопросов не соответствовали его целям, носят наводящий характер.

Тем самым, по мнению правообладателя, отсутствуют основания для вывода о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 нарушат положения пунктов 3 (1) и 9 (2) статьи 1483 Кодекса.

С учетом изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №685483.

Отзыв правообладателя и дополнение к нему включает следующие документы:

(12) Выписка из ЕГРИП сведения об индивидуальном предпринимателе Засидкевиче М.Н.;

(13) Скриншот с официальной страницы группы «Dabro» в социальной сети «ВКонтакте»;

(14) Скриншот с официальной страницы группы «Dabro» в социальной сети «ВКонтакте» от 16.11.2020;

(15) Скриншот страницы сайта <https://show-biz.by/dabro/blog/4787>;

(16) Распечатка страниц Интернет-ресурса RECOMMEND.RU;

(17) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «ДА БРО»;

(18) Оригинал Лингвистического заключения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН;

(19) Публикация сведений о товарном знаке по свидетельству №752461.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей сторон спора, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным

предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (12.09.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно положениям подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные

имени, псевдониму, или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Из материалов возражения усматривается, что Засидкевич Михаил Николаевич осуществляет творческую деятельность в составе музыкальной группы «Dabro», созданной совместно с братом Засидкевичем Иваном Николаевичем в 2013 году, а также выступает в качестве автора и исполнителя песен, т.е. считает себя обладателем «старшего» права на это обозначение. Кроме того, ИП Засидкевич М.Н. выступает в качестве лицензиара по ряду договоров на предоставление авторских и смежных прав по использованию результатов интеллектуальной деятельности в группы «Dabro», а

также от имени ИП Засидкевич М.Н. заключаются договоры на осуществление концертных выступлений названного музыкального коллектива.

Учитывая наличие спора об исключительном праве на результаты интеллектуальной деятельности со спорным словесным элементом «Dabro», а также имеющаяся, по мнению лица, подавшего возражение, угроза введения потребителей в заблуждение при восприятии при восприятии оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ИП Засидкевича М.Н. в оспаривании предоставления правовой охраны данного средства индивидуализации.

Вместе с тем по существу доводов возражения необходимо указать следующее.

The logo consists of the word "DaBro" in a stylized, handwritten-style font. Below the text is a horizontal graphic element that resembles a thick, curved line or a stylized underline, with a small, intricate detail in the center.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №685483 с приоритетом от 12.09.2017 является комбинированным, включает в свой состав словесный элемент «DaBro», выполненный буквами латинского алфавита в оригинальном шрифтовом исполнении, вторая часть которого подчеркнута широкой полосой, на фоне которой размещен неохраняемый элемент «street food», выполненный мелким шрифтом буквами латинского алфавита. В нижней части находится изобразительный элемент в виде стилизованных рук, которые соприкасаются кулаками. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 43 класса МКТУ *«кафетерии; закусочные; кафе; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку»*.

В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №685483 произведена в нарушение требований пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Исходя из положений пункта 1 статьи 19 Кодекса, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, гражданин может использовать псевдоним (вымышленное имя).

Согласно пункту 4 статьи 19 Кодекса приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

По смыслу указанных выше норм права использование конкретного псевдонима другим лицом в предпринимательской деятельности является правомерным при соблюдении двух условий: получения согласия на использование этого псевдонима, а также непричинение вреда носителю имени другим использующим это имя лицом.

К именам и псевдонимам для исполнителей произведений приравниваются и наименования музыкальных коллективов, как в настоящее время прямо указано в пункте 1 (3) статьи 1315 Кодекса.

Поэтому в случае, если правовая охрана товарного знака оспаривается в связи с использованием в нем названия известного в Российской Федерации на дату подачи заявки музыкального коллектива без согласия его участников, предоставление правовой охраны спорному товарному знаку может быть признано недействительным по основанию, предусмотренному пунктом 9 (2) статьи 1483 Кодекса.

В данном споре Засидкевич М.Н. указывает на наличие у него с 2013 года личного неимущественного права в отношении названия музыкальной группы «Dabro», участником которой он является совместно с братом Засидкевичем И.Н.

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №685483 в качестве основного индивидуализирующего элемента содержит в своем составе словесный элемент «Da'Bro», который визуальнo доминирует и акцентирует на себе внимание потребителя в первую очередь. Данный словесный элемент транслитерируется на русский язык как «ДАБРО» и является фонетически тождественным названию музыкальной группы «Dabro» / «Дабро». При этом

необходимо отметить, что, из материалов официального сайта группы <https://dabrostyle.com> (домен создан 22.01.2019), доступных сведений социальных сетей группы, например, в «ВКонтакте» (аккаунт <https://vk.com/dabromusic> создан 04.07.2013), «Яндекс Дзен» ([https://zen.yandex.ru/dabro\\_music](https://zen.yandex.ru/dabro_music)), фотографий артистов с различных мероприятий в одежде с фирменным логотипом группы (приложение 2) усматривается, что для деятельности музыкального коллектива



используется также обозначение «  », где слово «DaBro» выполнено в оригинальной шрифтовой манере буквами латинского алфавита с акцентом на более крупные графемы «D» и «B», что визуально делит его на две составляющие «Da» и «Bro». Кроме того, словесный элемент имеет диагональное расположение, подчеркнут снизу линией в виде мазка краски.

Необходимо отметить, что сходный визуальный прием использован и в



оспариваемом товарном знаке «  », в котором слово «Da'Bro» имеет диагональное расположение, акцент на буквах «D» и «B» и подчеркнут снизу линией в виде мазка краски.

Что касается смысловых ассоциаций, которые вызывает индивидуализирующие словесные элементы «Dabro» / «DaBro») и «Da'Bro» в названии музыкальной группы и в оспариваемом товарном знаке, то следует указать, что они не имеют конкретного словарного значения и их восприятие требует домысливания, исходя из уровня знаний того или иного потребителя. Мнение же правообладателя о том, что сопоставляемые обозначения несут разную смысловую нагрузку (семантика «призыва к доброте и добрым чувствам», отсылка к сленговому выражению «да, Брат!» в названии музыкального коллектива и выражение американского сленга «братан» в товарном знаке) представляется неубедительным, поскольку основывается на частном мнении эксперта-лингвиста, который в своем Лингвистическом исследовании (приложение 18) ссылается не на данные из словарно-справочной литературы, а на молодежный сленг, заимствованный из иностранных англоязычных источников, а также на слово

белорусского языка. Кроме того, фонетическое тождество словесных обозначений «Dabro» / «DaBro» и «Da'Bro» позволяет связать их с одним и тем же сленговым выражением «Да, брат!» / «братан», что, вопреки доводам, эксперта-лингвиста, позволяет воспринимать их в одном и том же смысловом контексте.

Таким образом, ввиду фонетического тождества и графического сходства сравниваемых обозначений, при нивелировании значения семантического критерия сходства выдуманных слов, усматриваются основания для вывода о наличии высокой степени сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 с названием музыкального коллектива, участником которого является лицо, подавшее возражение.

При этом материалы настоящего дела не содержат документа, в котором было бы выражено безотзывное и бессрочное согласие участников музыкальной группы «Dabro» на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483.

Коллегия приняла во внимание доводы возражения относительно того, что творческая деятельность музыкального коллектива соотносится с услугами 41 класса МКТУ, которые, в свою очередь не являются однородными услугам 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483, связанным с предприятиями общественного питания, однако по своей сути могут восприниматься в качестве имиджевой деятельности музыкального коллектива, реализация которой направлена на его продвижение и популяризацию.

Однако в этой связи следует указать, что положения пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса направлены на противодействие нарушению личных неимущественных прав граждан на имя (статья 19 Кодекса), прав авторов и исполнителей на имя (статья 1265, 1315 Кодекса), выражающимися в государственной регистрации в качестве товарных знаков обозначений, сходных или тождественных с такими именами или псевдонимами.

При этом положения пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса не содержит такого требования к его применению, как необходимость осуществления обладателем противопоставленного имени или псевдонима деятельности, однородной товарам

или услугам, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак. Названная норма предполагает наличие ассоциативной связи между псевдонимом и спорным обозначением, а также известность противопоставленного псевдонима. При этом Суд по интеллектуальным правам в разделе VI, приведенном в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4, указывает, что для применения пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса имеет значение степень известности имени или псевдонима для адресной группы потребителей.

Следует констатировать, что лицом, подавшим возражение, представлены различные источники информации, часть из которых датированы гораздо позднее даты (12.09.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483, в связи с чем подобные материалы не могут считаться относимыми к исследуемому периоду времени и рассматриваться в качестве доказательства наличия возникновения известности группы «Dabro».

Тем не менее, массив представленных материалов возражение, содержит сведения, позволяющие говорить о приобретении известности группы «Dabro» для российского потребителя к моменту подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483.

В материалах возражения упоминаются сведения о ряде песен группы «Dabro», с которыми данный коллектив осуществлял выступления. Например, в лицензионном договоре (приложение 4.3), заключенном ИП Засидкевичем М.Н. с ООО «Мэйк ит Мьюзик» в 2016 году, речь идет о песнях «Кажется», «Занята танцем», «Неформат». Помимо указанного, ИП Засидкевич М.Н. в 2016 году также заключал лицензионный договор с ООО «Студия Союз» на использование произведений группы «Dabro».

О публичных выступлениях группы «Dabro» на различных музыкальных мероприятиях с 2014 по 2017 годы свидетельствуют представленные видеоролики и данные социальных сетей ВКонтакте, YouTube (приложение 7).

Так, в сентябре 2014 году коллектив выступал на московском фестивале «Color Fest», в августе 2015 году на фестивале красок – в Ростове-на-Дону<sup>1</sup>, в 2016 году – Уфе<sup>2</sup>. В 2015 году группа «Dabro» принимала участие в концертах в Заинске, Мамадыше, Альметьевске, Ульяновске и Уфе. Также концерты группы состоялись в Казани<sup>3</sup> в мае 2016 года, в Уфе<sup>4</sup> в июле 2016 года, в Ульяновске<sup>5</sup> – в мае 2016 года, в Москве<sup>6</sup> – в мае 2017 года, в Самаре<sup>7</sup> – в июне 2017 года.

Группа «Dabro» принимала участие в эфирах различных радиостанций и телевизионных каналов, например, в сентябре 2015 побывали в программе «Новое Утро»<sup>8</sup> телеканала «Эфир», в июне 2015 года солисты группы были приглашены в прямой эфир БИМ-радио (102,8 FM), в октябре артисты были приглашены в прямой эфир радио DFM<sup>9</sup>. Также в 2015 году Сергей Зверев в эфире программы «Раскрутка» на музыкальном канале «Russian Musicbox<sup>10</sup>» рассказал о клипе группы «Dabro» на песню «Ты мой мур». С 07 по 15 августа 2015 года на портале для диджеев «PROMODJ.COM<sup>11</sup>» проходил конкурс ремиксов на песню «Ты мой мур» группы «Dabro» (приложение 9). В декабре 2015 года группа была представлена в чарте федерального канала «RU TV» и заняла 5 место с треком «Ты мой сон» в хип-хоп чарте этого канала. Клип группы «Dabro» на песню «Ты мой мур» занял 3 место в Неформат Чарте<sup>12</sup> на телеканале «МУЗ-ТВ» в январе 2016 года. В августе 2016 года солисты группы были приглашены в прямой эфир «БИМ-радио» (102,8 FM). Анонс выпуска клипа на трек «Москва» был обнародован на портале «RAP.RU» в августе 2016 года<sup>13</sup>.

Об известности группы «Dabro», по мнению лица, подавшего возражение, на июль 2017 годы свидетельствует видеоролик коллектива «Todes»<sup>14</sup>, использующий

<sup>1</sup> [https://vk.com/wall-55637815\\_2687;](https://vk.com/wall-55637815_2687;)

<sup>2</sup> [https://rutube.ru/video/c933148ce465735d3a1441d8dc16ba52/.](https://rutube.ru/video/c933148ce465735d3a1441d8dc16ba52/)

<sup>3</sup> [https://vk.com/wall-55637815\\_12279.](https://vk.com/wall-55637815_12279.)

<sup>4</sup> [https://vk.com/wall-55637815\\_8786.](https://vk.com/wall-55637815_8786.)

<sup>5</sup> <https://vk.com/wall-101870125?offset=20.>

<sup>6</sup> <https://ok.ru/video/294964431384.>

<sup>7</sup> [https://vk.com/wall-101870004\\_6.](https://vk.com/wall-101870004_6.)

<sup>8</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=R6LZAw-p0ag.>

<sup>9</sup> <https://vk.com/wall-55637815?offset=4780&own=1.>

<sup>10</sup> <https://dzen.ru/video/watch/60c594f236dc8f53e1380ac1.>

<sup>11</sup> [https://promodj.com/contests/365/Dabro\\_Ti\\_moy\\_mur.](https://promodj.com/contests/365/Dabro_Ti_moy_mur.)

<sup>12</sup> <https://ok.ru/video/413798069.>

<sup>13</sup> <https://www.rap.ru/video/4674.>

<sup>14</sup> [https://vk.com/wall-55637815\\_21357.](https://vk.com/wall-55637815_21357.)

песню группы «Занята танцем» для своего выступления, а в августе 2017 года футбольный клуб «Химки<sup>15</sup>» снимает клип с использованием песни «Неформат группы «Dabro».

Сведения о деятельности музыкального коллектива «Dabro» освещались в прессе, например, в журнале «ИДЕЛЬ» №01 за 2017 год (приложения 1, 6), в статье от 16.07.2015 интернет-издания [kazan.bezformata.com](http://kazan.bezformata.com) (приложение 10).

В подтверждение известности обозначения «Dabro» как наименование музыкальной группы лицо, подавшее возражение, просит обратить внимание на результаты, приведенные в Заключении №132-2024 от 20.06.2024 (приложение 11), подготовленного Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 23.05.2024 по 20.06.2024 года в различных регионах среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей продуктов косметических и туалетных нелечебных (03 класс МКТУ); одежды, обуви, головных уборов (25 класс МКТУ); безалкогольных напитков; пива (32 класс МКТУ); алкогольных напитков (за исключением пива) (33 класс МКТУ); услуг воспитания; образования; организации спортивных и культурно-просветительных мероприятий; развлечений (41 класс МКТУ); услуг парикмахерских, услуг в области гигиены (44 класс МКТУ); услуг кафетериев; закусочных; кафе; ресторанов; ресторанов самообслуживания; создания кулинарных скульптур; услуг баров; услуг по приготовлению блюд и доставки их на дом; услуг ресторанов вашоку (43 класс МКТУ) общей выборкой в 1000 респондентов.

Согласно результатам представленного Заключения большинству потребителей (50%) знакомо обозначение «Dabro», которое используется для наименования музыкальной группы. Известность словесного обозначения «Dabro», которое используется для наименования музыкальной группы, имеет тенденцию к росту. На дату 11.09.2017 треть потребителей (33%) знали об обозначении, а на настоящее время об обозначении знают уже половина потребителей. При этом 55% респондентов указали в качестве обладателя прав на словесное обозначение

---

<sup>15</sup> [https://vk.com/video-55637815\\_456239225](https://vk.com/video-55637815_456239225).

«Dabro» ИП Засидкевичу М.Н. и Засидкевичу И.Н. на момент опроса, и соответственно 48% респондентов считали так на 11.09.2017.

Большинство потребителей (62%) могут принять оспариваемый товарный знак по свидетельству №685483 на вывесках, товарах или предоставляемых услугах за обозначение, представляющее музыкальную группу «Dabro» на дату опроса, и, соответственно, 58% на дату 11.09.2017. Также большая часть опрошенных респондентов (63%) полагают, что товары (услуги) под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №685483 и словесным обозначением «Dabro» производятся (предоставляются) одной компанией. На ретроспективную дату процент 58% опрошенных респондентов имели такое же мнение.

При анализе представленного Заключение коллегия приняла к сведению довод правообладателя о том, что вышеупомянутый документ нельзя рассматривать в качестве допустимого доказательства по делу в связи с неверной методикой социологического исследования и необъективности полученных на ее основе данных.

Не касаясь методологии исследования, для проведения которого необходимо обладать специальными профессиональными познаниями в области социологических исследований, коллегия, тем не менее, не располагает иными социологическими заключениями, которые бы опровергали данные Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН или содержали установленный факт их фальсификации. Следует указать, что материалы социологического исследования свидетельствуют о том, что при формировании выборки опрошенных респондентов учитывались как потребители развлекательных услуг, так и предприятий общественного питания, т.е. целевая аудитория. При этом респондентам разъяснялось, что в понятие известность вкладывается всесторонний охват встречаемости респондентами тестируемого обозначения в жизни в той или иной степени, а также ситуация, когда он слышал о нем от знакомых или средств массовой информации, знал продукцию или какой компанией используется тестируемое обозначение.

Таким образом, принимая во внимание всю совокупность указанных выше материалов, коллегия пришла к выводу о наличии определенной степени известности группы «Dabro» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483. При этом из положений пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса не усматривается необходимость заинтересованному лицу доказывать широкую известность принадлежащего ему имени или псевдониму.

Соответственно, учитывая установленное сходство оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 с противопоставленным названием известной музыкальной группы «Dabro», а также известность данной группы на исследуемый период времени, можно говорить о вероятности смешения в сознании потребителей этих обозначений за счет ассоциирования друг с другом, что позволяет признать доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 требованиям пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса обоснованными.

В свою очередь анализ материалов возражения на предмет соответствия товарного знака по свидетельству №685483 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 показал следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, изложенной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1)

введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Также при определении способности спорного обозначения вызывать не соответствующие действительности представления относительно экономической связи спорящих субъектов предпринимательской деятельности, для целей пункта 3 статьи 1483 Кодекса во внимание принимаются следующие факторы: 1) сила (степень) ассоциаций у потребителей, возникающая при восприятии ими сравниваемых обозначений; 2) сходство этих обозначений; 3) близость областей деятельности спорящих субъектов; 4) однородность товаров и услуг. Также могут приниматься во внимание и иные факторы, например, местонахождение бизнеса спорящих субъектов; характеристики рынка; намерение лица на создание в глазах общественности не соответствующего действительности представления относительно его экономической связи с лицом, заявляющим о наличии у него «старших» прав на спорное обозначение.

В данном случае было установлено сходство оспариваемого товарного знака по свидетельству №685483 с названием известной музыкальной группы «Dabro» и вероятность ассоциирование этих обозначений друг с другом в исследуемый период времени, исходя из имеющихся в материалах возражения фактических данных о деятельности и известности названного музыкального коллектива на период времени, предшествующий дате (12.09.2017) приоритета товарного знака, а также результатов социологического исследования, свидетельствующих о вероятности возникновения не соответствующего действительности представления относительно лица, предоставляющего услуги под спорным обозначением.

При этом правообладателем товарного знака по свидетельству №685483 информации об использовании принадлежащего ему средства индивидуализации в исследуемый период времени не представлено. Возникновение права на фирменное наименование ООО «ДА БРО» в силу его регистрации 29.04.2015 не свидетельствует об ассоциировании спорного обозначения с правообладателем.

При таких обстоятельствах довод лица, подавшего возражение, о возможности введения в заблуждение потребителей при использовании правообладателем товарного знака по свидетельству №685483 представляется обоснованным, следовательно, имеются основания для вывода о несоответствии его требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, с учетом всех обстоятельства дела в совокупности и вывода о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №685483 была произведена с нарушением пунктов 3 (1) и 9 (2) статьи 1483 Кодекса, имеются основания для удовлетворения поступившего возражения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №685483 недействительным полностью.**