

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.09.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛУДИНГ-ТРЕЙД», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №905717, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2022761828 с приоритетом от 01.09.2022 зарегистрирован 21.11.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №905717 в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «Юта», г. Нижний Новгород (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Cultus», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 15.09.2023 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №905717 предоставлена в нарушение требований пункта 1, пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, а также дополнений к возражению, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Cultus» имеет семантическое значение «возделанный, обработанный», а также является созвучным имеющему сходное значение русскому слову «культивированный»;

- обозначение «Cultus» указывает на органическое происхождение растительного сырья, используемого в производстве продукции. В отношении вина данное обозначение указывает, что оно произведено из культивированного винограда, выращенного по принципам органического земледелия;

- обозначение «Cultus» указывает на то, что маркированная им продукция представляет собой органические многосортные вина из традиционных сортов винограда;

- в то же время, согласно выводам заключения Института социологии РАН №36-2023 от 28.03.2023, подготовленного по результатам социологического анализа документов (научной и учебной литературы, а также общедоступных сведений из сети Интернет): «анализ биологической и агрономической литературы показал, что в ботанических справочниках термин «cultus» приобрел единственное значение, указывающее на культивируемые виды, подвиды, сорта и иные группы растений, причем это употребление дается единообразно во всех справочниках на протяжении длительного времени, многих лет до 2019 года и непосредственно перед ним». При этом: «употребление слова в области ботаники, агрономии и сельскохозяйственной деятельности является описательным в отношении продуктов земледелия, к которым, в частности, относятся виноград и вино»;

- оспариваемый товарный знак «Cultus» может являться описательным не только в отношении вина и винных напитков;

- слово «Cultus» в переводе имеет несколько значений, но для спиртных напитков подходит только понятия «возделанный, обработанный», что соответствует русскому понятию «культивируемый». При этом, слово «Cultus» часто используется в названиях спиртных напитков разных стран;

- поскольку на протяжении длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака и непосредственно перед ним слово «Cultus» прочно вошло в научный и хозяйственный обиход для описания свойств культивируемости видов, подвидов и групп различных растений, являющихся продуктами сельскохозяйственного производства, и поскольку пиво, а также ингредиенты для его производства, такие как хмель, солод, ячмень, сусло также являются продуктами земледелия, употребление слова «Cultus» в отношении товаров пиво и сусло указывает на свойства этих товаров как изготовленных из культивированного растительного сырья;

- силу своего семантического значения, в отношении товаров пиво и сусло оспариваемый товарный знак «Cultus» указывает на свойства товаров и вид сырья (а именно пиво и сусло, произведенные из культивируемого растительного сырья) и при этом использовался многими производителями в отношении алкогольных напитков и пива задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- Роспатентом уже было установлено, в ранее вынесенном решении от 18.05.2023 по результатам рассмотрения ранее поданного возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «Cultus» по свидетельству №757445, что обозначение «Cultus» указывает на свойства алкогольных напитков как произведенных из культивируемого растительного сырья, то у любого производителя алкогольной продукции, а также её поставщиков на территорию Российской Федерации может возникнуть необходимость в использовании данного обозначения;

- таким образом, предоставление правообладателю оспариваемого товарного знака ООО «Юта» исключительного права на использование слова «Cultus» в отношении пива наделяет его правом запрещать использование данного обозначения как в отношении пива, так и в отношении однородной алкогольной продукции (в частности, вина), что создает препятствия для других производителей и поставщиков алкогольной продукции на территорию России;

- как уже было указано, словесный элемент «Cultus» оспариваемого товарного знака представляет собой слово, которое является лексической единицей латинского

языка и переводится на русский язык как «возделанный, обработанный, культивированный» и прочно вошло в научный и хозяйственный обиход для обозначения культивируемых видов сельскохозяйственных растений, в связи с чем, предоставление правовой охраны спорному обозначению «Cultus» в отношении товаров, в том числе товаров 32 класса МКТУ, которые изготовлены не из культивируемого растительного сырья, а из сырья иного вида (например, пивные коктейли, изготовленные из ароматизаторов и ректифицированного спирта) способно вводить потребителей в заблуждение в отношении потребительских характеристик и свойств товаров;

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку «Cultus» в отношении товаров 32 класса МКТУ (пива и пивных напитков), однородных алкогольным напиткам, предоставляет правообладателю оспариваемого товарного знака исключительное право запрещать указанным лицам использование обозначения «Cultus» в отношении производимых (ввозимых или реализуемых) ими алкогольных напитков;

- таким образом, предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку «Cultus» в отношении товаров 32 класса МКТУ противоречит публичному порядку и общественным интересам, так как предоставляет правообладателю оспариваемого товарного знака монопольное право запрещать неограниченному кругу лиц использование описательного обозначения «Cultus» в отношении алкогольных напитков;

- заинтересованность ООО «ЛУДИНГ-ТРЕЙД» в подаче настоящего возражения заключается в том, что лицо, подавшее возражение, является поставщиком алкогольных напитков, однородных товарам 32 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- после подачи заявки на оспариваемый товарный знак (№2022761828) правообладатель ООО «Юта» 14.11.2022 направил в Роспатент обращение против предоставления правовой охраны товарным знакам подателя возражения ООО «ЛУДИНГ-ТРЕЙД» «CULTUS ORGANIC WINE TEMPRANILLO» и «CULTUS ORGANIC WINE AIREN» по заявкам №2022766748 и №2022766749 в отношении

товаров 33 класса МКТУ, мотивируя его, в том числе, сходством указанных заявленных обозначений до степени смешения с оспариваемым товарным знаком №905717;

- лицом, подавшим возражение, получены уведомления экспертизы заявленного обозначения по заявкам на товарные знаки №2022766748 и №2022766749, согласно которым оспариваемый товарный знак «Cultus» №905717 противопоставлен экспертизой по указанным заявкам в отношении товаров 33 класса МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №905717 недействительной в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусло фруктовое, сусла, квас, экстракты хмелевые для изготовления пива, сусло солодовое, сусло виноградное неферментированное, коктейли на основе пива, вино ячменное [пиво]».

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Копия решения Роспатента от 18.05.2023 г. о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «Cultus» по свидетельству РФ №757445 – 22 л.;

2. Копия заключения Института социологии РАН № 36-2023 от 28.03.2023 г. – 63 л.;

3. Сведения словарей в сети Интернет – 21 л.;

4. Копия заключения ВНИИПБиВП от 29.09.2022 г. № 955/1-12Д – 7 л.;

5. Копии сведений из официального сайта ВНИИПБиВП – 6 л.;

6. Копия заключения Всероссийского научно-исследовательского института Пищевой биотехнологии от 17.03.2023 г. № 410/1-ЛТЛВП-20/2023 – 2 л.;

7. Выгрузка сведений из официального сайта Росалкогольрегулирования – 14л.;

8. Копии сведений о заявке на товарный знак № 2022766748 из Открытых реестров Роспатента – 2 л.;

9. Копии сведений о заявке на товарный знак № 2022766749 из Открытых реестров Роспатента – 2 л.;

10. Копия уведомления экспертизы заявленного обозначения Роспатента от 09.11.2022 г. по заявке № 2022766748 – 3 л.;

11. Копия уведомления экспертизы заявленного обозначения Роспатента от 23.01.2023 г. по заявке № 2022766749 – 3 л.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв на возражение, а также дополнения к отзыву, доводы которых сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Cultus» является фантазийным и семантически нейтральным по отношению к товарам 32 класса МКТУ;

- слово «Cultus» имеет множество значений, из которых не следует, что данный словесный элемент связан с пивоварением;

- потребитель не может сделать вывод о семантике оспариваемого товарного знака, что подтверждается выводами заключения Научно-исследовательского института защиты интеллектуальной собственности (далее по тексту НИИЗИС) №СО-0820-06 от 10 февраля 2023 года по результатам проведенного с 20 декабря 2022 года по 20 января 2023 года социологического опроса среди жителей Российской Федерации в возрасте 21 год и старше - потребителей вина (33 класс МКТУ) (далее по тексту Заключение НИИЗИС), согласно которым подавляющее большинство потребителей (85%) не знают, как переводится это слово;

- в соответствии с п. 13.1 ст. Федерального закона № 171 от 22.11.1995 г. «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» пиво - алкогольная продукция с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения пивного сусла, которая произведена из пивоваренного солода, хмеля и (или) полученных в результате переработки хмеля продуктов (хмелепродуктов), воды с использованием пивных дрожжей, без добавления этилового спирта, ароматических и вкусовых добавок. Допускается частичная замена пивоваренного солода зерном, и (или) продуктами

его переработки (зернопродуктами), и (или) сахаросодержащими продуктами при условии, что их совокупная масса не превышает 20 процентов массы заменяемого пивоваренного солода, а масса сахаросодержащих продуктов не превышает 2 процентов массы заменяемого пивоваренного солода;

- из приведенного выше определения следует, что пиво изготавливается из сырья сельскохозяйственного производства, данный вид алкогольной продукции априори не производится из дикорастущего сырья;

- согласно данным исследования специалиста-товароведа №ТЭ-0404-14 от «07» апреля 2023 года слово «cultus» всего несколько раз использовалось в ботанике для описания видов растений до 40-х года XX века, но с тех пор (более 80 лет) оно в этом качестве ни разу не использовалось. В исследовании приведены соответствующие примеры использования слова «cultus», однако, в нем нет сведений употреблении спорного обозначения в отношении солода или хмеля.

- важно подчеркнуть, что товарный знак «Cultus» фонетически не созвучен ни с одним русским словом, имеющим религиозную направленность. Кроме того, графически оспариваемый товарный знак не включает ни религиозных символов, ни чтимых верующими изображений.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №905717.

12. Сведения о языках России в порядке численности владеющих;

13. Копия заключения № СО-0802-06 от 10.02.2023 г.;

14. Копия отзыва № 44 от 29 декабря 2022 года на социологический опрос, проведенный с 11 ноября 2022 года по 28 ноября 2022 года, результаты которого используется в рамках Заключения № 118-2022 от 01 декабря 2022 года;

15. Копия технической справки к заключению № СО-0802-06 от 10.02.2023 г.;

16. Копия ответа на критические замечания к заключению № СО-0802-06 от 10.02.2023 г.;

17. Копия заключения № ПС-04 от 07.04.2023 года;

18. Копия исследования специалиста-товароведа № ТЭ-0404-14 от 07.04.2023;

19. Копия заключения от 11.07.2023 г. по результатам исследования, проведенного ВЦИОМ.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (01.09.2022) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара

либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Cultus», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что после подачи заявки на оспариваемый товарный знак (№2022761828) правообладатель направил в Роспатент обращение против предоставления правовой охраны товарным знакам «CULTUS ORGANIC WINE TEMPRANILLO» и «CULTUS ORGANIC WINE AIREN» по заявкам №2022766748, №2022766749 в отношении товаров 33 класса МКТУ лица, подавшего возражение, мотивируя его, в том числе, сходством указанных заявленных обозначений до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №905717.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ведет хозяйственную деятельность по продвижению алкогольных напитков с использованием обозначения «Cultus».

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «ЛУДИНГ-ТРЕЙД» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №905717 в отношении товаров 32 класса МКТУ по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №905717 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Словесный элемент «Cultus» оспариваемого товарного знака представляет собой слово, которое является лексической единицей латинского языка и согласно справочной литературе переводится на русский язык как:

- cultus, a, um 1) возделанный, обработанный, культивированный; 2) украшенный, нарядный, изящный; 2) образованный, утонченный, облагороженный.

- cultus, us m 1) возделывание, обработка поля, уход за растениями; 2) разведение; 3) уход, попечение, питание; 4) украшение, наряд; 5) образ жизни; 6) воспитание; 7) роскошный образ жизни, роскошь; 8) обстановка, убранство, одежда, гардероб, туалет; 9) образование, развитие, воспитание; 10) почитание, поклонение; 11) почитание, угождение, см. <https://la-rus-dict.slovaronline.com/18954-cultus>; <https://classes.ru/all-latin/dictionary-latin-russian1-term-6365.htm>.

Исходя из приведенных толкований, слово «Cultus» в отношении товаров будет восприниматься как продукция, состоящая из культивированного сырья, то есть специально созданного (выращенного) человеком.

При этом, слово «Cultus» и русское слово «культивированный» (Культивировать, -рую, -руешь; несовершенный вид, переходный глагол. 1. (совершенный вид прокультивировать). С.-х. Подвергать культивации. 2. Разводить, выращивать (растения, злаки). 3. Развивать, совершенствовать что-либо какими-либо способами, приемами; содействовать развитию чего-либо; насаждать, см. <https://sinonim.org>) являются созвучными и воспринимаются российским потребителем как имеющие отношение к чему-то более лучшему, специально созданному.

Таким образом, использование данного слова при сопровождении алкогольной продукции, будет прямо характеризовать саму продукцию, позволяет прийти к

выводу о том, что использование обозначения «Cultus» на упаковке товаров не способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака.

При этом, коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, были представлены материалы [1- 11].

Так, в заключении Института социологии РАН № 36-2023 от 28.03.2023 [2], подготовленное по результатам социологического анализа документов (научной и учебной литературы, а также общедоступных сведений из сети Интернет), сделаны выводы о том, что употребление слова «Cultus» в отношении вина указывает на свойства этого вина как изготовленного из культивированного винограда, при этом обозначение «Cultus» на протяжении длительного времени до 2019 года и непосредственно перед ним в отношении вина использовалось различными производителями.

Из заключения ВНИИ ПИЩЕВОЙ БИОТЕХНОЛОГИИ [6], следует, что обозначение «Cultus» характеризует свойства товаров и является описательным в отношении вина и винных напитков, а также используется различными производителями в разных странах мира при маркировке спиртных напитков. В указанном заключении сделан вывод о том, что слово «Cultus» в переводе с латинского языка имеет несколько значений, но для спиртных напитков подходит только понятия «возделанный, обработанный», что соответствует русскому понятию «культивируемый».

Также коллегией было учтено заключение Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (ВНИИПБиВП) [4, 5], в котором сделан вывод о том, что обозначение «Cultus» указывает на органическое происхождение растительного сырья, используемого в производстве продукции. В отношении вина данное обозначение указывает, что оно произведено из культивированного винограда, выращенного по принципам органического земледелия.

Также, коллегией принято во внимание широкое использование данного обозначения различными хозяйствующими субъектами в различных странах мира в названиях спиртных напитков.

Так, например, вино Cultus Organic Wine Tempranillo, вино Cultus Organic Wine Airen, производителем которых является компания Bodegas Yuntero/Кастилья/Испания; вино Chianti Classico Badia a Coltibuono Cultus Boni Riserva DOCG red dry, вино Cultus Boni Chianti Classico, вино Cultusboni RS Chianti Classico, вино Cultusboni Colmaia Sangiovese, вино Cultusboni Chianti, вино Cultusboni RS Vermentino, производителем которых является компания Тенута ди Кольтибуоно С.а.р.л., Кьянти, Италия; вино Cultus Great Green Gruner Veltliner, вино Cultus Blauer Zweigelt, производителем которых является компания Cultus, Австрия; вино Bock Cultus Cuvée (2016 г.), вино Bock Cultus Rosé, производителем которых является компания Bock, Венгрия; вино TopWines Cultus Sui Generis, вино TopWines Cultus, производителем которых является компания TopWines, Алентежу, Португалия; вино Cultus Zelen Vipavska Dolina, вино Cultus Red, производитель Cultus, Випава, Словения; вино Strohm Cultus Trocken, производитель Strohm, Рейнгессен, Германия; вино Cultus Riesling (2008), производитель Weinhaus Eifel-Pfeiffer, Мозель, Германия; пиво Nova Paka Culutus Svetly Lezak, пиво Nova Paka Culutus Cerne Pivo, производитель Nova Paka/Чехия.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что восприятие обозначения связано с товарами, в отношении которых оно зарегистрировано. При этом, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, доказывающих то, что оспариваемый товарный знак в отношении товаров «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусло фруктовое, сусла, квас, экстракты хмелевые для изготовления пива, сусло солодовое, сусло виноградное неферментированное, коктейли на основе пива, вино ячменное [пиво]» будет восприниматься как продукт, изготовленный классическим способом из культивируемого винограда, о чем указывает в возражении само лицо, его подавшее, то есть в возражении не приведено сведений о том, каким образом, указанные товары (относящиеся к пиву) связаны с виноградом.

Таким образом, нельзя прийти к выводу о том, что словесный элемент «Cultus» не обладает различительной способностью в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусло фруктовое, сусла, квас, экстракты хмелевые для изготовления пива, сусло солодовое, сусло виноградное неферментированное, коктейли на основе пива, вино ячменное [пиво]» оспариваемого товарного знака, то есть, данный элемент в отношении, указанных товаров, не является описательным и не указывает на их состав и свойства.

В связи с чем, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 1 статьи 1483 Кодекса следует признать необидительным.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №905717 произведена с нарушением положений пункта 3 подпункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что предоставление правовой охраны оспариваемому обозначению «Cultus» в отношении товаров, в том числе товаров 32 класса МКТУ, которые изготовлены не из культивируемого растительного сырья, а из сырья иного вида (например, пивные коктейли, изготовленные из ароматизаторов и ректифицированного спирта) способно вводить потребителей в заблуждение в отношении потребительских характеристик и свойств товаров.

Вместе с тем коллегия обращает внимание на то, что лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №905717 недействительной в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусло фруктовое, сусла, квас, экстракты хмелевые для изготовления пива, сусло солодовое, сусло виноградное неферментированное, коктейли на основе пива, вино ячменное [пиво]», то есть указывает конкретные

товары, в отношении которых оспариваемый товарный знак, по мнению данного лица, не обладает различительной способностью.

В связи с чем, довод лица, подавшего возражение, является несостоятельным, противоречащим просительной части возражения.

Кроме того, товары 32 класса МКТУ «пивные коктейли, изготовленные из ароматизаторов и ректифицированного спирта» отсутствуют в перечне товаров 32 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

При этом, правовая охрана в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки фруктовые безалкогольные, напитки на основе молочной сыворотки, составы для приготовления безалкогольных напитков, эссенции безалкогольные для приготовления напитков, соки фруктовые, сиропы для напитков, воды [напитки], составы для производства газированной воды, вода литиевая, воды минеральные [напитки], вода сельтерская, воды столовые, лимонады, соки овощные [напитки], сиропы для лимонадов, оршад, вода содовая, шербет [напиток], сок томатный [напиток], напитки безалкогольные, напитки прохладительные безалкогольные, напитки на базе меда безалкогольные» в возражении не оспаривалась.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №905717 произведена с нарушением положений пункта 3 подпункта 2 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Довод, лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак будет нарушать интересы производителей и лиц, вводящих алкогольную продукцию, в гражданский оборот, а также, интересы поставщиков на территорию Российской Федерации, с использованием обозначения «Cultus», материалами возражения не доказан.

В связи с чем, нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (1), (2) статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о том, что в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусло фруктовое, сусла, квас, экстракты хмелевые для изготовления пива, сусло солодовое, сусло виноградное неферментированное, коктейли на основе пива, вино ячменное [пиво]» оспариваемый товарный знак по свидетельству №905717 противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №905717.