

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) 19.12.2023 возражение, поданное ООО «ЮПаКом», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600329, при этом установила следующее.



Товарный знак «  » по свидетельству №600329 с приоритетом от 11.12.2015 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 27.12.2016 в отношении услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Мордовина

Александра Николаевича, 681000, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Октябрьский, 28, кв. 33 (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2023 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600329, мотивированное его несоответствием требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на доводах о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение, при осуществлении торговой деятельности.

ООО «ЮПаКом» было зарегистрировано в качестве юридического лица 02.08.2010, то есть ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №600329.

Оспариваемый товарный знак с доминирующим словесным элементом «Упаком» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражения, поскольку отличительная часть фирменного наименования «ЮПаКом» сходна с указанным словесным элементом по фонетическому и семантическому критериям.

Верховный Суд Российской Федерации в своем определении №300-ЭС15-8916 от 28.10.2015 по делу №СИП-670/2014 (стр.7) указал, что при сравнении тождественности комбинированного товарного знака с фирменным наименованием не может учитываться изобразительная часть комбинированного товарного знака, поскольку фирменное наименование всегда является только словесным.

Кроме того, в решении Роспатента от 15.03.2023 о регистрации товарного

знака «  » по заявке №2021791616, поданным на регистрацию ООО «ЮПаКом», было указано что данное обозначение сходно до степени

смешения с товарным знаком «  » по свидетельству №600329 для однородных услуг 35 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оно является заинтересованным лицом в настоящем споре, поскольку является правообладателем старшего

фирменного наименования и фактически использует обозначение, схожее до степени смешения со спорным товарным знаком при осуществлении соответствующей деятельности.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600329 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

(1) сведения о товарном знаке по свидетельству №600329;

(2) копия решения Роспатента по заявке №2021781616 от 15.03.2023;

(3) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЮПаКом»;

(4) выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя товарного знака по свидетельству №600329;

(5) копия определения Верховного Суда Российской Федерации №300-ЭС15-8916 от 28.10.2015 по делу № СИП-670/2014.

В корреспонденции, поступившей 15.02.2024, лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнительные материалы:

(6) договор №271-Г024-12 от 21.12.2011;

(7) дополнительное соглашение №8 от 01.03.2012 к договору №271-Г024-12;

(8) дополнительное соглашение №9 к договору №271-Г024-12;

(9) дополнительное соглашение №11 от 28.12.2012 к договору №271-Г024-12;

(10) дополнительное соглашение №14 от 13.09.2021 к договору №271-Г024-12;

(11) дополнительное соглашение №4 от 10.12.2013 к договору №271-Г024-12;

(12) дополнительное соглашение №17 от 21.05.2014 к договору №271-Г024-12;

(13) дополнительное соглашение №2 от 25.12.2014 к договору №271-Г024-12;

(14) дополнительное соглашение №7 от 09.07.2016 к договору №271-Г024-12;

(15) дополнительное соглашение №2 от 25.01.2017 к договору №279-Д225-16 от 11.01.2016;

(16) дополнительное соглашение №2 от 29.12.2017 к договору №279-Д225-16 от 11.01.2016;

(17) дополнительное соглашение №24 от 03.02.2018 к договору №279-Д225-16 от 11.01.2016;

(18) дилерский договор №MLH/451011085/17 от 01.12.2016 и дополнительное соглашение №1 к указанному договору;

(19) дополнительное соглашение №1 от 01.12.2016 к дилерскому договору №MLH/451011085/17;

(20) договор о приобретении услуг с предварительной оплатой №415-01F-ZHS-2017 от 21.11.2017 и приложение №1 к указанному договору;

(21) договор купли-продажи №RU-I7-TX-03393Q;

(22) письмо от компании VERNIPOLL s.r.l., ITALY от 02.03.2018;

(23) договор о приобретении услуг с предварительной оплатой №415-01F-ZHS-2017 от 21.11.2017 и приложение №1 к указанному договору;

(24) дополнительное соглашение №01-21 от 22.12.2020 к рамочному договору поставки оборудования, запасных частей, аксессуаров и расходных материалов к нему №25/17 от 08.11.2017;

(25) дополнительное соглашение №02-21 от 23.12.2020 к рамочному договору поставки оборудования, запасных частей, аксессуаров и расходных материалов к нему №25/17 от 08.11.2017;

(26) приложение №13.01.2021 к рамочному договору поставки оборудования, запасных частей, аксессуаров и расходных материалов к нему №25/17 от 08.11.2017;

(27) договор купли-продажи №RU-17-TX-03393Q;

(28) сведения о деятельности ООО «ЮПаКом».

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению правообладателя, из всего объёма представленных документов к периоду до даты приоритета оспариваемого товарного знака относится только договор №271-Г024-12 от 21.12.2011 с ОАО Концерн «Аксион» с дополнительными соглашениями №1-7. Однако данный договор не подтверждает факта осуществления тех видов деятельности, которые указаны в ЕГРЮЛ, поскольку по нему лицо, подавшее возражение, являлся покупателем изделий медицинского назначения. Доказательств оказания услуг, однородных услугам 35 класса МКТУ в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, нет. При этом, приобретение товаров для собственных нужд не являются доказательством осуществления тех или иных видов деятельности, которые указаны в ЕГРЮЛ.

Иные представленные доказательства относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, либо не содержат даты, позволяющей соотнести их с датой приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем они не подлежат учёту коллегией Роспатента.

Таким образом, учитывая отсутствие доказательств использования фирменного наименования в гражданском обороте, отсутствовала возможность смешения потребителем оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

В ответ на доводы правообладателя лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные документы:

(29) акт №1382 от 29.10.2015 и счет-фактура №1382 от 29.10.2015;

(30) договор №В178/10/15 от 26.10.2015 и приложение №2, касающиеся участия ООО «ЮПаКом» в выставке;

(31) счет на оплату №457 от 23.10.2015, акт №495 от 27.10.2015, акт №494 от 27.10.2015;

(32) рекламные материалы;

(33) счет №05/4/191-14-00030 от 14.07.2014 за участие в выставке «Здоровый образ жизни - 2014»;

(34) договор №Д/191-1400031 от 14.07.2014 на участие в выставке «Здоровый образ жизни - 2014»;

(35) акт сдачи приемки оказанных услуг и выставочных площадей к договору №Д/191-1400031 от 14.07.2014, счет-фактура №15929 от 14.12.2014;

(36) товарная накладная №19 от 24.10.2023, накладная №225 от 24.10.2013, счет №В-399 от 16.10.2023, товарная накладная №18 от 24.10.2023, акт №370 от 24.10.2013 на выполнение работ-услуг, счет №В-399 от 16.10.2023, макет пластиковой карты клиента компании;

(37) договор №00001511 от 06.10.2015 на участие в выставке «Денитал-Экспо Санкт-Петербург 2015», приложение к договору, счет-фактура №00002149 от 30.10.2015, акт №00002149 от 30.10.2015, счет-фактура №00002205 от 30.10.2015, акт №00002205 от 30.10.2015;

(38) договор №00001665 от 22.07.2014 на участие в выставке «Денитал-Экспо Санкт-Петербург 2014», приложение к договору, счет-фактура №00002484 от 30.10.2014, акт №00002484 от 30.10.2014, счет-фактура №00002492 от 30.10.2014, акт №00002492 от 30.10.2014;

(39) счет на оплату №249 от 02.06.2015, товарная накладная №284 от 04.06.2015, акт №284 от 03.06.2015, образец визитки;

(40) договор №934/2013 от 09.10.2013, касающийся сервисного и технического обслуживания оборудования, акт №9 от 20.12.2013 о приемке выполненных работ, акт №35 от 27.06.2014 о приемке выполненных работ;

(41) договор поставки №064 от 07.03.2013, приложение №1 – спецификация на поставляемое оборудование, приложение №2 – акт №1 приема-передачи и ввода в эксплуатацию оборудования, товарная накладная №263 от 09.10.2023;

(42) гражданско-правовой договор №034830044613000029-0290290-01 от 18.12.2013 на поставку компьютерного 21-канального электроэнцефалографа для МБУЗ «Шаховская центральная районная больница», техническое задание,

протокол соглашения договорной стоимости, товарная накладная №11165 от 30.12.2013, акт приёма-передачи, акт ввода в эксплуатацию;

(43) договор-счет №388 от 31.10.2013, товарная накладная №291 от 05.11.2023, счет-фактура №68 от 05.11.2013;

(44) гражданско-правовой договор №0118300018713001071 от 17.12.2013 на поставку одной стоматологической установки для нужд МБУЗ г. Сочи «Стоматологическая поликлиника №2», спецификация поставляемых товаров, акт приема-передачи, акт ввода в эксплуатацию;

(45) акт выполненных работ №SFS0002232 от 24.05.13г., счет-фактура №SFS0002232 от 24.05.2013, сертификат, Счет №2013020602-003-01 от 13.05.2013г., приложение к договору №2013020602 от 20.02.2013г

(46) Решение Арбитражного Суда Архангельской области по делу №А05-2028/2013 от 13.05.2013;

(47) Решение Арбитражного Суда Нижегородской области по делу №А43-4622/2014 от 12.05.2014;

(48) Определение Арбитражного Суда Новгородской области по делу №А44-5564/2012 от 16.08.2012;

(49) Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного Суда по делу №А56-21187/2013 от 02.12.2013;

(50) Решение Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-40214/2015 от 26.11.2015;

(51) Решение Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-47100/2012 от 23.11.2012;

(52) Решение Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-74059 от 03.04.2013.

Ознакомившись с дополнительными документами, представленными лицом, подавшим возражение, правообладатель отметил, что представленные материалы не подтверждают осуществление деятельности, однородной с услугами, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

В частности, представленные договоры поставки (договор поставки №64 от 07.03.2013, гражданско-правовой договор №034830044613000029-0290290-01 от 18.12.2013, гражданско-правовой договор №0118300018713001071 от 17.12.2013, договор-счёт №388 от 31.10.2013) касаются разовой реализации собственного товара. Данные действия не являются оказанием услуг, однородных услугам 35 класса МКТУ в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, поскольку направлены на реализацию собственных товаров.

Иные представленные документы либо не связаны с осуществлением какой-либо деятельности, либо касаются оказания совершенно иных услуг, никак не связанных с услугами, однородными с услугами, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

В ответ на доводы правообладателя, лицо, подавшее возражение, привело нижеследующие доводы.

ООО «ЮПаКом» не осуществляет производство собственных товаров, а осуществляет свою деятельность исключительно в виде продажи товаров медицинского назначения сторонних производителей, как отечественных, так и зарубежных.

Указанное, в частности, следует из предоставленных договоров поставки или дилерских договоров, заключенных заявителем с производителями медицинской техники или их подразделениями (ОАО Концерн «Аксион», АО «Термо Фишер Сайентифик», ООО «Кэарстрим Хэлс», Компания VERNIPOL s.r.l.(Италия), АО «БАЙЕР»).

При этом, указанная деятельность осуществлялась заявителем непрерывно как до даты приоритета оспариваемого товарного знака, так и после даты приоритета товарного знака.

Правообладатель указывает, в частности, что представленные договоры поставки (договор поставки №64 от 07.03.2013, гражданско-правовой договор №034830044613000029-0290290-01 от 18.12.2013, гражданско-правовой договор №0118300018713001071 от 17.12.2013, договор-счёт №388 от 31.10.2013)

касаются разовой реализации собственного товара. Однако, это не соответствует действительности.

Так, например, предметом поставки по договору поставки №64 от 07.03.2013 является рентгеновский аппарат «Planmeca Intra», что прямо указано в спецификации к договору. Предметом поставки по договору-счёту №388 от 31.10.2013 является электрокардиограф «Аксион» производства АО Концерн «Аксион», что прямо указано в самом договоре.

С целью продвижения товаров (медицинской техники) сторонних производителей ООО «ЮПаКом» осуществлял неоднократное участие в специализированных выставках до даты приоритета оспариваемого товарного знака, что подтверждается соответствующими доказательствами.

Таким образом, довод правообладателя о неподтвержденности деятельности по продвижению товаров в целях покупки и/или продажи для третьих лиц является несостоятельным.

Кроме того, к материалам дела приобщены судебные акты в отношении ООО «ЮПаКом», из которых следует, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, активно осуществляло снабженческо-сбытовую деятельность в области поставок медицинской техники.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (11.12.2015) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по свидетельству №600329 с приоритетом от 11.12.2015 представляет собой комбинированное



обозначение «», словесный элемент «УПАКОМ», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета. Справа от указанного элемента размещено изображение параллелограмма синего цвета, правый верхний угол которого пересекает круг с окружностью, выполненной черным цветом. Под словесным элементом «УПАКОМ» размещено словосочетание «все складывается удачно», выполненное мелким шрифтом буквами русского алфавита черного цвета.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600329 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из мотивов возражения, основанием для его подачи явилось то, что лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительных прав на фирменное наименование ООО «ЮПаКом», включающее наименование «ЮПАКОМ».

Кроме того, на имя ООО «ЮПаКом» подана заявка по заявке №2021791616 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «». В результате экспертизы указанного обозначения было установлено сходство до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №600329 (2).

Изложенное свидетельствует о наличии у лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №600329 по основаниям, приведенным в возражении.

Согласно Обзору практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса, утвержденному постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4 применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ (3) лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в качестве юридического лица с 02.08.2010, то есть с даты, более ранней, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака (11.12.2015).

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и фирменного наименования обратившегося с возражением лица осуществляется на основании положений пунктов 41-44 Правил с учетом значимости положения, занимаемого сходным элементом в составе обозначений.



В оспариваемом товарном знаке «  » основную индивидуализирующую функцию за счет визуального доминирования выполняет словесный элемент «УПАКОМ». Что касается словесной части «все складывается удачно», то она в меньшей степени акцентирует на себе внимание потребителя, поскольку выполнена мелким шрифтом.

В составе фирменного наименования лица, подавшего возражение, словесная часть «Общество с ограниченной ответственностью» или «ООО» обозначает организационно правовую форму предприятия, которая не служит целям ее индивидуализации.

Таким образом, с точки зрения отличительной функции индивидуализирующей частью в составе фирменного наименования ООО «ЮПаКом» является слово «ЮПАКОМ».

Анализ сходства словесных элементов «УПАКОМ» и «ЮПАКОМ» сравниваемых средств индивидуализации показал, что они являются сходными в целом, поскольку имеет совпадение большей части звуков/букв [-ПАКОМ], расположенных в одинаковом порядке.

Также усматривается визуальное сходство обозначений, обусловленное стандартным шрифтовым исполнением сравниваемых словесных элементов и использованием букв русского алфавита.

Что касается смыслового восприятия сравниваемых обозначений, то сравниваемые слова отсутствуют в словарных источниках, то есть являются фантазийными. Таким образом, превалирующим признаком в данном случае является фонетический.

Ввиду изложенного, несмотря на наличие некоторых отличий,



оспариваемый товарный знак «  » и противопоставленное фирменное наименование ООО «ЮПаКом» ассоциируются в целом, следовательно, являются сходными.

Что касается однородности деятельности, осуществляемой лицом, подавшим возражение, и услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается правовая охрана товарного знака №600329, то в этой связи установлено следующее.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №600329 предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ, относящихся к области торговли/продвижения товаров:

35 класс МКТУ - продвижение товаров в целях покупки или продажи для третьих лиц; сбыт продукции; услуги розничной продажи, предоставляемые универсальными магазинами; услуги розничной продажи, предоставляемые через сети компьютерной связи; услуги розничной продажи с предоставлением широкого ассортимента товаров потребителям; услуги снабженческие для третьих лиц

[закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги розничных продаж, предоставляемые минимаркетами.

Представленные с возражением документы (28, 32, 41-44) иллюстрируют осуществление лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака торговой деятельности.

«ООО «ЮПаКом» позиционирует себя на рынке как поставщика и специалиста по сервису современного медицинского оборудования всемирно известных марок, разработчика инженерных и технологических решений для медицинских учреждений. Компания лица, подавшего возражение, осуществляет поставки с ряда заводов-производителей известных в медицинской отрасли компаний Planmeca OY, Mindray, Pentax Medical, PRIMEDIC, Аксион, Fukuda Denshi, Chirana Progress, KLS Martin Group, Richard WOLF, Валента, Мицар и др. (28, 32).

Из договора поставки №064 (41), гражданско-правовых договоров №034830044613000029-0290290-01 на поставку компьютерного 21-канального электроэнцефалографа для МБУЗ «Шаховская центральная районная больница»(42) и №0118300018713001071 на поставку одной стоматологической установки для нужд МБУЗ г. Сочи «Стоматологическая поликлиника №2» (44), договора-счета №388 (43) следует, что лицо, подавшее возражение, осуществляло поставки различного медицинского оборудования в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Предметом поставки по указанным договорам являлись товары иных производителей (в частности, рентгеновский аппарат и стоматологическая установка финской компании «Planmeca», электрокардиограф «Аксион» производства АО Концерн «Аксион»).

Договоры (41-44) сопровождаются документами об их исполнении в виде товарных накладных, актов приёма-передачи, актов ввода в эксплуатацию.

Кроме того, из судебных актов (46-52) в отношении ООО «ЮПаКом» усматривается, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо,

подавшее возражение, в связи с деятельностью по поставкам медицинского оборудования являлось участником судебных споров.

Таким образом, деятельность по поставкам медицинского оборудования, которую осуществляло лицо, подавшее возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, однородна услугам 35 класса МКТУ, также относящимся к области торговли/реализации товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №600329 (совпадает род услуг, их назначение, круг потребителей).

Что касается остальных представленных лицом, подавшим возражение, документов, то они касаются закупки ООО «ЮПаКом» различного медицинского оборудования, осуществления сервисного обслуживания оборудования, участия в специализированных выставках, то есть демонстрируют иные виды хозяйственной деятельности, не являющиеся торговлей.

Анализ совокупности представленных материалов позволил установить несоответствие регистрации товарного знака по свидетельству №600329 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации, как нарушающей право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №600329 недействительным полностью.**