

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Фили-Бейкер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №121190, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №121190 на промышленный образец «Упаковка для кондитерских изделий» выдан по заявке №2019506064/49 на АО «Кондитерско-булочный комбинат «Черёмушки» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 31.12.2019. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Упаковка для кондитерских изделий





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что ввиду известности внешнего вида изделий, известных из следующих материалов:

- распечатка Интернет-страницы <http://www.slasti.ru/catalog/den-torta/charodeyka/250.php>, на дату 05.10.2018 осмотренной с помощью ресурса Web Archive (далее – [1]);

- распечатка Интернет-страницы <http://www.slasti.ru/catalog/den-torta/>, на дату 02.09.2018 осмотренной с помощью ресурса Web Archive (далее – [2]);

- распечатка Интернет-страницы [https://otzovik.com/review\\_7323950.html](https://otzovik.com/review_7323950.html), отзыв от 30.11.2018 (далее – [3]);

- осмотр Интернет-страницы [3] был зафиксирован протоколом осмотра нотариуса № 77 АГ 6658352 от 19 мая 2021 (далее – [4]),

промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 30.08.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что Интернет-страницы [1] и [2], при переходе по указанным ссылкам, не были обнаружены. В подтверждение данного довода представлена распечатка страницы из сервиса Web Archive (далее – [5]).

В отношении распечатки Интернет-страницы [3] и протокола осмотра [4] патентообладатель отмечает, что в протоколе осмотра [4] не указано о наличии какого-либо антивирусного программного обеспечения, не указан IP адрес, а также ни на одном из скриншотов нет отображения «закрытого замочка» рядом с именем сайта, а также не указаны данные о сведениях в сертификате безопасности сайта.

Кроме того, патентообладатель утверждает, что домен otzovik.com был создан в сентябре 2020 года, что, по его мнению, подтверждается распечаткой фрагмента полного вывода технической информации о домене (далее – [6]). Сайт otzovik.com, по мнению патентообладателя, является информационным ресурсом, который допускает внесение в него изменений в течение времени без изменения даты публикации.

По мнению патентообладателя, протокол осмотра [4] свидетельствует о том, что нотариус зафиксировал наличие информации в день осмотра - 19 мая 2021 года. Но это не означает, что эта информация была на сайте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 31.08.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, в которых изображено изделие, содержащее признаки, совпадающие, по его мнению, с признаками оспариваемого патента:

- <https://podolsk.proshoper.m/actions/diksi/moskva/56976/#3> (далее – [7]);

- <https://proshoper.ru/actions/okej/moskva/47034/#13> (далее – [8]).

В качестве дополнения к возражению были приложены материалы делопроизводства по заявке 2021721493 (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.12.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения

документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении довода патентообладателя о том, что при переходе по ссылкам, содержащимся в распечатках Интернет-страниц [1]-[2], они не были обнаружены, необходимо отметить следующее. Действительно, как отмечает патентообладатель, при переходе по ссылкам, указанным в распечатках Интернет-страниц [1]-[2], появляется информация о том, что «элемент не найден». При переходе по упомянутым выше ссылкам с помощью ресурса Web Archive появляется информация такого же содержания, что отражено в распечатке [5]. То есть, нет возможности ознакомиться с содержанием данных страниц, представленных в распечатках Интернет-страниц [1]-[2].

Что касается изображений изделия, отраженного на распечатках Интернет-страницы [3], то согласно нотариальному протоколу осмотра [4], проведенному в отношении данного сайта, изображения внешних видов данного изделия стали общедоступными 30.11.2018.

С утверждением патентообладателя о том, что домен [otzovik.com](http://otzovik.com) был создан в сентябре 2020 года, что подтверждает информацией о домене [6], нельзя согласиться ввиду следующего. «Creation Date» действительно является датой регистрации домена на Whois-сервисе регистратора. Так в представленном скриншоте [6] дата регистрации домена на Whois-сервисе регистратора [whois.regtime.net](http://whois.regtime.net) 26.09.2020. Однако, из сведений, содержащихся в сети Интернет, была получена информация о том, что дата регистрации домена на Whois-сервисе другого регистратора [whois.webnames.ru](http://whois.webnames.ru) 30.03.2010. Вместе с тем, существование домена [otzovik.com](http://otzovik.com) с

2010 года дополнительно подтверждает запись в самой нижней части Интернет-сайта «Отзовик © 2010 — 2021».

Что касается возможности внесения изменений в комментарий без изменения даты публикации, как утверждает патентообладатель, то следует отметить, что данный довод не подтвержден документально администратором сайта или его держателем, ввиду чего нет оснований полагать о неверном установлении даты комментария.

Таким образом, сведения, представленные в сети Интернет и содержащиеся на Интернет-странице [3], опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента (31.12.2019) и могут быть приняты к рассмотрению (см. пункт 55 Правил). Кроме того, осмотр Интернет-страницы [3] отражен и в нотариальном протоколе осмотра [4].

В качестве ближайшего аналога упаковки по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбрана упаковка, известная из сведений, содержащихся в распечатке Интернет-страницы [3].

Так, упаковка для кондитерских изделий по оспариваемому патенту, представленная на изображениях:



и решение внешнего вида коробки, известного из распечатки Интернет-



страницы [3]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием на сторонах коробки графических изображений и шрифтовых надписей;
- расположением в нижней части лицевой стороны коробки крупного фотоизображения торта с отрезанным от него куском;
- расположением в центральной части лицевой стороны коробки надписи наименования продукта, выполненной объемными печатными буквами оригинальным шрифтом с декоративными элементами;
- размещением в верхней части лицевой стороны коробки художественной композиции, которая состоит из изображений чайника, из которого льется вода, чашки и плашки в форме волны, которая имитирует исходящий из чашки пар;
- наличием на плашке в форме волны художественной композиции, связанной с чаепитием;
- наличием на оборотной стороне коробки изображений людей в атмосфере праздника, гирлянд, куска торта на тарелке и блока сопроводительной информации для потребителя;

- наличием на торцевой части коробки крупного изображения торта и надписи наименования продукта;

- выполнением фона коробки красным цветом;

- проработкой фона коробки изображениями цветов.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [3], следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении коробки из единой заготовки;

- выполнении на боковых сторонах коробки крупного изображения торта и



надписи наименования продукта

- выполнении на нижней торцевой стороне коробки надписи наименования

продукта и места для штрих кода с датой производства



Однако, в отношении указанных выше отличительных признаков, необходимо отметить следующее.

Признаки, касающиеся выполнения места для штрих кода с датой производства обусловлены только необходимостью отображения сведений о товаре и его идентификаторе.

Признаки, касающиеся выполнения коробки из единой заготовки по существу обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, при сравнении общего впечатления, которое производят внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту и внешний вид изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [3], данные отличительные признаки не учитываются.

В отношении признаков, характеризующих выполнение на боковых сторонах коробки крупного изображения торта и надписи наименования продукта, следует

отметить, что данные отличительные признаки хотя и зрительно различимы, но не приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [3], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту. Следовательно, данные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Вместе с тем, выявленная выше общая совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [3], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление.

Общее впечатление, производимое упомянутыми решениями внешнего вида изделий, возникает за счет общего состава и пропорций основных композиционных элементов (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода Интернет-страницы [7]-[8], а также источник информации [9], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №121190 признать недействительным полностью.**