

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "СПЕЦВОЕНПРОМ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 123332, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123332 на промышленный образец «Ткань» выдан по заявке № 2020500498/49 с приоритетом от 06.02.2020. Согласно сведениям из Государственного реестра правообладателем данного патента является Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, выступающая от имени Российской Федерации (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также мотивированное указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор об отчуждении исключительного права на произведение и лицензионный договор о предоставлении права использования товарных знаков от 20.09.2018 (далее – [1]);
- свидетельство о регистрации № VA 1-808-296, дата первой публикации 15.11.2011 (далее – [2]);
- свидетельство на товарный знак RU 612354, опубликовано 10.04.2017 (далее – [3]);
- свидетельство на товарный знак RU 612355, опубликовано 10.04.2017 (далее – [4]);
- апостиль от 23.05.2022 Библиотеки Конгресса ведомства США по охране авторских прав (далее – [5]);
- сведения из интернет-сайта <https://atacs.pro/> (далее – [6]);
- результаты поиска из интернет-сервиса «<https://ya.ru/>» в отношении внешних видов камуфляжных форм (далее – [7]);
- протокол обеспечения доказательств от 03.05.2023 в отношении интернет-сайта <https://viking-gear.ru/> (далее – [8]);
- протокол обеспечения доказательств от 28.06.2023 в отношении интернет-сайтов <https://voinmarket.com/>, <https://www.newbaltex.ru/> (далее – [9]);
- экспертное заключение графического дизайнера художественно-графических решений, 2023 г. (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://bogatyр.club/25568-rascvetka-moh-kamufljazh.html> (далее - [11]);

- интернет-ссылка [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA\\_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85\\_%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D1%85\\_%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%83%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%83%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2) (далее - [12]);

- интернет-ссылка <https://zprotect.tech/blog/vidyi-kamuflyazha/> (далее - [13]);

- интернет-ссылка <http://airsoftpiter.ru/w/images/a/aa/DSCN0487.jpg> (далее - [14]);

- постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2022 по делу № А40-294778/2019 (далее - [15]);

- сравнительное видео (далее – [16]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой переработку внешнего вида изделия, отраженного в свидетельстве [2], и, следовательно, автором и патентообладателем оспариваемого патента должно быть указано лицо, имеющее прямое отношение к данному изделию;

- промышленный образец не является новым и оригинальным ввиду известности внешнего вида изделия, отраженного в свидетельстве [2].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 26.02.2024, 07.03.2024, 20.03.2024, 09.04.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- результаты поиска из интернет-сервиса «<https://ya.ru/>» в отношении запроса «камуфляжный рисунок» (далее – [17]);

- результаты поиска из интернет-сервисов «<https://ya.ru/>» и «<https://www.google.com/>» в отношении внешних видов камуфляжных форм (далее – [18]);

- интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20111120223040/http://www.a-tacs.com:80/>, [https://web.archive.org/web/20120331181901/https://www.a-tacs.com/wp-content/uploads/2011/11/a\\_tacs\\_fg-pattern-swatch.jpg](https://web.archive.org/web/20120331181901/https://www.a-tacs.com/wp-content/uploads/2011/11/a_tacs_fg-pattern-swatch.jpg), <https://web.archive.org/web/20160206214915/https://www.atacs.wpengine.com/about/> (далее – [19]);

- интернет-ссылки <https://topwar.ru/90917-sovremennye-kamuflyazhi-principy-sozdaniya-raznovidnosti-perspektivy-chast-1.html>, дата публикации 21.02.2016 <https://topwar.ru/90974-sovremennye-kamuflyazhi-principy-sozdaniya-raznovidnosti-perspektivy-chast-1.html>, дата публикации 21.02.2016, [https://wayback-api.archive.org/web/20160601000000\\*/https://topwar.ru/90974-sovremennye-kamuflyazhi-principy-sozdaniya-raznovidnosti-perspektivy-chast-2.html](https://wayback-api.archive.org/web/20160601000000*/https://topwar.ru/90974-sovremennye-kamuflyazhi-principy-sozdaniya-raznovidnosti-perspektivy-chast-2.html) (далее – [20]);
- интернет-ссылка <https://dzen.ru/a/XVL0cVIK3JU4kKC>, дата публикации 13.08.2019 (далее – [21]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200723232827/https://newbaltex.ru/products/pictures.html> со сведениями из консоли разработчика (далее – [22]);
- интернет-ссылка <https://atacs.pro/about> (далее – [23]);
- интернет-ссылка <https://545design.ru/news/kamuflyazh-a-tacs-fg?ysclid=ls8wb8jw3g700525415>, дата публикации 26.10.2020 (далее – [24]);
- письмо от патентообладателя к лицу, подавшему возражение, датированное 18.10.2023 (далее – [25]);
- словарно-справочные определения терминов «раппорт» и «камуфляж» (далее – [26]);
- патент RU 140724, опубликован 27.02.2024 (далее – [27]);
- патент RU 108208, опубликован 27.04.2018 (далее – [28]);
- делопроизводство по заявке на промышленный образец № 2023502607 (далее – [29]);
- решения Суда по интеллектуальным правам от 07.11.2023 и 11.01.2024 по делам СИП-779/2023 и СИП-880/2023 соответственно (далее – [30]);
- решения Роспатента от 06.06.2023 и 30.06.2023 (далее – [31]);
- интернет-ссылка <https://forum.guns.ru/forummessage/92/1712757.html> (далее – [32]);
- интернет-ссылка <https://popgun.ru/viewtopic.php?f=295&t=750778> (далее – [33]);

- видеоролик, найденный в интернет-сервисе «<https://ya.ru/>», опубликованный 12.07.2019 (интернет-ссылка <https://yandex.ru/video/preview/938851570284029981>) (далее – [34]);

- результаты поиска из интернет-сервиса «<https://ya.ru/>» в отношении запроса «расцветка мох» (далее – [35]);

- электронный носитель с графическим рисунком паттерна к свидетельству [2] (далее – [36]);

- камуфляжное изделие для демонстрации (далее – [37]).

При этом в дополнениях содержатся доводы о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта.

В свою очередь, остальные доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 25.01.2024 поступил отзыв на данное возражение.

С данным отзывом представлен протокол испытаний по сравнению маскировочных свойств изделий с рисунками «Мох» и «А-TACS FG CAMO», датирован 11.03.2022 (далее – [38]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к тому, что известность из свидетельства [2] графического рисунка паттерна не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Кроме того, от предшествующего правообладателя (ООО «Промышленные активы») оспариваемого патента 18.03.2024 и 05.04.2024 поступили отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С данным отзывом и дополнениям к нему представлены договор № 9/ГПХ от 03.07.2019 с приложением, акт приема-передачи от 10.01.2020, протокол заседания наблюдательного совета № 9/2020 от 06.02.2020, делопроизводство по заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, договор № 11 об отчуждении исключительного права на промышленные образцы от 15.04.2021 с приложениями, заключение по вопросу установления сходства/несходства образца рисунка ткани по патенту РФ на промышленный образец № 123332 с образцом рисунка ткани А\_ТАСС FG, датированное 21.02.2024 (далее – [39]).

При этом доводы отзыва и дополнений к нему, представленные предшествующим правообладателем, по существу повторяют доводы патентообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 32.9) Требований ПО промышленные образцы, относящиеся к текстильным изделиям с раппортным рисунком на изображении, должны быть представлены с повторяющимся раппортом.

Согласно пункту 33.2) Требований ПО конфекционная карта (образцы текстильных, трикотажных материалов, кожи, фурнитуры, отделки и других, рекомендуемого для изготовления изделия) представляется в том случае, если промышленный образец относится к изделиям легкой и текстильной промышленности. Образцы материалов с повторяющимся рисунком (декоративных материалов, ковровых покрытий, тканей и др.) представляются в размере раппорта каждого рисунка.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание

информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Что касается доводов возражения о том, что выдача оспариваемого патента была произведена с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым, то согласно подпункту 5 пункта 1, а также пункту 2 статьи 1398 Кодекса оспаривание патента по таким основаниям возможно лишь в судебном порядке.

Таким образом, анализ этих доводов не может быть проведен в настоящем заключении.

В отношении доводов возражения о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта, необходимо отметить следующее.



Изображение («») промышленного образца по оспариваемому патенту без труда можно копировать и складывать по краям с



получением паттерны и раппорта («»)

в данном примере объединены четыре изображения по оспариваемому патенту в один раппортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение).

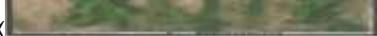
Таким образом, можно сказать, что ввиду простоты объединения изображения по оспариваемому патенту в раппортный рисунок отсутствие в этом патенте такого рисунка не означает нарушения положений пунктов 32.9), 33.2) Требований ПО и, соответственно, не говорит о принципиальной непатентоспособности внешнего вида изделия по данному патенту с точки зрения отнесения его к промышленному образцу как к таковому (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих отнесение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении документов [1], [2], [5], [15] и отраженных в электронном носителе [36] внешних видов изделий стоит сказать, что свидетельство [2] включает



в себя изображение («») изделия (камуфляж) (данное обстоятельство также подтверждено судебным актом от 08.09.2020 по делу А40-



294778/2019-134-2138 (см. стр. 4, 9 «») и, следовательно, принципиальная возможность у любого лица ознакомиться с этим изображением имела у любого лица начиная с даты публикации данного свидетельства, которая,

как было указано выше, более ранняя, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.



Таким образом, изображение («») изделия может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается источников информации [6]-[9], [14], [17], [18], [23], [35], то они не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату публикации отраженных в них изображений.

При этом отраженная на фотографии из интернет-ссылки [14] дата 19.08.2014 характерна для датирования изображений, сделанных на фотоаппарат, и, в свою очередь, не подтверждает общедоступность этой фотографии в интернет-сети именно на указанную дату.

Следовательно, изображения, отраженные в источниках информации [6]-[9], [14], [17], [18], [23], [35], не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении интернет-ссылки [11] следует отметить, что содержащиеся в них изображения изделий датированы мартом 2024 года (в браузере «Google Chrome» правой кнопкой выбирается командная строка «Открыть картинку в новой вкладке»), т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, и, таким образом, данные изображения не могут быть использованы при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 2, 3 статьи 1352 Кодекса).

Что касается интернет-ссылки [12], то интернет-сайт «<https://ru.wikipedia.org/>» является общедоступной электронной энциклопедией с возможностью свободной правки. При этом посмотреть содержание той или иной интернет-страницы в данной

энциклопедии можно с помощью просмотра внесенных правок на определенную дату.

В свою очередь, исходя из истории внесенных правок можно сделать вывод о наличии изображений в этой интернет-ссылке на дату 01.01.2020 и ранее, и, следовательно, они могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-ссылка [13] и сайт, с которого она взята, заблокированы и не имеют информационного наполнения, а с возражением не представлено каких-либо изображений из этой интернет-ссылки, и, таким образом, она исключена из рассмотрения.

Интернет-ссылка [24] датирована 26.10.2020, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, отраженные в ней внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 2, 3 статьи 1352 Кодекса).

Патент [27] опубликован позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, отраженный в нем внешний вид изделия не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 2, 3 статьи 1352 Кодекса).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, отраженные в интернет-ссылке [19], а также с учетом сведений из консоли разработчика, содержащихся в интернет-ссылке [22], содержащиеся в интернет-ссылке [22] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://topwar.ru/>» представляет собой новостной ресурс, касающийся военной тематики, который является открытым для широкой публики и, следовательно, размещенная на данном интернет-сайте информация является общедоступной на дату ее публикации.

Таким образом, отраженные в интернет-ссылках [20] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://dzen.ru/>» по существу представляет собой открытую информационную площадку для размещения различной информации, которая с даты ее публикации становится доступной для всех пользователей интернет-сети.

Таким образом, отраженные в интернет-ссылке [21] внешний вид изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-ссылки [32] и [33] содержат в себе идентичную друг другу информацию и являются интернет-форумами «<https://forum.guns.ru/>» и «<https://progun.ru/>» с открытым доступом для широкого круга пользователей интернет-сети. При этом размещенные в них внешние виды изделий датированы не позднее 03.10.2016, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, отраженные в интернет-ссылках [32] и [33] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении видеоролика [34] следует отметить, что его первоисточником на дату его публикации является социальная сеть «<https://ok.ru/>», в которой размещенная для открытого доступа информация является общедоступной.

Таким образом, внешний вид изделия, отраженный в видеоролике [34], может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается свидетельств [3], [4], то они не содержат в себе каких-либо изображений изделий, а лишь являются словесными обозначениями и, таким

образом, могут быть исключены из анализа патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, анализ изображения промышленного образца по



оспариваемому патенту «

показал, что существенными являются следующие его признаки:

- взаимное расположение элементов;
- проработка форм элементов;
- колористическое сопровождение.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Кроме того, стоит обратить внимание, что хоть промышленный образец и относится к камуфляжу – маскировочной окраске, применяемой для уменьшения заметности людей, вооружений, техники, сооружений за счет разбивания силуэта изделия или предмета (см. источник информации [26]), и, соответственно, при его создании закладываются параметры внешней среды, в которой он будет использоваться, однако известно, что камуфляжная форма применяется не только по прямому назначению, но и является парадной формой (см., например, интернет-ссылку <https://forma-odezhda.com/encyclopedia/tekuchshaya-forma-rossijskoj-armii/> «ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА РОССИЙСКОЙ АРМИИ»,



изображение

«

опубликованное в апреле 2017 года). При этом исходя из определения «парадная форма - особо установленная форма одежды для военнослужащих, надеваемая ими для участия в различного рода церемониях и в торжественных случаях» (см., интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/6255/%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%90%D0%94%D0%9D%D0%90%D0%AF> с отсылкой на «Самойлов К. И. Морской словарь. - М.-Л.: Государственное Военно-морское Издательство НКВМФ Союза ССР, 1941») можно сделать вывод о том, что внешний вид камуфляжной формы обусловлен не только защитными свойствами, но и эстетической составляющей.

Таким образом, данные обстоятельства подтверждают выводы о существенности приведенных выше признаков.

В свою очередь, исследование источников информации [1], [2], [5], [12], [15], [19]-[22], [28], [32]-[34] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в



свидетельстве [2] («

»).

При этом для сравнительного анализа этого внешнего вида с промышленным образцом по оспариваемому патенту будет использована часть



(«») паттерны («»),



состоящей из данных видов («»)»

объединены четыре изображения в один раппортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение, с дальнейшим поворотом раппорта на  $180^\circ$



«»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с упомянутой частью паттерны показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

часть паттерны, состоящей  
из изображения, отраженного в  
свидетельстве [2] (далее – изделие [40])

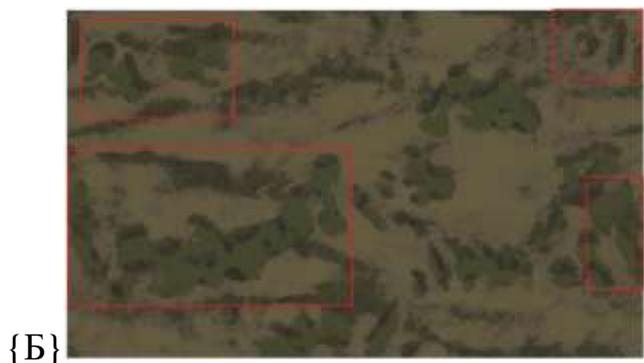


Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [40] следующими признаками:

- колористическим сопровождением (далее – {А});
- проработкой элементов и их расположением (далее – {Б}).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

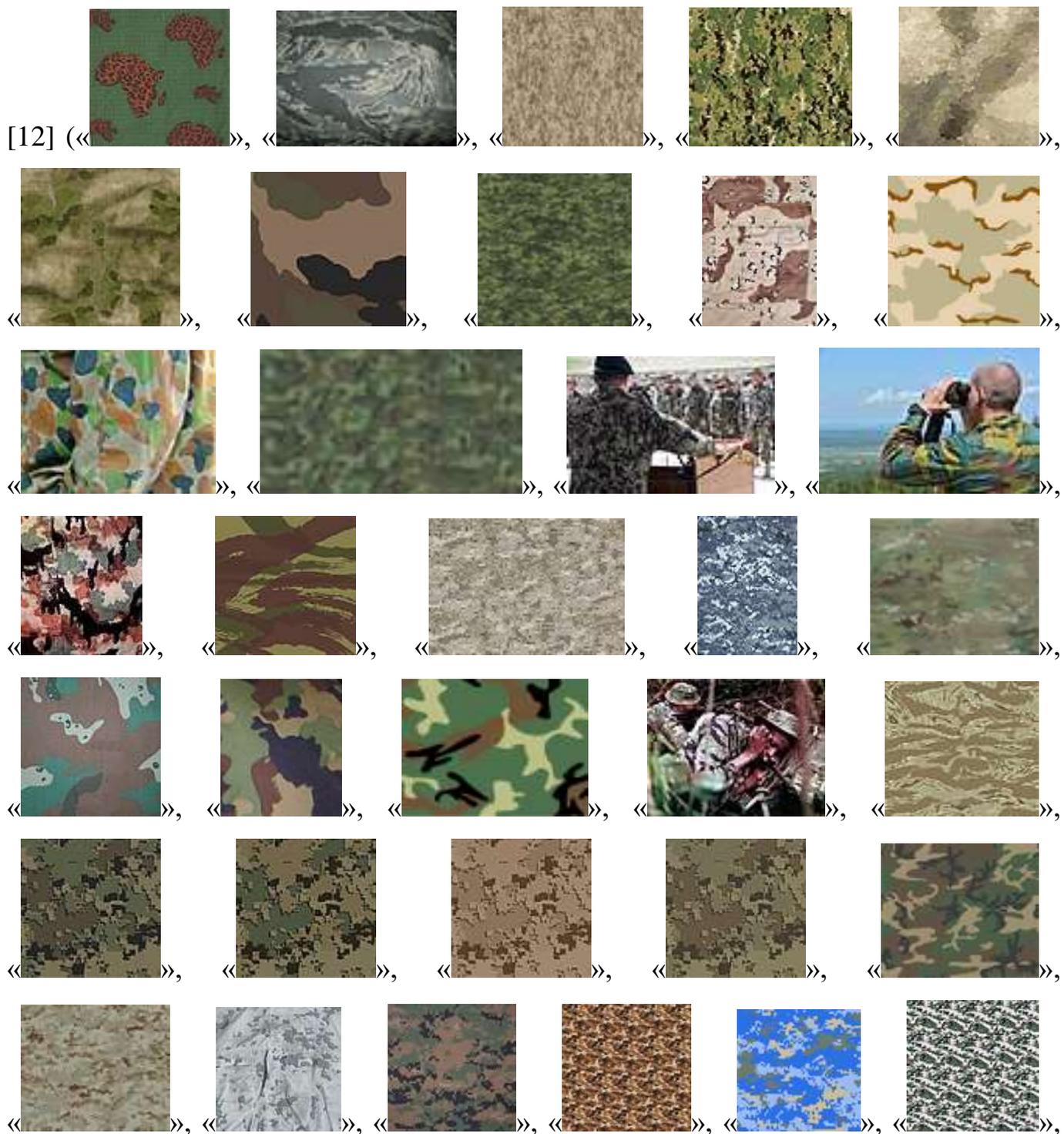
часть паттерны, состоящей  
из изображения, отраженного в  
свидетельстве [2] (далее – изделие [40])

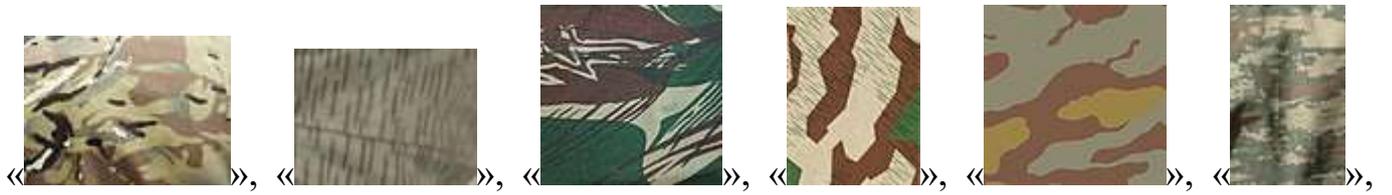
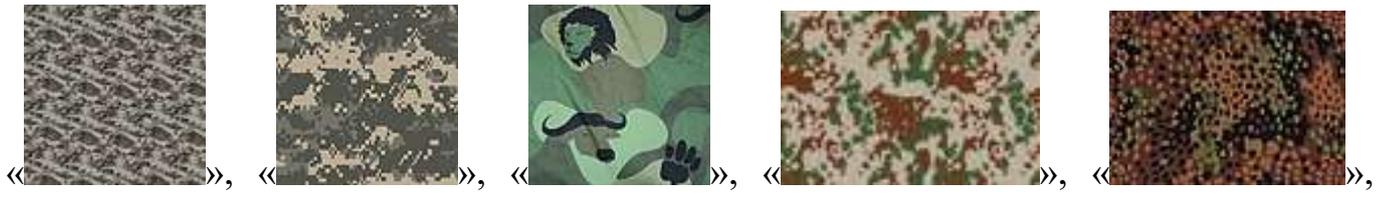


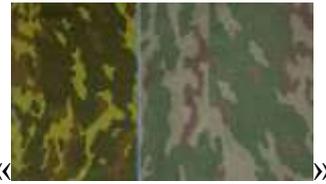
При этом, как было указано выше, признаки {А} и {Б} являются существенными.

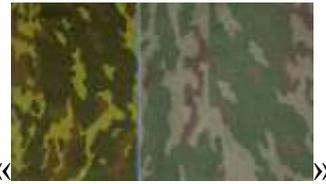
Следовательно, внешнему виду изделия [40], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации







«»), [20] («», «», «»),



«», «», «», «»),



«», «», «», «»),



«», «», «», «»),



«», «», «», «», «»),



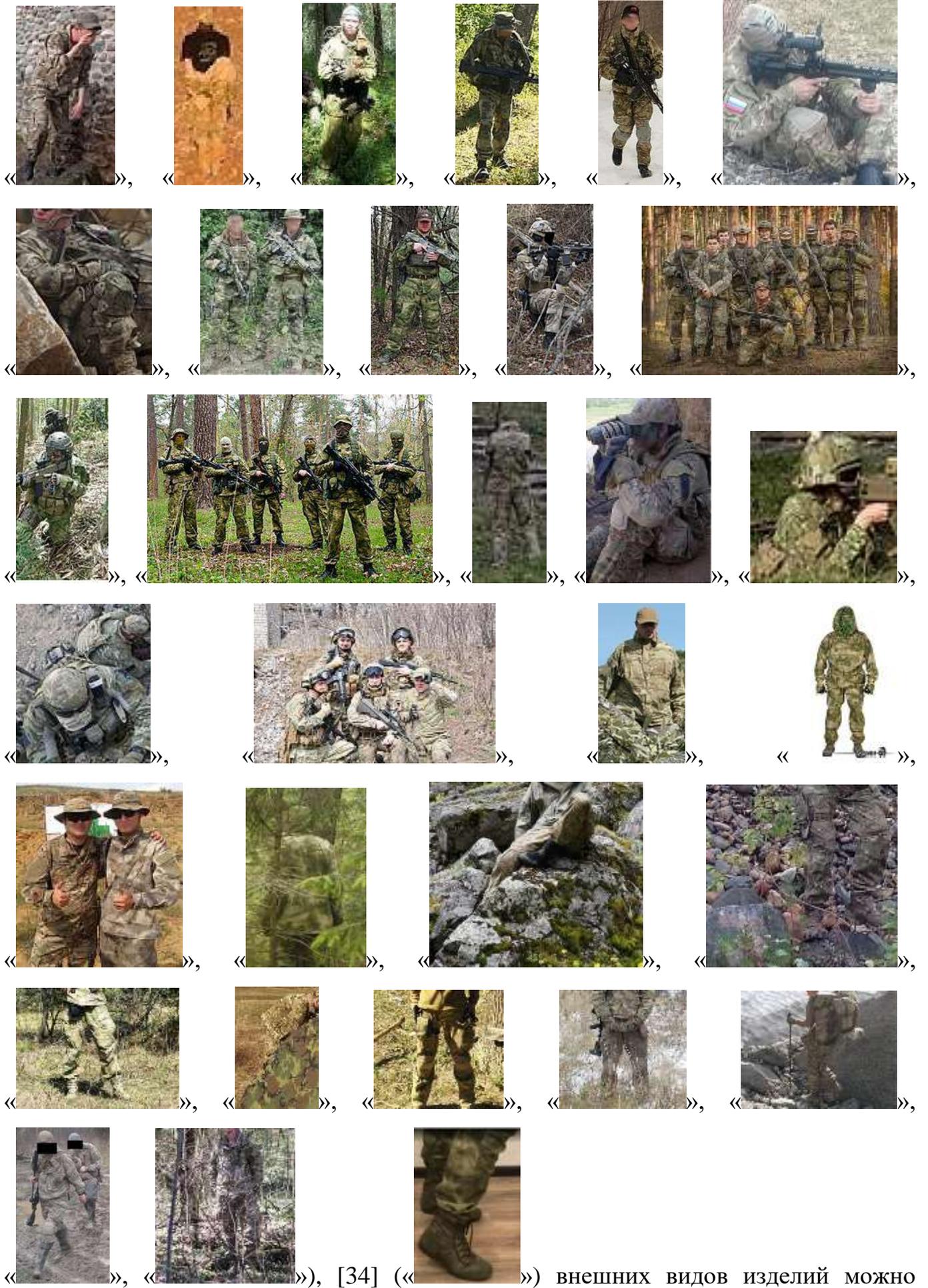
«», «», «», «»),



«»), [21] («», «»),



[22] («»), [28] («»), [32] ([33]) («»),



внешних видов изделий можно

сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия [40], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б} (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, следует обратить внимание на то, что данные признаки индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия [40] и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия [40] будет иное (см. пункт 75.1 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации [12], [15], [19]-[22], [28], [32]-[34] внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия [40], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, известные из источников информации [12], [15], [19]-[22], [28], [32]-[34] внешние виды изделий (см. заключение выше) по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует лишь то, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как камуфляж, подвержена определенному уровню ограничений только лишь в размерах раппорта, из которого будет формироваться паттерна. Однако данное обстоятельство не говорит о необусловленности творческим характером признаков {А} и {Б} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО (см. заключение выше).

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, отраженным в источниках информации [12], [15], [19]-[22], [28], [32]-[34], не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б}. Это

обстоятельство подтверждает обусловленность творческим характером этого признака в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении экспертного заключения [10], сравнительного видео [16] и представленного на обозрение коллегии камуфляжного изделия [37] стоит сказать, что их смысловой и зрительный анализ показал отсутствие в них сведений, оказывающих влияние на сделанные выше выводы.

Что касается судебных актов [30] и решений Роспатента [31], то сделанные в настоящем заключении выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в этих документах правовыми позициями.

В отношении представленного патентообладателем протокола испытаний [38] следует отметить, что содержащаяся в нем информация не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

Что касается письма [25], то отраженные в нем сведения не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении делопроизводства [29] стоит сказать, что согласно положениям процитированной выше нормативно-правовой базы оценка патентоспособности промышленного образца производится по каждой заявке отдельно.

Таким образом, правовые позиции, отраженные в этом делопроизводстве, и касающиеся патентоспособности промышленного образца по данной заявке не могут оказывать влияния на оценку патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не могут воздействовать на сделанные выше выводы.

Что касается представленных предшествующим правообладателем (ООО «Промышленные активы») оспариваемого патента материалов [39], то согласно положениям Правил ППС предшествующий патентообладатель не является

стороной спора и, следовательно, данные материалы могут быть исключены из анализа.

В свою очередь, анализ этих материалов показал, что содержащиеся в них сведения также не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 123332 оставить в силе.**