

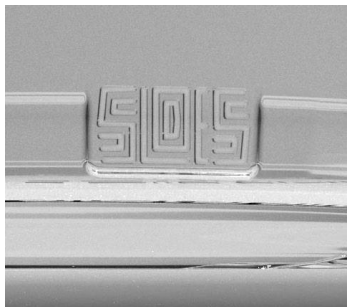
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Стеллар Гласс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №125256, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125256 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020502782/49 с приоритетом от 21.06.2020, патентообладателем по которому является Головин Вячеслав Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Бутылка»



»».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что до даты приоритета оспариваемого промышленного образца были известны художественно-конструкторские решения:

- распечатка из сети Интернет по адресу: <https://fsrar.gov.ru/frap/frap?regnum=15079&old=true>, отраженной в протоколе осмотра от 25.03.2024, где представлена информация о зарегистрированном 28.09.2013 в открытом реестре ФРАП продукции (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20240000000000*/https://irecommend.ru/content/kak-my-probovali-koshernuyu-vodku-s-ne-koshernoj-zakuskoj, осмотренной с помощью сервиса Wayback Machine на 06.05.2016 (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_5766497.html, опублик. 13.12.2017 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_5993446.html, опублик. 02.02.2018 (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_9688165.html, опублик. 24.03.2020 (далее – [5]);

- свидетельство на товарный знак RU 700779, опублик. 27.02.2019 (далее - [6]),

которые, по его мнению, являются препятствием для признания оспариваемого промышленного образца соответствующим условиям патентоспособности.

В возражении также отмечено, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общими впечатлениями, производимыми изделиями из источников информации [1]-[5].

Также в возражении отмечено, что отличительные признаки:

- в нижней части корпуса бутылки выполнен ободок в форме кольцевого выступа, данный признак имеет слабую выразительность и зрительно мало различим для потребителей, поскольку не выделяется визуально, является малым по размеру или не виден потребителю вовсе;

- в нижней части корпуса бутылки расположен словесный элемент, выполненный оригинальным шрифтом, данный признак известен из свидетельства [6];

- по периметру доньшка выполнен рельефный орнамент в виде выступающих ребер (насечек), данный признак известен из распечатки [5].

На заседании коллегии, состоявшемся 12.12.2024, лицом, подавшим возражение, был представлен протокол нотариального осмотра от 06.12.2024 (далее - [7]), в котором повторно осмотрены источники информации [3]-[5] и представлены их увеличенные копии, а также нотариальный протокол осмотра от 09.12.2024 (далее - [8]), в котором осмотрен источник информации [2], осмотренный с помощью сервиса WayBack Machine на дату 06.05.2016.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 12.12.2024 на заседании коллегии представил отзыв.

По мнению патентообладателя, из распечаток [1], [3]-[4] не известны, по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- выполнение корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка по вогнутой линии;

- выполнением горловины на основе конусной верхней части, плавно переходящей в цилиндрическую нижнюю часть;

- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва, в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;

- наличие в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;

- наличие на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра.

По мнению патентообладателя, источник информации [5], с учетом даты приоритета оспариваемого промышленного образца 21.06.2020, не может быть включен в объем сведений для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца. По его мнению, источники информации должны рассматриваться до даты 21.06.2019.

Кроме этого, патентообладатель не соглашается с доводами возражения, касающимися того, что часть признаков имеет слабую выразительность и зрительно мало различимы для потребителей, поскольку не выделяются визуально, являются малыми по размеру или не видны потребителю вовсе.

Дополнительно патентообладатель отмечает, что источники информации [3]-[5] не могут быть приняты к рассмотрению в связи с отсутствием архивной копии в сервисе WayBack Machine.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец, по оспариваемому патенту представленный на следующих изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками и донной части;

- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка по вогнутой линии;

- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2, соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3;

- выполнением горловины на основе конусной верхней части, плавно переходящей в цилиндрическую нижнюю часть;

- выполнением дна утолщенным;

- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;

- наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;

- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Вопреки доводам патентообладателя о невозможности включения источника информации [5] в общедоступные источники информации для целей проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца, необходимо отметить следующее.

Патентообладатель считает, что информация в источнике [5] от 24.03.2020 опубликована менее, чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту. Однако, патентообладатель не представляет доказательств того, что раскрытие информации в источнике [5], относится к промышленному образцу и раскрыто автором промышленного образца, заявителем либо любым, получившим от них прямо или косвенно эту

информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сути промышленного образца стали общедоступными. При этом, согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе (патентообладателе).

В отношении распечаток [2]-[5] следует отметить, что они представляют собой отзыв о продукции с изображением изделий, являющихся тарой для этой продукции. Данные источники информации представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет. Распечатка источника информации:

- [2] содержит отзыв автора Kristiya, опубликованный 02.02.2016, т.е. до даты приоритета (21.06.2020) оспариваемого патента, в котором содержатся изображения изделия;

- [3] содержит отзыв автора Tatyana M, опубликованный 13.12.2017, т.е. до даты приоритета (21.06.2020) оспариваемого патента, в котором содержатся изображения изделия;

- [4] содержит отзыв автора Woodu, опубликованный 02.02.2018, т.е. до даты приоритета (21.06.2020) оспариваемого патента, в котором содержатся изображения изделия;

- [5] содержит отзыв автора Алекс Овсянников, опубликованный 24.03.2020, т.е. до даты приоритета (21.06.2020) оспариваемого патента, в котором содержатся изображения изделия.

Дата публикации отзыва автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Так, согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды. Таким образом, публикация

отзыва отображает дату, с которой любое лицо могло ознакомиться с опубликованной информацией.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в каждом из упомянутых источников информации содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога бутылки по оспариваемому патенту. При этом по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для бутылки могут быть выбраны изделия, известные из распечаток как [4], так и [5].

Бутылка по оспариваемому патенту



и бутылка, известная как из распечатки [4]:



или из распечатки [5]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками и донной части;
- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка по вогнутой линии;
- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2, соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3;
- выполнением горловины на основе конусной верхней части, плавно переходящей в цилиндрическую нижнюю часть;
- выполнением дна утолщенным;
- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы;
- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра (изделие из распечатки [5]).

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от бутылки, известной из сведений, содержащихся как в распечатке [4], так и [5], следующими признаками:

- выполнением полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;
- наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;
- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра (изделие из распечатки [4]).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного как из распечатки [4] так и [5], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, каждому внешнему виду, известному как из распечатки [4] так и [5], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала.

В отношении указанных выше отличительных признаков, характеризующих выполнением полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки и наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур, то можно отметить следующее. Ввиду известности (из распечаток [4] и [5]) выполнения в нижней части корпуса наплыва в виде полосы, можно отметить, что ее проработка, по сравнению с размером всего изделия, занимает незначительное отображение на внешнем виде изделия. Таким образом, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному как из распечатки [4] так и [5]. Т.е. упомянутые признаки являются нюансными и не создают иной зрительный образ. Кроме того, мысленное исключение данных признаков из композиционного построения заявленного промышленного

образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил).

Признак, характеризующий наличие на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра, не известный из распечатки [4], представляет собой проработку опорной части, т.е. нижней части бутылки, на которой она стоит. Поскольку бутылка традиционно ставится на дно, т.е. опорная поверхность, на которой и расположен данный признак, не видна информированному потребителю, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии влияния данного признака на формирование впечатления о внешнем виде указанного промышленного образца.

Для целей проверки оригинальности спорного промышленного образца значение имеет мнение именно информированного потребителя, которому хорошо знакомы изделия данного назначения, образующие аналоговый ряд. По смыслу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса и пункта 75 Правил под информированным потребителем следует понимать конечного пользователя изделия, в котором воплощен промышленный образец. Информированному потребителю должны быть хорошо знакомы изделия данного назначения, которые образуют аналоговый ряд, он должен оценить степень свободы дизайнера, то есть установить факторы, ограничивавшие возможности дизайнера при создании внешнего вида изделия, и выявить различия между сравниваемыми образцами, обусловленные творческим вкладом автора. Именно осведомленность о существующих ограничениях творческой свободы дизайнера и об аналоговом ряде изделий данного назначения характеризует потребителя как информированного.

В связи с этим информированный потребитель не является производителем изделий, не осуществляет их сервисное обслуживание или ремонт, а также не является дизайнером или техническим экспертом.

По этим же основаниям информированными потребителями также не являются специалисты (продавцы продуктовых и винных магазинов).




Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении президиума

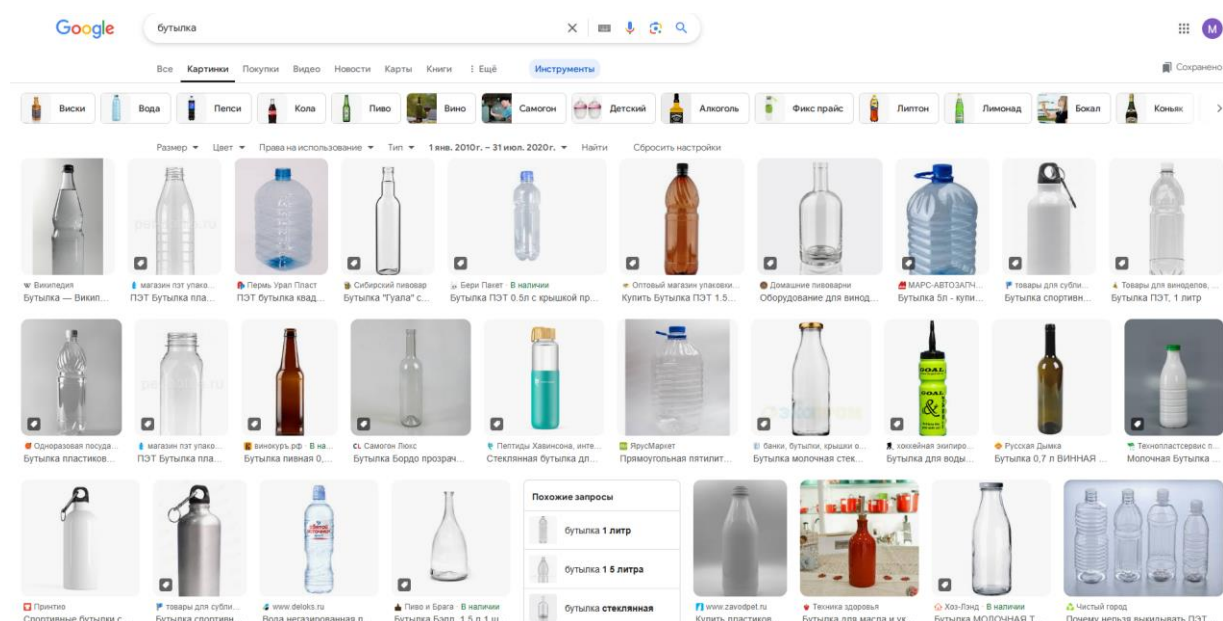
Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2020 по делу № СИП-629/2019.

Таким образом, информированным потребителем в рассматриваемом случае будет являться обычный покупатель алкогольной продукции в емкости.

Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделиями известными из распечаток как [4] так и [5], вопреки доводам патентообладателя, гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда бутылок, в качестве которого могут быть приняты изделия, выявленные как на стадии проведения

экспертизы: RU 53552 S  ; RU 63587 S  ; RU 97063 S  , а также выявленные в сети Интернет до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту



Приведенный аналоговый ряд, показывает, что авторы (дизайнеры), разрабатывающие бутылки, ограничены такими обязательными элементами как наличие корпуса, горлышка и дна, на которое она опирается.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое

же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида бутылки, известной как из распечатки [4] так и [5], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1], [6]-[8] для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников [2] и [3] для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №125256 признать недействительным полностью.