

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Быстрицкая Лада Альбертовна (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №136526, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136526 на промышленный образец «СТОПКА С ДЕКОРАТИВНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ» выдан по заявке №2022505663/49 на имя Куриленко Роман Владимирович (далее - патентообладатель) с приоритетом от 21.12.2022. Патент действует в объеме изображения:

«Стопка с декоративным элементом



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условиям патентоспособности с возражением представлены документы:

- распечатка из сети Интернет страницы, осмотренной с помощью сервиса WayBack Machine:

<https://web.archive.org/web/20211026232421/https://spbfarfor.ru/shop/> (далее - [1]);

- документация о разработке макета рекламной брошюры заявителя, о печати и исходные файлы макетов брошюры с датами создания (далее - [2]);

- брошюра заявителя (далее - [3]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 14.10.2024 на заседании коллегии.

В отношении источника информации [1] в отзыве отмечено, что владельцем домена и сайта www.spbfarfor.ru является сам правообладатель, в подтверждение были представлены скриншоты личного кабинета владельца сайта (далее – [4]), исходные файлы с датами создания (далее – [5]), переписка с фотографом через мессенджер (далее – [6]).

В отзыве отмечено, что из документации [2] не следует тот факт, что речь идет о печати брошюры со спорными изделиями (стопки), поскольку в документах указано только «Изготовление брошюр», «Печать брошюр», однако макет брошюры к договору/приложению/акту оказанных услуг не приложен, а свойства файла фотографии указывают лишь на дату создания фотографии, но не выпуска в свет брошюры.

С отзывом также представлены решения Суда по интеллектуальным правам №СИП-860/2023 и №СИП-861/2023 (далее – [7]).

От лица, подавшего возражение, 07.11.2024 поступили дополнительные материалы, в которых выражено несогласие с доводами патентообладателя.

Дополнительно были представлены:

- распечатка изображений из сети Интернет страницы: <https://art-sanna.ru/product-category/farfor/elitnye-stopki-dlya-vodki/> (далее – [8]);

- протокол автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства (далее – [9]);

- копия Приложения к акту (далее – [10]), содержащемуся в документации [2].

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что на распечатке [8] представлены изображения изделий, внешний вид которых, по его мнению, совпадает с внешним видом изделия по оспариваемому патенту.

Кроме того, как отмечает лицо, подавшее возражение, в протоколе [9] представлено подтверждение раскрытия сведений о брошюре [3] и продаже изделий из нее.

В подтверждение выпуска брошюры было представлено приложение к акту [10].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, 12.11.2024 представил документы об информационно-технологическом взаимодействии при осуществлении переводов (далее – [11]).

От патентообладателя 11.11.2024 поступили письменные пояснения, в которых он повторно указывает на принадлежность ему сайта <https://spbfarfor.ru> и представляет подтверждение оплаты домена (далее – [12]), материалы по созданию Интернет-магазина www.spbfarfor.ru (далее – [13]) и материалы о взломе Интернет-магазина и сайта www.spbfarfor.ru (далее – [14]).

В отношении распечатки [8] патентообладатель отмечает, что владельцы данного сайта <https://art-sanna.ru/> являются его партнерами и «...буквально вчера получил от них деньги за проданные товары».

Патентообладатель 22.11.2024 представил:

- договор реализации, заключенный патентообладателем с ООО «Время подарков» - держателем сайта <https://art-sanna.ru/> (далее – [15]);
- оплату регистрации домена и продление (далее – [16]);
- распечатки сайта <https://art-sanna.ru/>, осмотренного с помощью сервиса WayBack Machine (далее – [17]).

По мнению патентообладателя договор [15] подтверждает раскрытие сведений о промышленном образце самим патентообладателем держателю сайта <https://art-sanna.ru/>.

При этом патентообладатель отмечает, что согласно сведениям из распечатки [17] изображения опубликованы лишь 26.06.2022.

В дополнение к ранее представленной позиции лицо, подавшее возражение, представляет скриншоты из личного кабинета держателя сайта <https://art-sanna.ru/> (далее – [18]), которые, по его мнению, подтверждают дату загрузки и публикации изображений, представленных в распечатке [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 21.12.2022, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться

изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Промышленный образец, по оспариваемому патенту представленный на изображении:





характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием осесимметричной емкости для напитка;
- выполнением емкости открытой сверху, прозрачной и с плоским основанием;
- наличием внутри декоративного элемента;
- выполнением декоративного элемента в виде белой тарелки с тонкой голубой каемкой, с одной стороны которой сложены огурцы, а с другой помидоры;
- расположением тарелки соосно с емкостью.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В отношении источника информации [8], необходимо отметить, что доводы патентообладателя о невозможности его принятия к рассмотрению, нельзя признать убедительными.

Договор [15], представленный патентообладателем в качестве подтверждения сотрудничества с держателем сайта из источника информации [8], не содержит упоминания об изделиях, являющихся объектом по этому договору. Кроме того, исполнение договора [15] не подтверждено иными документами. Сведения, содержащиеся в документах [16], не подтверждают исполнение договора [15]. Таким образом, сведения, содержащиеся на

распечатке [8], могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [8] представляет собой распечатку из сети Интернет, размещенный на сайте <https://art-sanna.ru/>, а источник информации [18] представляет собой распечатку личного кабинета держателя сайта <https://art-sanna.ru/>. На распечатках личного кабинета содержится информация о товарах, датах загрузки и публикации их на сайте. Так коллекция «Стопка под водку – Трапеза» опубликована 05.11.2021 в 14:25, т.е. более, чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (21.12.2022). При этом на распечатке [8] в адресной строке <https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658906298.jpg>, как подтверждает и сам патентообладатель, содержится информация о названии изображения «2658906298». Данное название изображения совпадает с заголовком изображения, представленного в личном кабинете из источника информации [18] в составе коллекции «Трапеза». Вместе с тем, сопоставление информации из личного кабинета позволяет сделать вывод, что в адресной строке распечатки [8] указана дата загрузки на сайт и публикация изображений коллекции стопок «uploads/2021/11/», что также более, чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту.

Доводы патентообладателя о том, что сведения из распечатки [8] стали общедоступны лишь 26.06.2022, поскольку только тогда были считаны сервисом архива Интернета (распечатка [17]), нельзя признать убедительными. Сервис WayBack Machine фиксирует Интернет-страницы путем их архивации. Архивация страницы производится в тот момент, когда сервис обнаружит ту или иную страницу, а не сразу в момент создания этой страницы. При этом, как указано выше, дата публикации определена с помощью личного кабинета держателя сайта.

Таким образом, информация о стопках, раскрытая в распечатке [8], в совокупности с распечаткой [18], может быть включена в общедоступные

источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

По совокупности совпадающих существенных признаков внешний вид изделия, раскрытый в распечатке [8], а именно <https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658906298.jpg>, может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Стопка по оспариваемому патенту:



и стопка из распечатки [8]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием осесимметричной емкости для напитка;

- выполнением емкости открытой сверху, прозрачной и с плоским основанием;

- наличием внутри декоративного элемента;

- выполнением декоративного элемента в виде белой тарелки с голубой каемкой, с одной стороны которой сложены огурцы, а с другой помидоры;

- расположением тарелки соосно с емкостью.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся в распечатке [8], следующими признаками:

- выполнением голубой каемки тонкой;

- расположением огурцов и помидоров на верхнем ряду, визуальное в большем количестве.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [8], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки [8], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3] и [9]-[10], по меньшей мере, указанными выше признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия стопки, известной из распечатки [8].

В распечатке [8] представлена коллекция стопок «Трапеза». Внешний вид стопок, представленный на первом изображении коллекции из распечатки [8]



, применен ко всем стопкам коллекции, что и позволяет этим изделиям создавать коллекцию. При этом отличие стопок между собой, в рамках коллекции, заключается лишь в различных проработках декоративного элемента, размещенного на дне стопки, стилизованного под различные варианты закусок. Исходя из чего, выполнение формы емкости открытой сверху, прозрачной и с плоским основанием присуще всей коллекции стопок «Трапеза», содержащейся в распечатке [8].

В отношении других, указанных выше отличительных признаков, характеризующих выполнение тонкой голубой каемки и расположением огурцов и помидоров на верхнем ряду, визуальное в большем количестве, можно отметить следующее. Ввиду известности выполнения емкости, в нижней части которой размещен декоративный элемент в виде тарелки с каемкой и расположением на ней сложенных огурцов и помидоров, можно отметить, что визуальное изменение количества помидоров и огурцов, по сравнению с размером всего

изделия, занимает незначительное отображение на внешнем виде изделия. Таким образом, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [8]. Т.е. упомянутые признаки являются нюансными и не создают иной зрительный образ. Кроме того, мысленное исключение данных признаков из композиционного построения заявленного промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил).

Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием, известным из распечатки [8], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида стопки, известной из распечатки [8], и, как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[3], [9]-[11] для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [4]-[6] и [12]-[14], представленные патентообладателем, касаются общедоступности сведений из источника информации [1]. Ввиду сделанного выше вывода источник информации [1] не анализировался.

Решение Суда по интеллектуальным правам [7] не меняет сделанного выше вывода, поскольку не касается делопроизводства по оспариваемому патенту.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №136526 признать недействительным полностью.