

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Кравцуна А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 138399 , при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138399 на промышленный образец «Контейнер для пищевых продуктов» выдан по заявке № 2023502448/49 с приоритетом от 05.04.2023 и датой подачи 22.05.2023. Патентообладателем данного патента является Баянова А.В. (далее - патентообладатель). Патент выдан с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20220314123206/https://miru.ru/netcat_files/product_pdf/product-2.pdf (далее – [1]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20240518204147/https://miru.ru/netcat_files/product_pdf/new/product-2.pdf?u=1699350491 (далее – [2]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20220104114725im_/https://sapin.com.sa/wp-content/uploads/2020/08/food-7.png (далее – [3]);
- протокол осмотра письменных доказательств от 22.07.2024 в отношении интернет-ссылок [1]-[3] (далее – [4]);
- патент RU 152778, опубликован 20.06.2015 (далее – [5]);
- патент KR 101028001, опубликован 13.04.2011 (далее – [6]);
- патент EM 001661562-0002, опубликован 29.01.2010 (далее – [7]);
- патент CN 210365169, опубликован 21.04.2020 (далее – [8]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[3], [5]-[8].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 08.10.2024 и 01.11.2024, 04.11.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- патент СА 140479, опубликован 25.01.2012 (далее – [9]);
- патент СА 194345, опубликован 22.02.2022 (далее – [10]);
- патент СА 185907, опубликован 20.04.2021 (далее – [11]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20221207173650/https://upax.ru/upload/iblock/2cd/2cde260ad87581feb3040ef96d5a01e6.pdf> (далее – [12]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения и сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является

оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[3], [5]-[12].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 15.10.2024 поступил отзыв на данное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы:

- патент RU 116362, опубликован 04.09.2019 (далее – [13]);
- патент RU 119333, опубликован 08.04.2020 (далее – [14]);
- патент RU 130686, опубликован 14.04.2022 (далее – [15]);
- патент RU 67688, опубликован 16.09.2008 (далее – [16]);
- патент RU 87835, опубликован 16.02.2014 (далее – [17]);
- патент RU 94611, опубликован 16.08.2015 (далее – [18]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему:

- отраженные в интернет-ссылках [1], [2] внешние виды не относятся к одному изделию и, соответственно, внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [2], не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту в связи с тем, что он стал общедоступным позже даты приоритета этого промышленного образца;

- известность внешних видов изделий из источников информации [1], [3], [5]-[12] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.05.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности существенных признаков

внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[3], [12] необходимо отметить следующее.

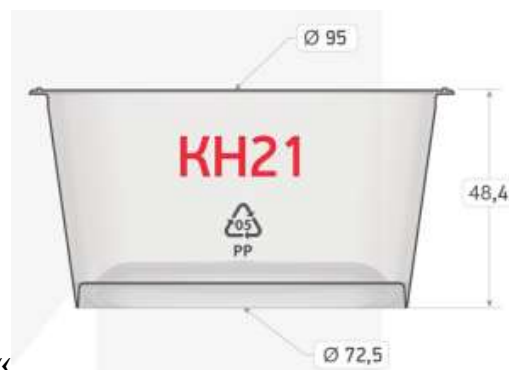
Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.



Внешний вид изделия («

»), отраженный в интернет-

ссылке [1], был архивирован в pdf-файле 14.03.2022, при этом сам файл был создан 10.06.2021 и изменений с этой даты не претерпел (проверка проведена через команду «Свойства документа»).



В свою очередь, внешний вид изделия («
известный из интернет-ссылки [2], был архивирован в pdf-файле 18.05.2024 (позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту), в котором отражен данный внешний вид изделия с атрибутом «KH21», совпадающий с атрибутом изделия, известного из интернет-ссылки [1].



Однако, при сравнении этих изделий («
и



«
»), а также их характеристик (обнаружилось расхождение в высоте изделий, а именно 48 и 48,4 соответственно) однозначно нельзя сказать, что данные внешние виды характеризуют именно одно и то же изделие.

С учетом вышесказанного, а также анализа интернет-ссылок [3], [12] можно подытожить, что внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [1], [3], [12], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, тогда как внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [2], при такой оценке применен быть не может (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту «



» показало, что существенными являются

следующие его признаки:

- выполнение в виде тела вращения, а именно удлиненного усеченного конуса с гладкими внешней и внутренней стенками;

- наличие двух кольцевых линий, расположенных в нижней части внешней стенки, выполненной гладкой поверхностью;

- выполнение дна с плавным переходом от периферии к центру при виде сверху;

- наличие в центре дна кругового элемента;

- наличие по периметру верхней части стенки кольцевого фланца;

- наличие на кольцевом фланце кругового выступа;

- цвет всей поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признака, характеризующего выполнение дна приподнятым относительно нижнего края, выполненного в виде кольцевого



элемента «

» стоит сказать, что выполнение дна приподнятым


направлено на защиту его от износа (исключение трения об опорную поверхность).

Кроме того, данный признак не виден в процессе обычной эксплуатации промышленного образца по оспариваемому патенту в связи с тем, что закрыт внешней поверхностью стенки, т.е. он не будет вносить эстетические особенности в общее композиционное построение указанного промышленного образца.

С учетом сказанного можно подытожить, что данный признак обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.е. не является охраняемым, а кроме того, не является существенным (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Что касается признака, характеризующего проработку дна при виде снизу



(«»), то данный признак не виден в процессе обычной эксплуатации промышленного образца по оспариваемому патенту в связи с тем, что закрыт внешней поверхностью стенки, т.е. он не будет вносить эстетические особенности в общее композиционное построение указанного промышленного образца и, следовательно, не является существенным (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении мнения патентообладателя о том, что признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение дна приподнятым относительно нижнего края, выполненного в виде кольцевого



элемента («»), и проработку дна при виде снизу



(«»), являются существенными в связи с тем, что они видны технологу

предприятия, выбирающего тару для продукции, необходимо отметить следующее.

Исходя из определения терминов «технолог - специалист по технологии определённой отрасли производства» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/148474/%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.») и «технология - способ преобразования вещества, энергии, информации в процессе изготовления продукции, обработки и переработки материалов, сборки готовых изделий, контроля качества, управления, при этом технология воплощает в себе методы, приемы, режим работы, последовательность операций и процедур, она тесно связана с применяемыми средствами, оборудованием, инструментами, используемыми материалами» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/14610 с отсылкой на «Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999.») можно сделать однозначный вывод о том, что для технолога, эксплуатирующего промышленный образец по оспариваемому патенту, будут важны не эстетические особенности этого промышленного образца, а исключительно технические, позволяющие его применить в области пищевой промышленности.

Таким образом, указанное мнение патентообладателя подтверждает сделанные выше выводы о несущественности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение дна приподнятым относительно нижнего края, выполненного в виде кольцевого элемента, и проработку дна при виде снизу.

При этом исследование источников информации [1], [3], [5]-[12] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [1].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [1], следующими признаками:

- выполнение усеченного конуса удлиненным (далее – {A});
- наличием двух кольцевых линий, расположенных в нижней части внешней стенки (далее – {B});
- цветом всей поверхности (далее – {B}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



{A}

внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [1]





{B}



{B}

При этом, как было указано выше, признаки {A}-{B} являются существенными.

В свою очередь, данные признаки своей совокупностью индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, в отношении отраженных в источниках информации



[3]

(«

»),



[5]

(«

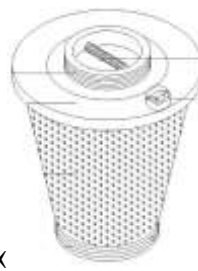
»),






[6]




(«

»),



[7] (« »), [8] (« »), [9] (« »),



[10] (« »), [11] (« »), [12] (« ») внешних видов изделий

можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, такие существенные признаки, как выполнение дна с

плавным переходом от периферии к центру при виде сверху (« »)



(далее – {Г}), наличие в центре дна кругового элемента (« ») (далее –



{Д}), наличие на кольцевом фланце кругового выступа (« ») (далее –



{Е}), признак {В} (см. заключение выше), благодаря совокупности которых промышленный образец по оспариваемому патенту индивидуализируется по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим

промышленным образцом, будет иным по сравнению с каждым из упомянутых внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом известные из источников информации [3], [5]-[12] (см. заключение



выше), [13] (« »), [14] (« »), [15] (« »),



[16] (« »), [17] (« »), [18] (« »)

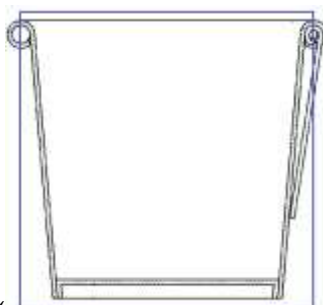
внешние виды изделий по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует ограничение степени свободы дизайнера при разработке таких изделий, как контейнер для пищевых продуктов, связанное с размерами таких изделий.

Данное обстоятельство говорит об обусловленности творческим характером, в частности, признаков {А}, {Б}, {Г}-{Е} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО (см. заключение выше).

Однако, в отношении признака {В} стоит сказать, что он не обусловлен творческим характером в силу положений пункта 75.3) Правил ПО.

В свою очередь, необходимо обратить внимание на следующее.

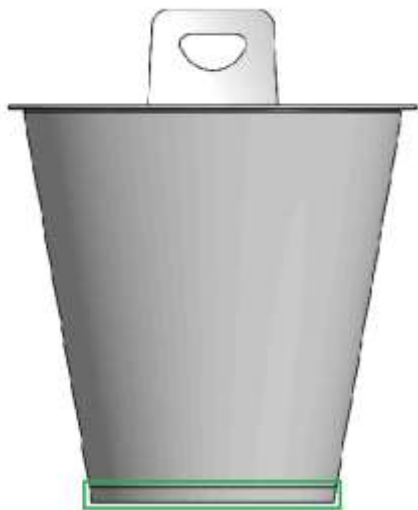
Внешнему виду изделия, отраженному в патенте [6], присущ признак {А}



(« » сравнение с « ») (см. пункт 75.4)

Правил ПО).

На внешнем виде изделия, известном из патента [7], отражен такой же отступ от дна до кольцевой линии, расположенной в нижней части внешней стенки, выполненной гладкой поверхностью, какой и в промышленном образце по оспариваемому патенту



(« сравнение с « »),

а внешнему виду изделия, отраженному в патенте [9], присуще расположение двух кольцевых линий на таком же расстоянии друг от друга, что и в промышленном образце по оспариваемому патенту



(« сравнение с « »), т.е.

признак {Б} раскрыт в патентах [7], [9] в совокупности (см. пункт 75.4) Правил ПО).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным, т.к. его

существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 75.3), 75.4) Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении протокола [4] стоит сказать, что отраженные в нем сведения дублируют информацию, известную из интернет-ссылок [1]-[3], которая, в свою очередь, была проанализирована в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 138399 признать недействительным полностью.