

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 02.07.2024 возражение ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ПЫШМИНСКАЯ» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022793071, при этом установила следующее.

Государственная регистрация словесного обозначения «Деревенское лето» в качестве товарного знака по заявке №2022793071 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 20.12.2022 испрашивалась на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ - яйца; яйца куриные; яйца перепелиные; яйца утиные; яйца птичьи; яйца домашней птицы.

Решение Роспатента от 30.04.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с зарегистрированными на имя других лиц и имеющими более ранний приоритет:

- знаком «ЛЕТО» по международной регистрации №867195 в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ;

- товарными знаками «ЛЕТО», «ЛЕТО ЛЕТО» по свидетельствам №№419542, 548825, 685123, 874021 и 686194 [2-6] в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение содержит словесный элемент «Деревенское», за счет которого увеличивается количество слов, букв, слогов и звуков, что изменяет его фонетическую длину, а также ритмику при произношении по сравнению с каждым из противопоставленных товарных знаков, в которых отсутствуют какие-либо иные словесные элементы кроме слова «ЛЕТО». Обозначение «Деревенское лето» выполнено буквами кириллического алфавита и воспринимается российским потребителем так же, как написано – неделимым взаимосвязанным словосочетанием «Деревенское лето», 2 слова. Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что сравниваемые обозначения читаются и воспринимаются на слух потребителем совершенно по-разному, что обуславливает отсутствие фонетического сходства;

- заявленное обозначение «Деревенское лето» представлено словосочетанием и выполнено в едином стиле стандартным шрифтом строчными буквами с заглавной буквой «Д» кириллического алфавита, на одном фоне, без какого-либо выделения части словосочетания «лето». В заявленном обозначении на первом месте стоит словесный элемент «Деревенское» и всё внимание потребителя в первую очередь акцентируется на нём;

- противопоставленные товарные знаки содержат словесный элемент «ЛЕТО» либо состоят только из него. Обозначения [3-6] имеют в своем составе различные оригинальные графические элементы, выполнены в разном цветовом исполнении, оригинальными шрифтами, за исключением первого. Потребитель, увидев данные обозначения, например, на упаковке яиц, не перепутает их между собой и не будет думать, что заявленное обозначение и все остальные марки принадлежат одному

производителю. Таким образом, зрительное впечатление при взгляде на эти четыре обозначения разнится, визуальное сходство отсутствует;

- слово «лето» и словосочетание «деревенское лето» вызывают в сознании потребителя различные ассоциации. Так, слово «лето», согласно толковому словарю русского языка под редакцией С.И. Ожегова, имеет значения:

1) Самое тёплое время года, следующее за весной и предшествующее осени.

2) Радостное приветствие при встрече с тем, кого давно не видел (разг.: - «Сколько лет, сколько зим!»);

- также со словом «лето» в сознании рядового потребителя возникают следующие ассоциации: «солнце», «море», «жара», «пляж», «каникулы/отпуск», «радость» и др. Заявленное же на регистрацию обозначение за счет добавления дополнительного словесного элемента «деревенское» приобретает иное смысловое значение, чем противопоставляемые ему товарные знаки, оно представляет собой фантазийное словосочетание, образуя семантически связанную конструкцию, и воспринимается в сознании российского потребителя как «лето вне городских стен, лето на природе, тёплое, уютное лето, лето в деревне». Такое словосочетание как «деревенское лето» будет ассоциироваться с чистым и свежим воздухом, с чем-то родным и теплым, согревающим душу, у взрослых людей будет вызывать чувство ностальгии по детству, а у детей желание провести лето в деревне, а не просто обозначать теплый сезон года. Одновременно с этим, заявленное обозначение на товарах заявителя также направлено на то, чтобы заинтересовать современных детей, вызвать вопрос в подсознании, что же такое «деревенское лето», чтобы они спросили у родителей, захотели провести и прочувствовать лето в деревне и потом с теплотой вспоминали и рассказывали уже своим детям про свое особенное «деревенское лето»;

- всё вышеизложенное позволяет говорить об отсутствии семантического и каких-либо других признаков сходства до степени смешения с противопоставляемыми государственным экспертом товарными знаками;

- исходя из наличия множества регистраций, принадлежащих разным лицам и включающих словесный элемент «лето» или «leto» в отношении продовольственных товаров 29 класса МКТУ, включающих такие товары как «яйца», а также однородные им товары, можно утверждать, что словесный элемент «лето» в сочетании с различными словесными элементами входит в состав множества товарных знаков, зарегистрированных на имя разных лиц, что свидетельствует о том, что словесный элемент «лето» не является сильным, используется различными лицами в составе товарных знаков в сочетании с другими элементами, придающими ему отличительный характер, в связи с чем у потребителя не возникнет ощущения принадлежности торговых марок, состоящих из словосочетаний с элементом «лето» одному производителю, наоборот, наличие множества регистраций снижает угрозу смешения товаров, формирует в сознании потребителя различные смысловые образы и ассоциации к каждому обозначению в отдельности;

- заявитель осознает, что по каждому товарному знаку ведется отдельное рассмотрение, однако считает, что в одинаковых правовых обстоятельствах должны приниматься аналогичные решения Роспатентом и призывает выносить решения с учетом единообразия практики;

- органы, наделенные публичными полномочиями, обязаны осуществлять возложенные на них функции с учетом принципа законных ожиданий. Под принципом законных ожиданий следует понимать предсказуемость решений правоприменительного органа в отношении одних и тех же фактических обстоятельств. Решения органа, наделенного публичными полномочиями, должны быть предсказуемыми, иначе они не обеспечивают государственную защиту прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации, гарантированную частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации;

- аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2023 по делу №СИП-6/2023, от 21.07.2023 по делу №СИП-939/2022, от 01.03.2021 по делу №СИП-551/2020 и др.;

- заявитель просит принять во внимание тот факт, что на его имя уже ранее была предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 940529 со словесным элементом «Знатное лето» в отношении таких товаров 29 класса МКТУ как «яйца; яйца куриные; яйца перепелиные; яйца утиные; яйца птичьи; яйца домашней птицы», в связи с чем применение к заявленному обозначению «Деревенское лето» по заявке № 2022793071 иного подхода нарушает принцип законных ожиданий заявителя;

- заявитель считает, что по каждому из трёх признаков (фонетический, визуальный, смысловой) отсутствует как тождество, так и сходство до степени смешения сравниваемых обозначений: «Лето» и «Деревенское лето». Доводы заявителя также подкрепляются судебной практикой. Так, например, в Решении Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2024 по делу №СИП-1348/2023 установлено, что сравниваемые обозначения «КАРЕЛЬСКОЕ ЛЕТО» и «ЛЕТО» существенно отличаются друг от друга по заложенным в них понятиям и смысловым образам, в том числе ввиду семантической связанности конструкции, а также различаются по фонетическому и графическому критериям сходства, в связи с чем они не ассоциируются друг с другом в целом и не являются сходными;

- также соответствующая правовая позиция нашла свое отражение в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 февраля 2024 г. по делу №СИП-434/2023, в решениях Суда по интеллектуальным правам от 8 сентября 2022 г. по делу №СИП-523/2022, от 13 июня 2024 г. по делу №СИП-7/2024.

На основании изложенного заявителем выражена просьба удовлетворить возражение, отменить решение об отказе и принять решение о государственной регистрации обозначения по заявке №2022793071 в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

Заявителем было представлено дополнение от 02.09.2024 к возражению, в котором, в частности, указано на факт предоставления правовой охраны товарному знаку «Деревенское чудо» по свидетельству №946999 в отношении таких же товаров 29 класса МКТУ, как и в испрашиваемом перечне, на имя заявителя. По

мнению заявителя, применение к заявленному на регистрацию обозначению по заявке № 2022793071 «Деревенское лето» иного подхода нарушает принцип законных ожиданий заявителя.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.12.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «Деревенское лето» представляет собой словесный элемент, выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита, в котором первая буква выполнена заглавной, а остальные - строчными.

Как было указано выше, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022793071 было принято в связи с несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении испрашиваемых товаров МКТУ ввиду сходства до степени смешения с товарными знаками [1-6], зарегистрированными на имя других лиц в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ и имеющими более ранний приоритет.

Знак [1] представляет собой слово «ЛЕТО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе для товаров 29 класса МКТУ «oeufs»/«яйца».

Товарный знак [2] представляет собой комбинированное обозначение



«», зарегистрированное для товаров 29 класса МКТУ «яйца».



Товарный знак [3] также действует в отношении товаров 29 класса МКТУ «яйца».



Товарный знак [4] представляет собой комбинированный знак , зарегистрированный для товаров 29 класса МКТУ «яйца; яйцепродукты, в том числе омлет жидкий пастеризованный; сухой яичный желток, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); сухой яичный белок, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); порошок яичный, в том числе сухое цельное яйцо пастеризованное; яичный белок, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный); яичный желток, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный) ферментированный или не ферментированный, соленый или сладкий); цельное жидкое яйцо пастеризованное, в том числе меланж (концентрированный или не концентрированный, сладкий или соленый, охлажденный или замороженный, или хранящийся без холодильника); яйца, реализуемые без скорлупы (вареные или маринованные, целые или резанные)».



Товарный знак [5] также зарегистрирован для товаров 29 класса МКТУ «яйцепродукты, в том числе омлет жидкий пастеризованный; сухой яичный желток, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); сухой яичный белок, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); порошок яичный, в том числе сухое цельное яйцо пастеризованное; яичный белок, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный); яичный желток, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный) ферментированный



или не ферментированный, соленый или сладкий); цельное жидкое яйцо пастеризованное, в том числе меланж (концентрированный или не концентрированный, сладкий или соленый, охлажденный или замороженный, или хранящийся без холодильника); яйца, реализуемые без скорлупы (вареные или маринованные, целые или резанные)».

## ЛЕТО

Товарный знак **LETO** [6] представляет собой словесное обозначение, состоящее из двух словесных элементов, выполненных стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов и размещенных на двух строках.

Товарный знак действует в отношении товаров 29 класса МКТУ «яйца; яйцепродукты, в том числе омлет жидкий пастеризованный; сухой яичный желток, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); сухой яичный белок, в том числе пастеризованный (ферментированный или не ферментированный); порошок яичный, в том числе сухое цельное яйцо пастеризованное; яичный белок, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный); яичный желток, в том числе жидкий пастеризованный (охлажденный или замороженный) ферментированный или не ферментированный, соленый или сладкий); цельное жидкое яйцо пастеризованное, в том числе меланж (концентрированный или не концентрированный, сладкий или соленый, охлажденный или замороженный, или хранящийся без холодильника); яйца, реализуемые без скорлупы (вареные или маринованные; целые или резанные)».

В результате сравнительного анализа заявленного обозначения на тождество и сходство с товарными знаками [1-6] установлено наличие сходства обозначений по фонетическому и семантическому признакам сходства обозначений, что обусловлено следующим.

Очевидно, что словесный элемент «ЛЕТО» полностью входит в состав всех сравниваемых обозначений, что обеспечивает их фонетическое и смысловое сходство.

Так, с точки зрения фонетического признака сходства словесных обозначений имеют место наличие совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; наличие совпадающих слогов; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; вхождение одного обозначения в другое.

При анализе смыслового сходства необходимо учитывать те элементы, на которые падает логическое ударение. В заявленном обозначении таким элементом является слово «Лето» (самое теплое время года), поскольку именно оно формирует образ обозначения и обуславливает его запоминание потребителями, в то время как указание «Деревенское» (Деревенское – прилагательное, образованное от слова «деревня») лишь вызывает ассоциацию с происхождением товаров из сельской местности (деревни, села), что воспринимается как более натуральный продукт и не оказывает качественно иного восприятия заявленного обозначения, отличного от слова «Лето».

Кроме того, следует отметить, что обозначение «Деревенское/Деревенские» обладает слабой различительной способностью в отношении товаров «яйца», для которых испрашивается регистрация товарного знака, поскольку используется множеством различных производителей яиц (см., например, [lavka.yandex.ru](http://lavka.yandex.ru); [market-delivery.yandex.ru](http://market-delivery.yandex.ru); [www.avito.ru](http://www.avito.ru); [vkusvill.ru](http://vkusvill.ru); [megamarket.ru](http://megamarket.ru) и др.), что делает слово «Деревенское» более слабым элементом знака по сравнению со словом «Лето».

При этом словесный элемент «Лето» является либо сильным, либо единственным словесным элементом противопоставленных товарных знаков.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

В связи с этим сходство сильных словесных элементов «Лето» сравниваемых обозначений является определяющим для вывода о сходстве заявленного

обозначения с противопоставленными товарными знаками в целом на основании пункта 41 Правил.

Также коллегия отмечает, что словосочетание «Деревенское лето» не относится к устойчивым (таким, как, например, «бабье лето», «божья коровка», «белый билет», «белая ворона» и т.д.) словосочетаниям русского языка, следовательно, его смысловое содержание обусловлено смысловым содержанием входящих в его состав элементов. Доказательства того обстоятельства, что указанное словосочетание является устойчивым либо существует такое понятие, как «Деревенское лето», в материалах дела отсутствуют.

С точки зрения анализа заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по визуальному признаку сходства имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых обозначений, обусловленные их разной длиной в связи с наличием в них разного количества слов, а также наличием в ряде противопоставленных знаков изобразительных элементов. Вместе с тем, следует отметить, что роль визуального критерия не является определяющей, поскольку в данном случае превалируют факторы фонетического и смыслового сходства, которые и обеспечивают ассоциирование сравниваемых обозначений друг с другом.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки признаны сходными, поскольку могут ассоциироваться между собой, несмотря на их отдельные отличия.

Также коллегия считает необходимым отметить известность потребителю яичной продукции, маркированной товарными знаками «ЛЕТО», производимой в течение длительного периода времени до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака «Деревенское лето», что свидетельствует о высокой различительной способности товарного знака «ЛЕТО» в отношении указанных товаров, что подтверждается общедоступными сведениями с сайтов сети Интернет (см., например, [leto-group.ru](http://leto-group.ru), [otzovik.com](http://otzovik.com); [irecommend.ru](http://irecommend.ru); [vk.com](http://vk.com); [rskrf.ru](http://rskrf.ru); [perekrestok.ru](http://perekrestok.ru); [megamarket.ru](http://megamarket.ru) и др.).

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки признаны сходными, поскольку могут ассоциироваться между собой, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак. Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Испрашиваемые к регистрации товары 29 класса МКТУ являются идентичными (яйца) или однородными товарам 29 класса МКТУ, для которых зарегистрированы товарные знаки и обозначение [1-6], поскольку они имеют один вид (яйца), относятся к одним родовым группам товаров (яйцепродукты), имеют одинаковое назначение (для употребления в пищу, один круг потребителей и одинаковые условия их реализации). Следует отметить, что однородность товаров в возражении не оспаривается.

В связи с признанием сравниваемых товарных знаков сходными между собой в целом, высокой степени однородности (идентичности) товаров, для маркировки которых они предназначены, а также наличия репутации старших товарных знаков

существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об одном источнике их происхождения, что свидетельствует об опасности смешения этих товаров в гражданском обороте на российском потребительском рынке товаров и услуг в случае маркировки их сравнимаемыми знаками.

В отношении довода заявителя о нарушении Роспатентом при принятии оспариваемого решения принципа законных ожиданий/правовой определенности ввиду того, что на имя заявителя уже зарегистрированы товарный знак «Знатное лето» по свидетельству №940529 и товарный знак «Деревенское чудо» по свидетельству №946999, коллегия отмечает следующее.

Президиумом Суда по интеллектуальным правам многократно высказывалась позиция, согласно которой принцип правовой определенности подлежит применению в отношении ранее установленной административным органом различительной способности обозначения: в ситуации, когда при регистрации более раннего товарного знака того же лица Роспатент установил различительную способность конкретного обозначения либо отсутствие введения в заблуждение, тогда административный орган связан своими выводами, если решение не было оспорено заинтересованным лицом. Иными словами, доводы о действии принципа правовой определенности могут быть заявлены при проверке решения административного органа на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483, подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Для целей применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса в его истолковании, данном в пункте 162 Постановления № 10, при проверке сходства с противопоставленными товарными знаками сравнивается конкретное обозначение в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, а не какие-либо иные обозначения.

В данном случае речь идет о разных, несовпадающих обозначениях, отличающихся словесными элементами, входящими в их состав. Кроме того, при отказе в регистрации заявленного обозначения по мотиву его несоответствия

положениям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса действие принципа правовой определенности ограничено, поскольку учитывается, какие товарные знаки были фактически найдены в рамках информационного поиска.

Аналогичная правовая позиция была изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2022 по делу №СИП-278/2022, от 22.05.2023 по делу №СИП-733/2022.

Таким образом, наличие у заявителя других зарегистрированных товарных знаков со словами «лето» и «деревенское», в частности, по свидетельствам №№940529 и 946999 само по себе не является обстоятельством, нарушающим принцип правовой определенности применительно к проверке рассматриваемого основания для отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022793071.

Упомянутые в возражении примеры зарегистрированных товарных знаков со словом «Лето/Leto» на имя разных лиц представляют собой иные обозначения, отличающиеся от заявленного, и обстоятельства их регистрации не являются предметом рассмотрения настоящего возражения, в связи с чем указанные заявителем регистрации товарных знаков не могут служить основанием для отмены решения Роспатента.

Что касается ссылок заявителя на различные решения и постановления Суда по интеллектуальным правам, то они не могут быть учтены в рамках данного административного дела, так как предметом рассмотрения указанных дел были другие обозначения и иные фактические обстоятельства.

В отношении ссылки заявителя на решение Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2024 по делу №СИП-1348/2023, которым было установлено, что сравниваемые обозначения «КАРЕЛЬСКОЕ ЛЕТО» и «ЛЕТО» не ассоциируются друг с другом в целом и не являются сходными, следует отметить, что указанный судебный акт был отменен президиумом Суда по интеллектуальным правам согласно постановлению от 22.07.2024, а дело №СИП-1348/2023 направлено на рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии обозначения по заявке №2022793071 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ следует признать обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2024, оставить в силе решение Роспатента от 30.04.2024.**