

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ЛМЗ Универсал», Республика Беларусь (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627348, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2627348 на изобретение «Горный комбайн» выдан по заявке № 2016137067/03 с приоритетом от 16.09.2016 на имя АО «Копейский машиностроительный завод» и действует со следующей формулой:

«Горный комбайн, включающий ходовую часть, раму, по меньшей мере один исполнительный орган, верхнее отбойное устройство и нижнее отбойное устройство, отличающийся тем, что нижнее отбойное устройство состоит из двух режущих узлов, каждый из которых содержит опору, в

которой размещен редуктор, снабженный приводом, а на выходном валу редуктора закреплены, с возможностью передачи крутящего момента, жестко – концевой и шарнирно – центральный режущий барабаны, при этом центральные режущие барабаны установлены соосно на общем валу».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ SU 563493, опубл. 30.06.1977 (далее – [1]);
- Учебное пособие для машинистов выемочных машин. Проходческоочистные комбайновые комплексы калийных рудников. Под ред. Б.В. Васильева. Часть 2, ОАО «УРАЛКАЛИЙ», ЗАО «НИПО» ПГТУ, Пермь 1999 г., сдано в печать 0.06.1999 (далее – [2]), стр. 29, 44-48, 53, 58-60, 63-65;
- Л.И. Старков, А.Н. Земсков, П.И. Кондрашев Развитие механизированной разработки руд, издательство Перм. гос. тех.унт-а, Пермь 2007 г., подписано в печать 01.10.2007, стр. 217-224 (далее – [3]);
- руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ Комбайн проходческоочистной «Урал-20Р» (далее – [4]), листы 5, 6, 30, 31, 34, 35, 95, 154-156, 171-174, 176;
- US 3730593, опубл. 01.05.1973 (далее – [5]);
- US 4253705, опубл. 03.03.1981 (далее – [6]);
- А.М. Ханов, Л.Д. Сиротенко Детали машин и основы конструирования, издательство Пермского государственного технического университета, Пермь 2010 г., подписано в печать 16.06.2010, стр. 3, 6, 252-266 (далее – [7]);

- Г.И. Рошин и др. Детали машин и основы конструирования, ООО «Дрофа», Москва 2006 г., подписано к печати 27.01.2006, стр. 5, 281-295 (далее – [8]);

- Интернет-распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: mining.ucoz.ru/load/3-1-0-1 (далее – [9]);

- Адвокатский запрос №194 (далее – [10]);

- ответ на адвокатский запрос (далее – [11]).

Из возражения следует, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является горный комбайн, сведения о котором раскрыты в источниках информации [1]-[4].

Однако сравнительный анализ признаков, характеризующих горный комбайн по оспариваемому патенту, лицом, подавшим возражение, проводится отдельно с признаками, характеризующим горный комбайн по патентному документу [1], и с признаками, характеризующими горный комбайн, известный из источников информации [2]-[4]. При этом в возражении сделан вывод о том, что горный комбайн по оспариваемому патенту отличается «от известного комбайна» следующими признаками:

- закрепление концевого и центрального барабана реализовано не на разных, а на одном общем валу;

- закрепление центрального барабана на выходном валу редуктора является шарнирным.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения нижнего отбойного устройства, связаны только с результатом в виде «подвода мощности к режущим барабанам, закрепленным на отдельных валах, с двух сторон». На результат в виде «формирования овально-арочной формы выработки» данные признаки не влияют, равно, как не влияют на этот результат и другие признаки формулы. Признаки, характеризующие «размещение барабана между опорами или введения концевых участков барабана за опорами» характеризуют выполнение верхнего отбойного

устройства и отсутствуют в формуле изобретения, вследствие чего «получение овально-арочной формы выработки с уменьшенной плоской потолочиной» не обеспечивается техническим решением, охарактеризованным в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и не имеет отношения к нижнему отбойному устройству. Таким образом, в качестве технического результата изобретения по оспариваемому патенту может быть рассмотрено только обеспечение подвода мощности к режущим барабанам с двух сторон.

В возражении отмечено, что в отношении выявленных отличительных признаков отсутствуют основания для их отнесения к существенным признакам изобретения и тем самым для проверки известности их влияния на технический результат.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся размещения концевой и центрального барабана на одном выходном валу редуктора, известен из сведений, содержащихся в патентных документах [5] и [6].

Отличительный признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся шарнирного соединения барабана и вала, известен из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [7] и [8].

Патентообладатель в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 12.08.2021 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в возражении без каких-либо оснований утверждается, что в качестве технического результата может быть рассмотрено только обеспечение подвода мощности к режущим барабанам с двух сторон. Данный вывод полностью игнорирует сущность изобретения;

- задача оптимального подвода мощности к режущим барабанам в изобретении по оспариваемому патенту существует только совместно с формированием овально-арочной формы проходки. Именно в этом случае режущим барабанам требуется значительная мощность для срезания породы

в нижней части проходки. Таким образом, подвод мощности к режущим барабанам, закрепленным на отдельных валах, с двух сторон (снижение мощности приводных узлов), и формирование режущими головками исполнительного органа совместно с верхним отбойным устройством овальноарочной формы выработки - являются единым техническим результатом, достигаемым изобретением;

- в зависимости от горно-геологических и технологических особенностей проводимой комбайном горной выработки, при встрече одного из центральных режущих барабанов с более крепкими породами (геологическими включениями) возрастает радиальная нагрузка на соответствующий режущий барабан. При возрастании нагрузки происходит изгиб в пределах упругих деформаций в системе «режущий барабан - вал», что обеспечивается шарнирным соединением центральных режущих барабанов с выходными валами редукторов привода;

- при изгибе в пределах упругих деформаций изменяется параметр посадки режущего барабана на вал, за счёт чего начинается перераспределение дополнительной мощности от второго привода на центральный режущий барабан, встретившийся с крепкой породой;

- конструкция шарнирного крепления центральных режущих барабанов на общем валу исключает возможность крена (подъёма одной стороны комбайна) и обеспечивает стабильность формирования режущими головками исполнительного органа и верхним отбойным устройством овальной арочной формы проводимой комбайном горной выработки, что повышает её устойчивость. Это является единым техническим результатом достигаемым изобретением;

- в техническом решении по патентному документу [5] выходной вал редуктора приводит во вращение цепную передачу, а в формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признак «на выходном валу редуктора закреплены жестко - концевой барабан и шарнирно - центральный режущий барабан»;

- в техническом решении по патентному документу [5] резание осуществляется не центральным барабаном, а пятью режущими инструментами специальной конструкции. Трубчатый элемент 90 не является выходным валом редуктора;

- в техническом решении по патентному документу [6] также не идет речи о расположении барабанов на выходном валу редуктора;

- в источниках информации [7] и [8] описываются соединительные муфты, как универсальные детали механизмов и не содержится признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.08.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены страницы 54-57 и 91 из источника информации [2], а также дополнительные материалы, которые повторяют доводы возражения. Кроме того, в дополнительных материалах лицо, подавшее возражение, обращает внимание на следующее:

- доводы отзыва о возможности достижения технического результата признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту отсутствует в описании изобретения;

- в источнике информации [2] «центральный вал имеет название - «общая труба», то есть центральный вал, который выполнен полым и согласно описанию спорного патента. Он обозначен цифрой 20, для которой в описании патента нет пояснения. Вместо него в строке 19 на странице 6 спорного патента указано: «...валом (17).», что вводит в заблуждение. Следовательно, в описании не показана причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом (с учетом овально-арочной формы или без него)..., что свидетельствует о несоответствии требования достаточности раскрытия сущности изобретения...»;

- «при одном из толкований признаков «центральные барабаны расположены на общем валу» (только друг с другом) и «шарнирное соединение» все признаки формулы изобретения спорного патента известны

из» сведений, содержащихся в источнике информации [2], а значит, изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна»;

- в другом толковании признаков «центральные барабаны расположены на общем валу» (центральные с концевыми) ближайшими аналогами изобретения по спорному патенту являются комбайны, известные из сведений, содержащихся в материалах [1] и [2]-[4], а отличительный признак, характеризующий шарнирное закрепление центрального барабана на выходном валу редуктора известен из сведений, содержащихся в источнике информации [2] в совокупности с источниками информации [7] и [8], без подтверждения известности влияния на технический результат в связи с тем, что для этого признака технический результат в описании не установлен.

Патентообладателем 24.08.2021 представлены комментарии на дополнения к возражению, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- овално-арочная форма сечения горной выработки является результатом развития горных работ и соответствующей техники на протяжении многих десятилетий и в настоящее время такая форма оптимальна. Современные горные комбайны, в том числе семейства «Урал», созданные и производимые АО «Копейский машиностроительный завод» (в частности, наиболее совершенная модель «Урал-20Р»), предназначены для создания выработки именно овално-арочной формы (см. источник информации [3] стр. 217);

- конструкция шарнирного крепления центральных режущих барабанов на общем валу исключает возможность крена (подъёма одной стороны комбайна (в комментариях приведены соответствующие иллюстрации)) и обеспечивает стабильность формирования режущими головками исполнительного органа и верхним отбойным устройством овално-арочной формы проводимой комбайном горной выработки, что повышает её устойчивость. Это является единым техническим результатом достигаемым изобретением;

- в источнике информации [1] раскрыто иное исполнение нижнего отбойного устройства, правая часть центрального барабана жестко соединена с валом 10, а левая установлена на подшипниках качения 11 и 12 вала. В изобретении по оспариваемому патенту центральные барабаны имеют одинаковую конструкцию крепления и передачи движения;

- в решении, известном из источника информации [2], концы шнеков соединены зубчатыми муфтами со ступицами, сидящими на выходных валах. Части шнека бермового органа насажены на общую трубу, которая не является валом. Из информации на стр.53 источника информации [2] следует, что сферические поверхности на ступице предназначены для центрирования шнеков посредством зубчатой муфты. В изобретении по оспариваемому патенту шнеки шарнирно закреплены на выходном валу редуктора, что является иной конструкцией;

- в решении, известном из источника информации [4], труба также не является валом.

Комментарии патентообладателя, касающиеся источников информации [5]-[8] повторяют доводы отзыва.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.08.2021, лицом, подавшим возражение, представлено очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в источнике информации [7] отсутствует пояснение, к каким конкретно формам выработки относится термин «овально-арочная форма выработки», т.е. какое смысловое значение имеет данный термин для специалиста в данной области - в частности, какая именно форма в выработке является «овальной». В связи с этим полагаем, что ясность данного термина для специалиста патентообладателем не подтверждена;

- утверждение о повышении стабильности «овально-арочной» формы является голословным как в оспариваемом патенте, так и в отзыве/комментариях патентообладателя;

- из доводов патентообладателя следует, что упругая деформация происходит у самого вала редуктора, т.е. под этой фразой может подразумеваться, что вал, вероятно, «изгибается» под нагрузкой, а затем, видимо, возвращается в исходную форму. Однако к данному процессу (который в оспариваемом патенте также не описан) шарнирное соединение не имеет никакого отношения;

- также патентообладатель отмечает, что упругие деформации происходят «в системе «режущий барабан-вал»», что противоречит ранее сказанному патентообладателем, что упругая деформация относится только к валу. Однако смысловое значение понятия «упругая деформация соединения» не понятна специалисту, так как деформация может относиться только к некоему телу;

- поскольку средства для реализации шарнирного соединения, указанного в формуле изобретения, не раскрыты в описании изобретения по оспариваемому патенту, должна быть признана известность выполнения данного признака в любой форме, понятной специалисту.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, приведены сравнительные таблицы признаков формулы упомянутого изобретения, соответственно, с техническим решением известным из источника информации [2] и решением – из источника информации [4].

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлен лист 175 руководства [4], также сравнительная таблица с иллюстрациями, поясняющими доводы возражения и дополнений к нему.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.08.2021, патентообладателем представлено заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель.

По результатам рассмотрения настоящего возражения Роспатент 08.10.2021 принял следующее решение: отказать в удовлетворении

возражения, поступившего 17.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2627348 оставить в силе.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам Решением Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2024 по делу № СИП-1392/2021 (далее – [12]) решение Роспатента от 08.10.2021 было признано недействительным частично, и на Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть настоящее возражение.

При этом от лица, подавшего возражение, 09.08.2024 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения, а также содержат отсылки на правовые позиции, указанные в судебном акте [12].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности

раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения. Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее

подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 56 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения. Если для характеристики признаков в формуле изобретения заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для

характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Раздел описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующего правила: должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения «Осуществление изобретения» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки. Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата.

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано: «Техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту является подвод мощности к режущим барабанам, закрепленным на отдельных валах, с двух сторон (снижение мощности приводных узлов), и формирование режущими головками исполнительного органа совместно с верхним отбойным устройством овально-арочной формы выработки. Овально-арочная форма выработки с плавным переходом от стенок к кровле повышает

устойчивость кровли и уменьшает плоскую потолочину, что позволяет исключить ее постоянное крепление анкерами. Например, по пластам калийных руд с недостаточной устойчивостью кровли, состоящих из отдельных слоев (сильвинитовых, каменной соли) и включающих неоднородности и глинистые прослойки».

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту направлено на достижение технических результатов, заключающихся в снижении мощности приводных узлов, и возможности формирования овально-арочной формы выработки, что в свою очередь повышает устойчивость кровли, уменьшает плоскую потолочину и позволяет исключить ее постоянное крепление анкерами.

Указанные результаты сформулированы относительно недостатков технических решений, указанных в описании изобретения в качестве его аналогов.

Так, недостатком конструкции одного из аналогов «является наличие только одного нижнего фрезерного барабана и подвод мощности от одного приводного узла, расположенного в первой опоре, которая последовательно передается первому валу с концевым барабаном, далее через первый вал - секции среднего барабана, далее через секцию среднего барабана – второму валу, с концевым барабаном. Что требует разработки приводного узла, способного передавать повышенные крутящие моменты».

Относительно другого аналога в описании изобретения по спариваемому патенту указано, что его недостатком «несмотря на размещение второго вальца, формирующего кровлю, также является подвод мощности к нижнему вальцу от одного привода и наличие на верхнем вальце концевых участков, формирующих плоскую кровлю».

Из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что результат, заключающийся в снижении мощности приводных узлов, «достигается тем, что нижнее отбойное устройство состоит из двух режущих узлов, каждый из которых содержит опору, в которой размещен редуктор,

снабженный приводом, а на выходном валу каждого редуктора закреплены режущие барабаны...», т.е. заменой одного привода, способного передавать повышенные крутящие моменты, на два менее мощных привода.

Следовательно, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие возможность достижения данного технического результата признаками формулы.

Что касается результата, заключающегося в возможности формирования овально-арочной формы выработки, что в свою очередь повышает устойчивость кровли, уменьшает плоскую потолочину и позволяет исключить ее постоянное крепление анкерами, то согласно описанию, овально-арочная форма выработки формируется режущими головками исполнительного органа и режущим барабаном верхнего отбойного устройства, причем режущий барабан расположен между опорами.

Вместе с тем формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаки, характеризующие расположение исполнительного органа, наличие, конструкцию и расположение режущих головок исполнительного органа, а также размещение барабана верхнего отбойного устройства между опорами.

Следовательно, формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаков, позволяющих обеспечить технический результат, заключающийся в возможности формирования овально-арочной формы выработки, что в свою очередь повышает устойчивость кровли, уменьшает плоскую потолочину и позволяет исключить ее постоянное крепление анкерами.

Таким образом, данный технический результат не относится к изобретению по оспариваемому патенту.

Однако выше было установлено, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с другим техническим результатом, указанным в описании.

Из сказанного выше следует, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что описание изобретения по оспариваемому патенту не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом аналогичная правовая позиция изложена в судебном акте [12] (см. стр. 18 абзац 3 снизу – стр. 21 абзац 5).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве источников информации, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, указаны источники [2] - [4].

Из учебного пособия [2] (см. стр. 44, 45 и рис. 2.21, 58 и рис. 2.30, 59) известен горный комбайн, включающий, по меньшей мере, следующие конструктивные элементы, характеризующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: ходовую часть, раму, два исполнительных органа, верхнее отбойное устройство и нижнее отбойное устройство. Нижнее отбойное устройство состоит из двух режущих узлов, каждый из которых содержит опору, в которой размещен редуктор, снабженный приводом. Центральные режущие барабаны установлены соосно на общем валу.

Однако из сведений, содержащихся в учебном пособии [2], не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие закрепление концевых и центральных режущих барабанов на выходном валу редуктора. При этом из формулы, с учетом описания и фиг. 1 и 2, следует, что таких редукторов два, каждый снабжен приводом и размещен в опоре нижнего отбойного устройства, на каждом

выходном валу соответствующего редуктора жестко закреплен концевой и шарнирно – центральный.

Так, согласно фиг. 2 и описанию изобретения по оспариваемому патенту, на каждом выходном валу 17 редукторов 15 закреплены концевой и центральный режущие барабаны. То есть, концевой и центральной режущие барабаны установлены на выходных валах 17 соответствующего редуктора 15. Редукторы 15 снабжены приводами 16 и установлены в опорах 14.

Из сведений, содержащихся в учебном пособии [2] (см. стр. 29 и рис. 2.8, 2.9, стр. 58 и рис. 2.30) следует, что концевой и центральный режущие барабаны установлены на разных валах.

Анализ руководства по эксплуатации [4] (см. листы 172, 176) и патентного документа [1] (см. графическое изображение) показал, что в горных комбайнах, известных из данных источников информации, концевой и центральный режущие барабаны установлены на разных валах.

Анализ источника информации [3] показал, что в нем не содержатся сведения о том, как установлены концевой и центральный режущие барабаны.

Вместе с тем, в источнике информации [3] описан горный комбайн «Урал20Р», конструкция которого раскрыта в руководстве по эксплуатации [4] и выше была проанализирована.

Анализ патентного документа [5] (см. перевод описания стр. 6, касающийся фиг. 1, 4-6 и стр. 9) показал, что известный из данного документа горный комбайн содержит планетарные механизмы 68, снабженные приводами 62 и 64, которые выполняют функцию редуцирования (редуктора). Однако, планетарные механизмы 68 установлены не в опорах нижнего отбойного устройства, а на стреле. Комбайн по патентному документу [5] вообще не имеет ни нижнего отбойного устройства, ни соответственного его опор. Кроме того, выходным звеном планетарных механизмов 68, снабженных приводами 62 и 64, является паразитная шестерня 160, соединенная с ведущей шестерней 96,

прикрепленной к элементу 90, а не выходной вал редуктора, как в изобретении по оспариваемому патенту.

Следовательно, в патентном документе [5] не содержатся сведения о том, что концевой и центральный режущие барабаны закреплены на выходном валу редуктора, снабженного приводом и размещенного в опоре нижнего отбойного устройства.

Анализ патентного документа [6] (см. перевод описания стр. 6, 8, 9 и фиг. 1-3) показал, что горный комбайн содержит механизмы сцепления 56, передающие вращение на барабан 38, снабженные приводами 52 и 54, которые выполняет функцию редуцирования (редуктора).

Источники информации [7] и [8] содержат общие сведения о соединении, в том числе шарнирном, двух валов.

Следовательно, не все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи каждому из решений, известных из источников информации [1]-[6] (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом аналогичная правовая позиция изложена в судебном акте [12] (см. стр. 22 абзацы 1-3).

В свою очередь, как было указано выше, изобретение, охарактеризованное в формуле по оспариваемому патенту, отличается от устройства, отраженного в учебном пособии [2] таким признаком, как закрепление концевого и центрального режущих барабанов на выходном валу редуктора.

При этом из патентного документа [6] известен редуктор, имеющий входной вал и выходной вал, на котором установлены концевая секция и центральная секция барабана (см. выше).

Аналогичная правовая позиция изложена в судебном акте [12] (см. стр. 25 последний абзац – стр. 26 абзацы 1-4, стр. 27 абзацы 3-5).

В свою очередь, как было указано в заключении выше, техническим результатом решения по оспариваемому патенту является снижение мощности приводных узлов.

Кроме того, согласно описанию (см. стр. 6 строки 9-26) и чертежам (см. фиг. 1-3 поз. 8, 19) к оспариваемому патенту концевые барабаны обрабатывают стенки выработки и вместе с центральными барабанами почву, а также транспортируют отбитую горную массу к конвейеру, размещенному в раме.

При этом, как было указано в заключении выше, в решении по оспариваемому патенту происходит замена одного привода, способного передавать повышенные крутящие моменты, на два менее мощных привода.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что мощность представляет собой физическую величину, измеряемую отношением работы к промежутку времени, в течение которого она произведена, при этом, если работа производится равномерно, то мощность определяется формулой $N=A/t$, где A - работа, совершённая за время t ; для общего случая $N=dA/dt$, где dA - элементарная работа, производимая за элементарный промежуток времени dt (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1763/%D0%9C%D0%9E%D0%A9%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»).

С учетом сказанного следует, что мощность этих двух приводов в решении по оспариваемому патенту была рассчитана исходя из работы, совершенной валом, на котором установлены концевая секция и центральная секция барабана, для обработки стенки выработки, совместной обработки почвы и транспортировки отбитой горной массы, т.е. причинно-следственная связь между таким признаком формулы по оспариваемому патенту, как закрепление концевого и центрального режущих барабанов на выходном валу редуктора, и вышеотмеченным техническим результатом обусловлена

экспериментально-опытным путем, применяемым в той области техники, к которой относится изобретение по оспариваемому патенту, с учетом научных знаний (см. пункт 45 Требований).

При этом в патенте [6] отсутствуют сведения о совместной обработке концевой секцией и центральной секцией барабана почвы и транспортировки отбитой горной массы, что не позволяет оценить с учетом приведенного выше определения термина «мощность» в полной мере величину ее изменения (уменьшение или увеличение), и, следовательно, проследить специалисту в данной области техники влияние упомянутых отличительных признаков на отмеченный ранее технический результат (см. пункт 76 Правил).

Также следует отметить, что в патентном документе [6] отсутствуют сведения, демонстрирующие такое влияние (см. пункт 76 Правил).

Кроме того, анализ источников информации [1]-[5], [7], [8] показал, что в них также не содержатся подобные сведения (см. пункты 76, 80 Правил).

С учетом сказанного можно подытожить, что решение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из источников информации [1]-[8].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «изобретательский уровень».

Материалы [9]-[11] представлены лицом, подавшим возражение, для подтверждения даты, с которой руководство по эксплуатации [4] может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Однако документы [9]-[11] доказывают размещение на сайте <http://mining.uscoz.ru/load/3-1-0-1> только ссылки для скачивания с видом титульной страницы «Комбайн проходческо-очистной «Урал-20Р», Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ» на дату 27.10.2013. При этом

указанные документы не могут подтвердить, что по ссылке для скачивания на указанную дату был размещен именно файл с руководством [4]. Данное обстоятельство обусловлено тем, что по ссылке, указанной на сайте, в любой момент времени администратором сайта может быть подкреплена любой файл для скачивания, что никак не отразится на внешнем виде как самого сайта, так и ссылки для скачивания.

От лица, подавшего возражение, 09.09.2021 поступило обращение, содержащее доводы технического характера.

Данные доводы технического характера по существу повторяют доводы возражения и дополнения к нему, подробно проанализированы в данном заключении и не меняют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2627348 оставить в силе.