

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.02.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №744754, поданное ИП Сульженко Виктория Михайловна (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «*Дневник Благодарности*» по заявке №2019733196 с приоритетом от 09.07.2019 зарегистрирован 04.02.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №744754 в отношении товаров и услуг 16, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Малышевой Алины Альбертовны, 111395, Москва, ул. Молдагуловой, д. 22, корп. 3, кв. 390 (далее - правообладатель). Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 04.02.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №3 за 2020 год.

В поступившем возражении и дополнениях к нему, поступивших на заседаниях коллегии 15.04.2024, 29.05.2024, 08.07.2024 и в корреспонденции от 11.04.2024, от 01.07.2024, от 13.08.2024 выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №744754 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями подпунктов 1, 3 пункта 1 и подпунктов 1, 2 статьи 1483 Кодекса.

В возражении отмечается, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем имеется судебный спор в Арбитражном суде Московской области относительно использования спорного обозначения (дело №А41-907/2024), что позволяет признать ИП Сульженко В.М. заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №744754.

По данным лица, подавшего возражение, обозначение «Дневник Благодарности» представляет собой название известной психотерапевтической техники, основанной на практике ведения дневника, в котором люди систематически выражают свою благодарность, что позволяет выйти из состояния стресса.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что обозначение «Дневник Благодарности» является описательным для части товаров 16 класса МКТУ, например, *«альбомы, блокноты, блокноты [канцелярские товары], издания печатные, тетради, блокноты с отрывными листами»*, а для другой, например, *«блокноты для рисования, черчения; бумага для рисования и каллиграфии; бумага для электрокардиографов; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся»* есть основания для признания спорного обозначения ложным.

Кроме того, представленные в материалы возражения сведения об интенсивном выпуске книжной продукции (блокноты, тетради, изделия печатные), многими российскими издательствами в разных регионах страны с использованием спорного обозначения до даты приоритета товарного знака по свидетельству №744754 позволяют говорить, о том, что оно вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Также лицо, подавшее возражение, полагает, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 являются недобросовестными и носят признаки злоупотреблением правом.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №744754 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- (1) Статья «И будет вам счастье» из журнала «Сноб» за 18.01.2010;
- (2) Скриншоты продавцов с Wildberries;
- (3) Скриншот об отсутствии на Wildberries продукции ИП Малышевой;
- (4) Сведения о предложениях к продаже печатной продукции с использованием спорного обозначения;
- (5) Фотографии печатных изданий;
- (6) Сведения о печатных изделиях в результате поиска на сайте Российской государственной библиотеки и письмо за подписью директора правового департамента Российской государственной библиотеки Д.В. Иванова;
- (7) Письма от издательств, книжных магазинов, продавцов печатной продукции на маркетплейсах;
- (8) Сведения об опубликованных в сети Интернет видео различных лиц относительно практики ведения дневников благодарности;
- (9) Статистическая информация о длительности использования спорного обозначения потребителями, блогерами, в печатной продукции.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв и по его мотивам и дополнение к нему на заседании коллегии, состоявшемся 08.07.2024, в которых им опровергаются доводы лица, подавшего возражение.

Как полагает правообладатель, экспертиза оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 произведена в соответствии с законодательством, а факты, препятствующие его регистрации, не были выявлены.

У лица, подавшего возражение, отсутствует фактический интерес к прекращению правовой охраны товарному знаку по свидетельству №744754, поскольку ИП Сульженко В.М. обладает исключительным правом на иной товарный знак «ЭФФЕКТ БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №1000765 и не представил в дело доказательств необходимости использования спорного обозначения в гражданском

обороте. Ссылка лица, подавшего возражение, на наличие судебного спора не свидетельствует о законности и добросовестности его действий по оспариванию правовой охраны товарного знака по свидетельству №744754. При этом обложки печатной продукции правообладателя «Дневник Благодарности» и лица, подавшего возражение «Эффект благодарности», а также их содержание, имеют существенные отличия. На данный момент книга «Эффект благодарности» ИП Сульженко В.М. представлена на сайте Wildberries.

Правообладателем выявлено множество регистраций, включающих словесные элементы «дневник» и «благодарность», таких как «ПЛАНШЕТ БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №777152, «ТАБЛЕТКА БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №737653, «БЛОК NOT БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №837075, «СПАСИБО БЛАГОДАРНОСТЬ БУДУЩИХ ПОКЛЕНИЙ» по свидетельству №636215, «С ЛЮБОВЬЮ И БЛАГОДАРНОСТЬЮ. СТЭЛМАС» по свидетельству №368714, «ДНЕВНИК ДИЗАЙНЕРА» по свидетельству №759779, «ДНЕВНИК СТВА» по свидетельству №888743, «ДЕНЕЖНЫЙ ДНЕВНИК» по свидетельству №959402, «ДНЕВНИК ДИАБЕТИКА» по свидетельству №860448, «ДНЕВНИК» по свидетельству №444129, «ДНЕВНИК ХАЧА» по свидетельству №668189, «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №744754, «ЭФФЕКТ БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №1000765.

Оспариваемый товарный знак «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» по свидетельству №744754 отсутствует в каких-либо словарно-справочных источниках, неочевидность его семантики позволяет воспринимать его в качестве фантазийного для всех товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ.

Правообладатель обратился к социологическому поиску, для чего был использован сайт <https://wordstat.yandex.ru>, посредством которого установлено, что среди российских потребителей запросы по спорному обозначению являются незначительными с января 2018 по март 2024 года в масштабах населения страны, максимальное количество запросов было зафиксировано в апреле 2021 года (6703 запросов).

Лицо, подавшее возражение, не представило доказательств использования спорного обозначения специалистами в какой-либо области, достаточных для признания его общеприняты термином.

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №744754 имеет ярко выраженное графическое решение и изначально обладал различительной способностью.

Правообладатель использовал спорное обозначение в названии печатной продукции, изданной общим количеством в 850 экземпляров, которая распространялась через сайт <https://blagodiary.ru>, социальную сеть, а также онлайн и офлайн мероприятия, где правообладатель выступал под псевдонимом Алина Маро.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №744754.

Доводы отзыва правообладателя сопровождаются следующими документами (в копиях), представленными на заседаниях коллегии 29.05.2024, 08.07.2024 и в корреспонденции 14.05.2024:

(10) Сведения о товарном знаке по свидетельству №1000765 и заявке №2023762593;

(11) Исковое заявление о нарушении исключительного права на товарный знак и фотографическое изображение, истцом по которому выступает ИП Малышева А.А.;

(12) Выдержка из Отраслевого доклада Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации «Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития 2023 года», стр. 11;

(13) Скриншоты из социальных сетей третьих лиц со сведениями о продвижении книги Алины Миро «Секрет Благодарности» в январе-марте 2020 года;

(14) Сведения из Государственной российской библиотеки с информацией о книге Алины Маро «Дневник благодарности: будьте благодарными за то, что имеете и получите больше», М.: 2020, ISBN 978-5-600-02612-4;

(15) Сведения о товарном знаке «Алина Маро Alina Maro» по свидетельству №1027187;

(16) Скриншоты из социальной сети и сайта Алины Миро;

(17) Свидетельство о регистрации доменного имени alinamaro.ru на Малышеву А.А. и счета на оплату услуг связи;

(18) Распечатки страниц книг «Дневник благодарности» и «Эффект благодарности»;

(19) Договор №194К-12/19 от 02.12.2019, заключенный между ООО «Издательско-полиграфический комплекс Парето-Принт» и Малышевой А.А. на изготовление книжно-журнальной продукции, с приложениями.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (09.07.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 и 3 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во

всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно положению подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Как следует из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и



морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушают правила орфографии.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке<sup>1</sup> по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Имеющиеся в деле материалы (приложение 11) свидетельствуют о наличии судебного спора (дело №А41-907/2024) между ИП Сульженко В.М. и ИП Малышевой А.А. о нарушении исключительного права на товарный знак по свидетельству №744754 при сопровождении печатной продукции под наименованием «Дневник благодарности», что позволяет признать ИП Сульженко В.М. заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны этого товарного знака.

---

<sup>1</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Что касается существа поданного возражения, то необходимо отметить следующее.

Оспариваемый товарный знак « *Дневник*  
*Благодарности* » по свидетельству №744754 с приоритетом от 09.07.2019 является словесным, выполнен оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №744754 предоставлена в отношении широкого перечня товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ, при этом, исходя из доводов возражения, лицо, его подавшее полагает, что для одной части товаров и услуг спорное средство индивидуализации носит описательный характер, а для иной части является ложным.

Необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам<sup>2</sup>, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 показал, что в качестве индивидуализирующего элемента в его состав входит словосочетание, состоящее из связанных друг с другом грамматически и по смыслу лексических единиц русского языка – «ДНЕВНИК» и «БЛАГОДАРНОСТЬ».

---

<sup>2</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

Согласно приведенным в возражении Толковому словарю Ушакова под словом «ДНЕВНИК» подразумевается: 1) записки личного характера, ведущиеся изо дня в день; 2) ежедневные записи научных наблюдений, производимых во время экспедиций и исследований, название разного рода периодических изданий.

Общедоступный Толковый словарь Ожегова<sup>3</sup> трактует слово «ДНЕВНИК» как 1. записи о каждодневных делах, текущих событиях, ведущиеся изо дня в день; 2. ученическую тетрадь для записи заданных уроков и для отметок об успеваемости и поведении.

В Толковом словаре Дмитриева<sup>4</sup> под словом «ДНЕВНИК» понимается: 1) это тетрадь, куда вы ежедневно записываете события вашей жизни, свои мысли, наблюдения и т. п.; 2) это регулярный обзор каких-либо событий, проблем и т. п. в средствах массовой информации; 3) это регулярный обзор каких-либо событий, проблем и т. п. в средствах массовой информации.

Вышеназванные определения свидетельствуют о том, что слово «ДНЕВНИК» представляет собой наименование определенного вида полиграфической продукции, аналогичной тетрадям, журналам, ежедневникам, предназначенной для записи информации.

В свою очередь слово «БЛАГОДАРНОСТЬ», как следует из Толкового словаря Ушаков<sup>5</sup>, означает, в частности, 1. чувство признательности за оказанное добро; 2. выражение этого чувств. Аналогичное значение приводится и в Толковом словаре Ожегова<sup>6</sup>.

Необходимо констатировать, что представленные в материалах возражения документы свидетельствуют о том, что ведение записей с выражением своей благодарности за те или иные события в жизни является обладающей терапевтическим эффектом психологической техникой под названием «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ», доступной широкому кругу лиц задолго до даты (09.07.2019) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754.

<sup>3</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/49230?ysclid=m2utclgvfq937744293>.

<sup>4</sup> <https://gufo.me/dict/dmitriev/дневник?ysclid=m2utlls4or675007874>.

<sup>5</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/747858?ysclid=m2uttn2zwm789406058>.

<sup>6</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/12530?ysclid=m2utv58w7b789648238>.

Так, лицом, подавшим возражение, приводятся около 30 ссылок на опубликованные печатные произведения различных авторов, присутствующие в Государственной российской библиотеке (приложение 6), в которых упоминалось словосочетание «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» в контексте ведения записей с выражением своей признательности с целью улучшения настроения, минимизации стресса и улучшения качества жизни. При этом в исследуемый период времени данное словосочетание упоминается, по крайней мере, в 11 опубликованных источниках информация.

Лицом, подавшим возражение, также представлена статья из журнала «Сноб» №1-2 (16) за 2010 год (приложение 1), в которой также приводятся данные о вышеупомянутой психологической технике, разработанной Соней Любомирской, и затем описанной в книге «Как добиться счастья» 2008 года, издаваемой в Российской Федерации с 2014 года.

Видеобзоры различных лиц о практике ведения дневника благодарности и получаемом в этой связи терапевтическом эффекте присутствовали в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого товарного знака, о чем свидетельствуют предоставленные лицом, подавшим возражение, данные (приложение 8), содержащие 25 ссылок на различные ресурсы канала YouTube в русскоязычном сегменте до даты приоритет оспариваемого товарного знака.

В материалах возражения присутствуют письма различных издательств, книжных магазинов, продавцов печатной продукции на маркетплейсах (приложение 7), где упоминается печатная продукция с наименованием «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ», изданная до даты приоритета оспариваемого товарного знака, при помощи которой можно обучаться вышеупомянутой психологической технике а также осуществлять ведение соответствующих записей. Фотографии ряда таких изданий также приводятся в материалах возражения (приложение 5), а также данные о них фигурируют в сети Интернет при предложении данной печатной продукции к продаже (приложения 2, 4).

Следует отметить, что правообладатель также приводит данные о написанной им книге «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» с описанием техники ведения дневника

благодарности, которая распространялась посредством социальных сетей в 2020 году (приложения 13, 14, 16, 18, 19).

Таким образом, все вышеизложенные сведения позволяют сделать вывод о том, что словосочетание «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ», можно рассматривать в качестве наименования печатной продукции, в которой содержатся записи, связанные с признательностью за оказанное добро.

Названная семантика словосочетания «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» позволяет соотнести спорный товарный знак с товарами 16 класса МКТУ, к которым относится различная полиграфическая продукция.

При этом для полиграфической продукции как *«альбомы; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты с отрывными листами; брошюры; буклеты; газеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; издания печатные; книги; продукция печатная; тетради; учебники [пособия]»* обозначение «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» вызывает правдоподобное представление о виде товара и его назначении, в частности, указывает на его тематику, что обуславливает вывод о неохраноспособном характере оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 для этой группы товаров 16 класса МКТУ согласно требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

В отношении же таких товаров 16 класса МКТУ как *«альманахи; атласы; афиши / плакаты; банкноты; билеты; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для рисования и каллиграфии; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага; бювары; бюллетени информационные; календари; каталоги; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; листовки / флаеры; материалы графические печатные; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; песенники; проспекты; расписания печатные; регистры; реестры»*, которые представляют собой бумажную и полиграфическую продукцию, несущую информацию или предназначенную для записи этой информации, но по сути не являющимися

дневником, оспариваемый товарный знак по свидетельству №744754 воспринимается как ложное обозначение относительно вида товара и его назначения, что приводит к выводу о том, что его регистрация была осуществлена с нарушениями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Между тем, как известно, одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации в отношении разных товаров, т.е. в отношении одних товаров может быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В данном случае лицом, подавшим возражение, испрашивающим прекращение правовой охраны товарному знаку по свидетельству №744754 полностью, не представлено каких-либо доказательств того, что для другой части товаров 16 класса МКТУ, к которой относятся иные виды бумага, а также картон, материалы для переплетных работ, фотоснимки, товары писчебумажные, принадлежности офисные, за исключением мебели, вещества клейкие для канцелярских и бытовых целей, принадлежности для художников и материалы для рисования, кисти, иные материалы учебные и пособия наглядные, листы, пленка и мешки пластмассовые для упаковки и пакетирования, шрифты, клише типографские, а также для всех услуг 35 класса МКТУ в сфере, связанной с управлением бизнесом, эксплуатацией, организацией и администрированием коммерческих или промышленных предприятий, продвижением товаров, спорное обозначение «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» способно носить описательный или ложный характер.

Вместе с тем, в поступившем возражении в качестве основания для оспаривания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №744754 указывается на то, что спорное обозначение «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида.

При этом согласно ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» под товаром понимается объект гражданских прав (работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из методологических подходов, обозначение может быть отнесено к вошедшим во всеобщее употребление обозначениям товаров определенного вида в том случае, если оно является видовым обозначением, длительное время используемым для наименования однородных товаров, выпускаемых различными производителями.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются: специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями; применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначение длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что наличие подобного факта подлежит доказыванию со стороны заинтересованного лица.

При этом требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара, его производителей или специалистов в данной конкретной области.

Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая однозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Вошедшие во всеобщее употребление обозначения отличаются от описательных элементов, указывающих на вид товара, своим происхождением. Эти элементы входят в лексикон как обозначения определенных товаров (как бывшие товарные знаки или наименования вновь созданных товаров), а затем в результате длительного использования для обозначения этих же и однородных товаров различными производителями превращаются в видовые обозначения.

Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, являются следующие обозначения: целлофан, термос, ланолин, вазелин, сахарин, целлулоид, эскалатор, примус, граммофон, магнитофон, линолеум, нейлон и др.

Следует констатировать, что обозначение «ДНЕВНИК БЛАГОДАРНОСТИ» воспринимается в качестве указания на известный вид полиграфической продукции – дневник, представляющий собой письменный печатный носитель информации, состоящий из листов бумаги, а также данное обозначение вызывает представление о назначении указанной продукции, которая предназначена для записей определенного характера. При этом полиграфической продукции в виде дневников присутствовала в гражданском обороте задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о необоснованности утверждения лица, подавшего возражение, о том, что спорное обозначение в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 для товаров 16 класса МКТУ, относящихся к полиграфической продукции для ведения записей, в



результате широкого использования различными лицами перешло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида. В этой связи оснований для применения положений подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса в данном деле не имеется.

В возражении также указывается на несоответствие оспариваемого товарного знака по свидетельству №744754 требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, который предусматривает запрет на предоставление правовой охраны товарному знаку, противоречащему общественным интересам, принципам гуманности и морали, при этом данное основание подразумевает определенные критерии оценки, установленные вышеназванными Правилами. Между тем, в обоснование своей позиции лицо, подавшее возражение, приводит аргументы о нарушении правообладателем антимонопольного законодательства и злоупотребление правом, которые относятся к иному самостоятельному основанию для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, а именно к подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Вместе с тем установление факта недобросовестной конкуренции или злоупотребления правом стороной спора не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

Таким образом, резюмируя все обстоятельства дела в совокупности, доводы возражения представляются убедительными только в части несоответствия товарного знака по свидетельству №744754 требованиям подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса для вышеупомянутых товаров 16 класса МКТУ *«альбомы; альманахи; атласы; афиши / плакаты; банкноты; билеты; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; блокноты с отрывными листами; брошюры; буклеты; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для рисования и каллиграфии; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага; бювары; бюллетени информационные; газеты; журналы*

*[издания периодические]; издания периодические; издания печатные; календари; каталоги; книги; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; листовки / флаеры; материалы графические печатные; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; песенники; продукция печатная; проспекты; расписания печатные; регистры; реестры; тетради; учебники [пособия]».*

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.02.2024, признать предоставление правовой охраны товарного знака по свидетельству №744754 недействительным частично в отношении товаров 16 класса МКТУ «альбомы; альманахи; атласы; афиши / плакаты; банкноты; билеты; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; блокноты с отрывными листами; брошюры; буклеты; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для рисования и каллиграфии; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага; бювары; бюллетени информационные; газеты; журналы [издания периодические]; издания периодические; издания печатные; календари; каталоги; книги; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; листовки / флаеры; материалы графические печатные; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; песенники; продукция печатная; проспекты; расписания печатные; регистры; реестры; тетради; учебники [пособия]».**