

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГРУППА АЛЬЯНС», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2432189, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2432189 на изобретение «Контейнер для крови и ее компонентов» выдан по заявке № 2010114557 с приоритетом от 13.04.2010. Обладателем исключительного права на изобретение является Общество с ограниченной ответственностью «ГЕМОДЖЕНИКС» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Контейнер для крови и ее компонентов, содержащий, по крайней мере, одну емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами, один клапан и трубки, отличающийся тем, что клапан состоит из заглушки и

колпачка заглушки, заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем, имеющим выступы, колпачок заглушки из эластичного материала одной стороной герметично соединен с емкостью контейнера, а другой - с трубкой контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на стержне заглушки имеются боковые выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на торце стержня заглушки имеются выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

4. Контейнер по пп.1 и 2, отличающийся тем, что выступы на стержне заглушки в осевом направлении имеют уклон или скругление в направлении потока жидкости при разгерметизации клапана.

5. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки имеет цилиндрическую или коническую внутреннюю поверхность.

6. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки состоит из двух или более соосно расположенных и герметично соединенных между собой втулок.

7. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки соосно и герметично соединен с цилиндрическими элементами деталей контейнера.

8. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что заглушка клапана изготовлена из жесткого полимерного материала, например поликарбоната».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- патент US 5330464 А, опубл. 19.07.1994 (далее – [1]);
- патент JP 2008183241 А, опубл. 14.08.2008 (далее – [2]);
- патент US 6132413 А, опубл. 17.10.2000 (далее – [3]);
- патент US 4181140 А, опубл. 01.01.1980 (далее – [4]);
- патент EP 0038355 В2, опубл. 11.04.1990 (далее – [5]);
- патент US 4465488 А, опубл. 14.08.1984 (далее – [6]);
- патент US 4007738 А, опубл. 15.02.1977 (далее – [7]);
- патент GB 1573482 А, опубл. 28.08.1980 (далее – [8]);
- патент EP 2047883 А1, опубл. 15.04.2009 (далее – [9]);
- патент RU 2175227 С1, опубл. 27.10.2001 (далее – [10]);
- патент SU 1161117 А, опубл. 15.06.1985 (далее – [11]);
- патент SU 1424849 А2, опубл. 23.09.1988 (далее – [12]);
- копия Решения Роспатента от 15.12.2023 (далее – [13]);
- копия Заключения из Решения Роспатента от 18.03.2021 (далее – [14]).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 – 8 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что из сведений, в патентных источниках [1] – [12] известны технические решения, из которых известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение вышеуказанного довода, лицом, подавшим возражение, представлена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в патентных источниках [1] – [12], а также отдельные сравнительные таблицы с патентными источниками [3] и [4].

Также материалы возражения содержат оценку существенности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

В отношении довода о достаточности раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками конструкций технического решения по патентному документу [10] и технического решения по патентному документу [11] с указанными в описании оспариваемого патента недостатками аналогов, и причин, препятствующих достижению технических результатов посредством технического решения по патенту [10] или технического решения по патенту [11], а при отсутствии таких сведений оценить возможность достижения указанных в описании технических результатов техническим решением по оспариваемому патенту не представляется возможным.

Ввиду вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, полагает, что техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте направлено на решение несуществующей, придуманной проблемы, т.к. указанные

недостатки не присущи техническим решениям по патентным документам [10] или [11].

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что поскольку не определены недостатки аналогов, указанных в описании оспариваемого патента, то невозможно решить задачу на решение которой направлено техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте, а также достичь какого-либо из заявленных технических результатов.

При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения, обеспечиваемого изобретением технического результата (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента (нормативные документы приведены ниже). В отсутствии технического результата невозможно выделить совокупность существенных признаков, а, следовательно и выразить сущность изобретения.

В представленном возражении лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что раскрытие влияния признаков изобретения на достигаемый техническим решением технический результат должно содержаться именно в описании изобретения. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат (см., например, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.10.2021 № С01-1390/2021 по делу № СИП-1082/2019, Решение Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2022 по делу № СИП-542/2022, Решение Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2021 по делу № СИП-1082/2019, Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2020 по делу № СИП-589/2019).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, ни описание, ни формула изобретения по оспариваемому патенту не раскрывают его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем на заседании коллегии 30.05.2024 был представлен отзыв на возражение.

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [12].

При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В своем отзыве патентообладатель указывает, что в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, что задача, на решение которой направлено техническое решение, состоит в создании контейнера для заготовки, транспортировки, хранения и переливания крови и ее компонентов, заменителей крови, а также других биологических жидкостей, обеспечивающего удобство использования, надежную герметизацию, надежность работы и упрощение технологии изготовления.

При этом технический результат заключается в повышении надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращения перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан, а также в повышении удобства использования контейнера за счет простой разгерметизации клапана. В

соответствии со сведениями, раскрытыми в описании оспариваемого патента, технический результат достигается за счет наличия в контейнере для крови и ее компонентов, содержащего, по крайней мере, одну емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами, трубки и одного клапана, состоящего из заглушки и колпачка заглушки. При этом заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем, имеющим выступы, колпачок заглушки из эластичного материала одной стороной герметично соединен с емкостью контейнера, а другой - с трубкой контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки. При этом разгерметизируется простым переломом заглушки (стр. 3 – 4 описания). Кроме того, в числе преимуществ контейнера отмечено, что обеспечено удобство использования за счет простой разгерметизации клапана переламыванием заглушки в месте утоненной части стенки в отличие от известных из уровня техники контейнеров, где необходимо выполнить несколько операций для осуществления разгерметизации (стр. 6 описания).

Также одним из преимуществ контейнера, раскрытого в оспариваемом патенте является обеспечение удобства его использования за счет простой разгерметизации клапана переламыванием заглушки в месте утоненной части стенки полого цилиндра, т.е. прямо указано на наличие причинно-следственной связи между техническим результатом и признаками изобретения, относящимися к выполнению заглушки в виде полого цилиндра и месту расположения его утоненной части (стенка полого цилиндра), где происходит перелом заглушки.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

По мнению патентообладателя, ни один из патентов [1] – [12] не содержит признаки – «заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем». В своем отзыве патентообладателем представлен сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках [1] – [12].

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом даты подачи заявки (13.04.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.



Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не

подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с

полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2432189 «Контейнер для крови и ее компонентов» был выдан по заявке № 2010114557/14 с приоритетом от 13.04.2010, при этом следует отметить, что требование раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники (подпункты 1, 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса) изложены в редакции Кодекса, вступившей в силу с 1 октября 2014 г. (Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ), т.е. вышеуказанная норма не действовала на дату подачи заявки по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, касающиеся требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники не могут быть рассмотрены в рамках данного спора.

Источники информации [1] – [12] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении назначения технических решений, известных из патентных источников [1] – [12], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в источнике информации [1].

Из сведений, содержащихся в источнике информации [1] (см. описание, фиг. 1 – 4, 7) известен надежный разрушаемый запирающий механизм, предназначенный для обеспечения сообщения жидкостей между несколькими изолированными контейнерами, например, между контейнерами для крови. При этом известный из патента [1] контейнер содержит, по крайней мере, одну емкость 22 из эластичного пленочного материала, один клапан 40 и трубки 26, 28. Клапан 40 состоит из заглушки и колпачка заглушки, заглушка соединена со стержнем 44, имеющим выступы 52. Колпачок заглушки одной стороной герметично соединен с емкостью 22 контейнера, а другой - с трубкой 30 контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [1] тем, что:

- контейнер содержит штуцеры;
- заглушка контейнера представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «повышении надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращения перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан, а также в повышении удобства использования контейнера за счет простой разгерметизации клапана».

Следует отметить, что можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие наличие штуцеров, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными, поскольку в описании

оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышении надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращения перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан, а также в повышении удобства использования контейнера за счет простой разгерметизации клапана».

При этом необходимо отметить, что в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

Из патентного источника [10] известен контейнер для крови и ее компонентов, содержащий основной резервуар 1 (см. фиг. 1), который снабжен донорской, технологическими трубками и штуцерами 9, 10 (см. описание).

Также из источника информации [9] известно техническое решение, характеризующее контейнер для крови и ее компонентов содержащий, по крайней мере, одну емкость 1 из эластичного пленочного материала со штуцерами (см. независимый пункт 1 формулы, фиг. 4), один клапан (см. фиг. 5) и трубки 11, 12 и 29.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения, касающимися того, что из уровня техники широко известно выполнение контейнеров для крови со штуцерами.

В отношении известности из уровня техники признаков, касающихся выполнения контейнера для крови с заглушкой представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома необходимо отметить следующее.

Из источника информации [2] известно техническое решение, характеризующее контейнер для крови и ее компонентов содержащий, по крайней мере, одну емкость 10 из эластичного пленочного материала (см. фиг. 1), один клапан 93 и трубки 15, 61, 91. Заглушка 931 представляет собой полый цилиндр, переходящий в конус, образующий колпачок заглушки 932, соединенный через утоненную часть 933 стенки, расположенную на конусной части заглушки 931, соединенный через утоненную часть 933 стенки, выполненную с возможностью перелома. При этом следует отметить, что расположение утоненной части 933 стенки на конусной части заглушки 931 обусловлено тем, что диаметр отламываемого колпачка должен быть меньше диаметра трубки 930, поскольку в случае совпадения диаметров прохождение крови по трубке 930 будет невозможно. Т.е. техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] будет реализовывать свое назначение исключительно за счет расположения утоненной части 933 стенки на конусной части заглушки 931.

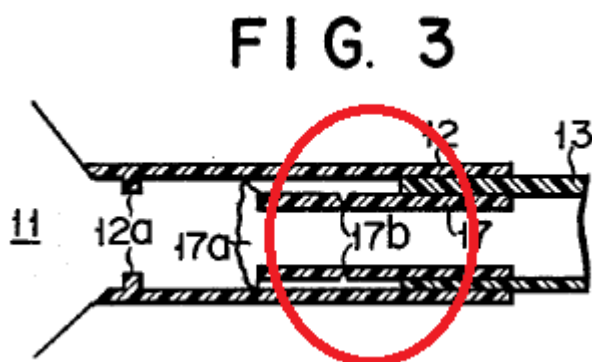
Из сведений, содержащихся в источнике информации [7] известен надежный разрушаемый запирающий механизм, предназначенный для обеспечения сообщения жидкостей между несколькими изолированными контейнерами в котором ёмкость для сбора крови (11) снабжена полужёстким выполненным из пластика соединительным патрубком (12), соединённым с соединительной трубкой (13). Соединительная трубка (13) вставлена в соединительный патрубок (12) и прикреплена к нему путём использования скрепляющего вещества или посредством высокочастотного сплавления. Со стороны ёмкости в соединительную трубку (13) вставлен коммуникационный патрубок (17) с концевым участком (17а), который герметично изолирует внутреннюю полость, коммуникационного патрубка (17) (см. фиг. 3). При этом концевой участок (17а) со стороны ёмкости для сбора крови герметично изолирован, например, сплавлением, а средний участок коммуникационного патрубка (17) выполнен с участком малой толщины, предназначенном для его разделения, например, с кольцевой

канавкой (17b), которая выполнена по его цилиндрической поверхности, т.е. патрубок (17) содержит утоненную часть стенки (17b) с внешней стороны. Кроме того, следует отметить, что между коммуникационным патрубком (17) и соединительным патрубком (12), расположена полость, образованная частью соединительной трубки (13), поскольку коммуникационный патрубок (17) в свою очередь вставлен в соединительную трубку (13).

Следует отметить, что техническое решение, раскрытое в источнике информации [7] несмотря на наличие некоторых конструктивных элементов схожих с конструктивными элементами технического решения по оспариваемому патенту не обеспечивает заявленные в оспариваемом патенте технические результаты - повышение надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращение перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан и упрощение процесса изготовления клапана.

В отличие от технического решения, раскрытого в оспариваемом патенте патрубок (17), как было указано выше, установлен с зазором по отношению к соединительному патрубку (12), т.е. оба этих патрубка образуют полость, напрямую соединенную с ёмкостью для сбора крови (11), в отличие от технического решения по оспариваемому патенту, в котором цилиндрическая часть (10) заглушки (8) герметично соединена с внутренней поверхностью (15) колпачка (9). Т.е. техническое решение, раскрытое в источнике информации [7] работает по иному принципу, чем техническое решение по оспариваемому патенту, т.к. в техническом решении по оспариваемому патенту кровь, после перелома утоненной части проходит по полости образованной цилиндрической частью (10) (в источнике информации [7] патрубок 17) и затем попадает в полость, образованную колпачком (9) (в источнике информации [7] соединительный патрубок 12), а в техническом решении, раскрытом в источнике информации [7] наоборот, кровь, после перелома утоненной части из полости, образованной

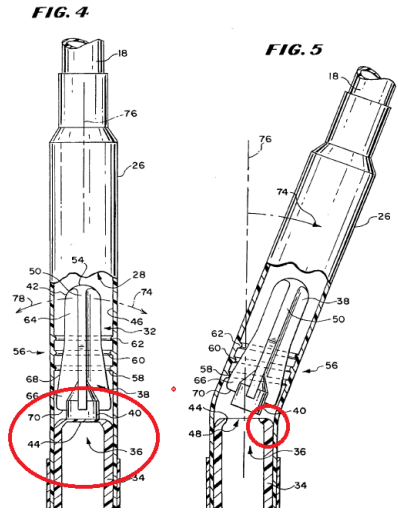
внутренней поверхностью патрубка (12) и внешней поверхностью патрубка (17) проходит в полость образованную внутренней цилиндрической частью патрубка (17), что делает невозможным достижение технического результата по оспариваемому патенту, в том числе и из-за отсутствия необходимости предотвращения перекрытия просвета, ввиду отсутствия такого конструктивного элемента как заглушка (8) (раскрытого в оспариваемом патенте), в источнике информации [7].



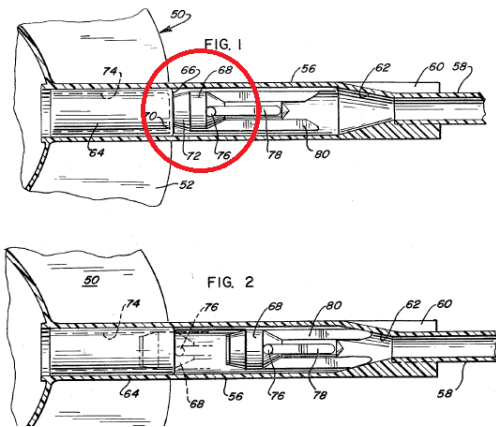
Таким образом, ввиду различия между конструкциями технических решений, раскрытых в источнике информации [7] и оспариваемом патенте (различное расположение конструктивных элементов, а также их наличие или отсутствие), различными принципами работы этих устройств, и невозможности достижения техническим решением раскрытом в источнике информации [7] технического результата по оспариваемому патенту, для специалиста в данной области техники не является очевидной возможность такого расположения утоненной канавки в технических решениях (патентные источники [3] – [6] и [8] – [9]), работающих по принципу технического решения, раскрытого в оспариваемом патенте.

В отношении патентных источников [3] – [6] и [8] – [9] необходимо отметить, что в них также отсутствуют сведения о выполнении заглушки контейнера представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, расположенную именно на цилиндрической поверхности, выполненную с возможностью перелома.



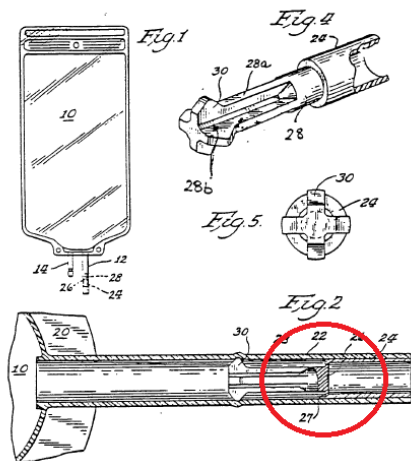


Патентный источник [3]

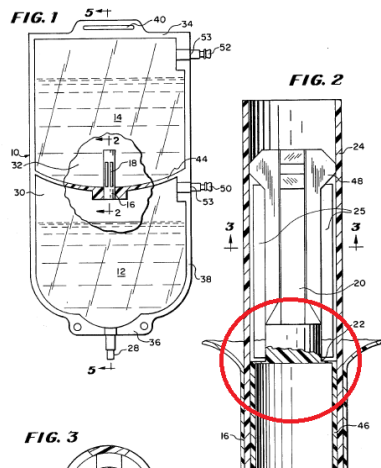


Патентный источник [4]

EP 0 038 355 B2

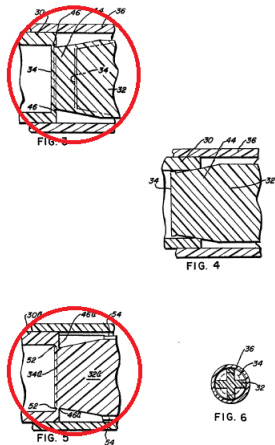


Патентный источник [5]



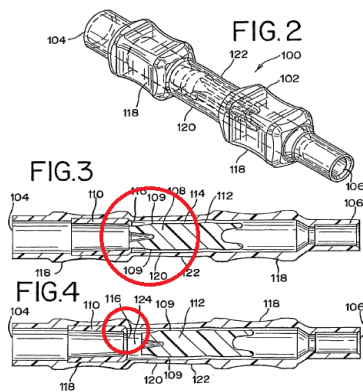
Патентный источник [6]

1573482 COMPLETE SPECIFICATION  
3 SHEETS This drawing is a reproduction of the Original in a reduced scale Sheet 2



Патентный источник [8]

EP 2 047 883 A1



Патентный источник [9]

В указанных патентных источниках [3] – [6] и [8] – [9] раскрыт закрытый цилиндр (стакан) и утоненная часть находится не на цилиндрической части заглушки, а на донце (верхней части закрытого цилиндра).

Таким образом, анализ источников информации [1] – [9] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение заглушки контейнера представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, расположенную именно на цилиндрической поверхности, выполненную с возможностью перелома, не известны и из источников информации [1] – [9].

Анализ источников информации [10] – [12] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение заглушки контейнера, представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, также не известны и из источников информации [10] – [12].

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы не следует для специалиста явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [12] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

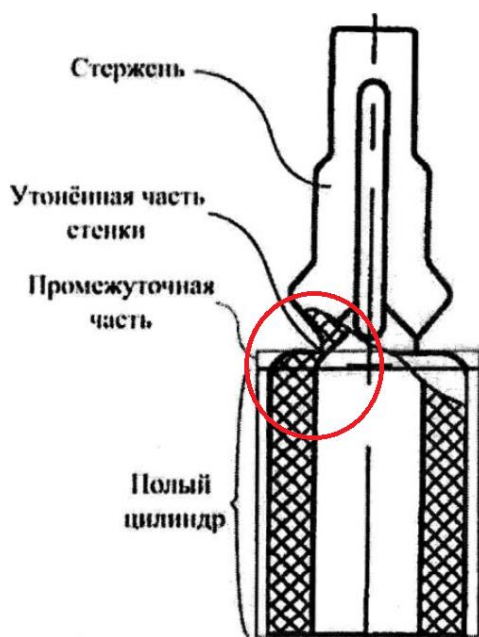
На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [13] и [14] необходимо отметить, что они не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Источники информации [13] и [14], представлены в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм, и не противоречат методологии оценки патентоспособности, указанной выше.

Лицом, подавшим возражение, 13.08.2024 (продублировано 14.08.2024), было представлено обращение, содержащее доводы, по существу повторяющие доводы возражения, анализ которых приведен выше.

Также в своем обращении лицо, подавшее возражение, указывает, что в соответствии с графическими материалами оспариваемого патента, а именно на «Фиг. 2» «утоненная часть» не расположена на «полном цилиндре», а расположена на сужающейся промежуточной части.



При этом лицо, подавшее возражение, на основании графических материалов оспариваемого патента указывает, что полный цилиндр заглушки

изобретения по оспариваемому патенту имеет в верхней части сужение, т.е. уменьшается не только внешний диаметр цилиндра, но и диаметр сквозного отверстия.

В ответ на данные доводы лица, подавшего возражение, необходимо отметить, что в формуле оспариваемого патента изложена однозначная трактовка признака, характеризующего выполнение заглушки – «...заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем...», т.е. в формуле отсутствуют сведения в соответствии, с которыми полый цилиндр заглушки изобретения по оспариваемому патенту имеет в верхней части сужение и уменьшается не только внешний диаметр цилиндра, но и диаметр сквозного отверстия.

При этом объем правовой охраны предоставляемый патенту определяется именно формулой изобретения.

Таким образом, представленное лицом, подавшим возражение обращение не изменяет сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2432189 оставить в силе.**