

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Степанца В.А. (далее – заявитель), поступившее 29.05.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011132592/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ электромеханического преобразования энергии и электрополевой движитель на его основе”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи в следующей редакции:

“1. Способ электромеханического преобразования энергии путем взаимодействия тел, являющихся источником электрического поля, отличающийся тем, что преобразуют энергию электрического поля, действующего между механически связанными между собой заряженными подвижными обкладками электрического конденсатора, в механическую энергию их взаимного вращательного или поступательного движения, для чего указанные обкладки располагают в диэлектрической среде и разворачивают друг относительно друга таким образом, чтобы образующаяся при этом между обкладками результирующая сила электростатического взаимодействия была ориентирована в направлении требуемого их перемещения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что силу взаимодействия

обкладок регулируют изменением величины их заряда.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что все или некоторые обкладки являются моноэлектретами или выполнены из отдельных одинаково заряженных изолированных проводящих участков.

4. Способ по любому из п.п.1-3, отличающийся тем, что внешние нерабочие поверхности обкладок частично или полностью экранируют от окружающей среды, а однородность действующего между заряженными обкладками электрического поля на рабочей поверхности обкладок достигается преломлением силовых линий этого поля при пропускании их через слои диэлектрика с различной диэлектрической проницаемостью.

5. Электролевой движитель, содержащий механически связанные между собой обкладки электрического конденсатора, отличающийся тем, что указанные обкладки подвижны и расположены в диэлектрической среде под углом друг относительно друга.

6. Движитель по п.5, отличающийся тем, что обеспечена возможность регулирования величины заряда обкладок, например, подключением обкладок к источнику регулируемого напряжения.

7. Движитель по п.5, отличающийся тем, что все или некоторые обкладки являются моноэлектретами или выполнены из отдельных одинаково заряженных изолированных проводящих участков.

8. Движитель по любому из п.п.5-7, отличающийся тем, что внешние нерабочие поверхности обкладок частично или полностью экранированы от окружающей среды, а между рабочими поверхностями обкладок размещены слои диэлектрика с различной диэлектрической проницаемостью, величина которой, количество и наклоны слоев диэлектрика подобраны таким образом, что силовые линии электрического поля между обкладками после преломления на границах слоев диэлектрика направлены на обкладки под острым или прямым углом.”

При вынесении решения Роспатента от 29.03.2013 об отказе в выдаче

патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод в решении Роспатента обусловлен тем, что заявленные объекты характеризуют замкнутую систему, в связи с чем отсутствуют условия, обеспечивающие возможность создания подъемных сил.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами данного решения.

Заявитель отмечает, что доводы решения Роспатента построены на ошибочном отнесении заявленного электромеханического преобразователя энергии (электростатического двигателя), являющегося смешанной электромеханической системой, к классу замкнутых механических систем.

В подтверждение доводов о патентоспособности заявленной группы изобретений заявителем были представлены следующие источники информации:

- Яворский Б.М., Детлаф А.А. “Справочник по физике.”, М.: “Наука”, 1974, стр.340-345, 358-359 (далее – [1]);
- Демирчян К.С., Нейман Л.Р., Коровкин Н.В., Чечулин В.Л., “Теоретические основы электротехники: В 3-х т. Учебник для вузов.”, том 3, 4-е изд., С-Пб.: “Питер”, 2004. стр.51-52 (далее – [2]);
- Ландсберг Г.С. (ред.) “Элементарный учебник физики.”, том 2, 13-е изд., М.: “Физматлит”, 2008, стр.36, 44-45, 91-93 (далее – [3]);
- “Советский энциклопедический словарь”, 2-е изд., М.: “Советская энциклопедия”, 1983, стр.616, 773, 1534, 1535 (далее – [4]).

В дополнение к возражению 22.10.2013 заявителем был представлен “Акт испытаний модели “электрополевого движителя”, утвержденный 22.10.2013 генеральным директором ОАО “Научно-производственный испытательный центр “Арминт” (далее – [5]).

В корреспонденции, поступившей 07.07.2014, представлены дополнительные материалы, подтверждающие, по мнению заявителя, соответствие заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость»:

– Матвеев А.Н. “Механика и теория относительности. Учебник для студентов высших учебных заведений”, 3-е изд., Москва, “Высшая школа”, 1976, стр. 131-136 (далее – [6]);

– статьи “Электродинамика”, “Квантовая теория поля” из “Физической энциклопедии”, под ред. Прохорова А.М., том 5, М.: “Советская энциклопедия”, 1988 (далее – [7]);

– статья Гаврилова С.Д., Степанца В.А. “Электрополевая энергетика: постановка проблемы”, Москва, научный информационный сборник ВИНТИ “Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций”, №2, 2014 (далее – [8]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 15.02.2014: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2013, решение Роспатента от 29.03.2013 оставить в силе.

Данное решение было оспорено заявителем в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2014 по делу № СИП – 138/2014 было признано недействительным решение Роспатента от 15.02.2014, которым было отказано в удовлетворении возражения Степанца В.А. от 29.05.2013 на решение Роспатента от 29.03.2013 об отказе в выдаче

патента на изобретение по заявке № 2011132592/07. На Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.09.2014 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2014 по делу № СИП – 138/2014 в части признания недействительным решения Роспатента от 15.02.2014. Дело было направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2014 по делу № СИП – 138/2014 признано недействительным решение Роспатента от 15.02.2014, которым было отказано в удовлетворении возражения Степанца В.А. от 29.05.2013 на решение Роспатента от 29.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011132592/07. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2015 решение Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2014 по делу № СИП – 138/2014, которым на Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть возражение Степанца В.А. от 29.05.2013 оставлено без изменений.

По результатам повторного рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 06.07.2016: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2013, решение Роспатента от 29.03.2013 оставить в силе.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2017 по делу № СИП – 610/2016 признано недействительным решение Роспатента от 06.07.2016, которым было отказано в удовлетворении возражения Степанца В.А. от 29.05.2013 на решение Роспатента от 29.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011132592/07. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение.

Тем самым восстановлено положение, существовавшее до принятия

Роспатентом решения от 15.02.2014, т.к. в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.08.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования

сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения, дополнений к возражению и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки патентоспособности заявленной группы изобретений, показал следующее.

Как указано в решении Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2017 (далее – решение СИП), вывод решения Роспатента от 06.07.2016 о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» не является обоснованным.

Так, судом установлено, что на основании материалов описания заявки и формулы, характеризующей группу изобретений, можно сделать вывод о возможности реализации назначений заявленных технических решений, а именно, способа электромеханического преобразования энергии и электрополевого движителя.

Кроме того, как следует из решения СИП, работоспособность заявленных технических решений подтверждается совокупностью сведений, изложенных в материалах [1]-[8].

Таким образом, Судом по интеллектуальным правам установлено, что заявленная группа изобретений соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом, в решении СИП отмечено, что ввиду указанного выше вывода на Роспатент возлагается обязательство по проведению анализа заявленных изобретений на предмет их соответствия условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В связи с тем, что оценка соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ранее не проводилась, дело заявки №2011132592/07 было направлено для анализа в отраслевой отдел.

По результатам данного анализа, который был проведен с учетом дополнительного информационного поиска от 09.10.2015, представлено экспертное заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегией не выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы, поступившей на дату подачи заявки, соответствующей условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 1350 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.05.2013, отменить решение Роспатента от 29.03.2013 на основании обстоятельств, установленных на заседании коллегии, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2011132592/07

(51) МПК

H02N 1/00 (2006.01)

H02N 1/06 (2006.01)

H02N 1/10 (2006.01)

(57) 1. Способ электромеханического преобразования энергии путем взаимодействия тел, являющихся источником электрического поля, отличающийся тем, что преобразуют энергию электрического поля, действующего между механически связанными между собой заряженными подвижными обкладками электрического конденсатора, в механическую энергию их взаимного вращательного или поступательного движения, для чего указанные обкладки располагают в диэлектрической среде и разворачивают друг относительно друга таким образом, чтобы образующаяся при этом между обкладками результирующая сила электростатического взаимодействия была ориентирована в направлении требуемого их перемещения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что силу взаимодействия обкладок регулируют изменением величины их заряда.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что все или некоторые обкладки являются моноэлектретами или выполнены из отдельных одинаково заряженных изолированных проводящих участков.

4. Способ по любому из п.п.1-3, отличающийся тем, что внешние нерабочие поверхности обкладок частично или полностью экранируют от окружающей среды, а однородность действующего между заряженными обкладками электрического поля на рабочей поверхности обкладок достигают преломлением силовых линий этого поля при пропускании их через слои диэлектрика с различной диэлектрической проницаемостью.

5. Электрополевой движитель, содержащий механически связанные между собой обкладки электрического конденсатора, отличающийся тем, что

указанные обкладки подвижны и расположены в диэлектрической среде под углом друг относительно друга.

6. Движитель по п.5, отличающийся тем, что обеспечена возможность регулирования величины заряда обкладок, например, подключением обкладок к источнику регулируемого напряжения.

7. Движитель по п.5, отличающийся тем, что все или некоторые обкладки являются моноэлектретами или выполнены из отдельных одинаково заряженных изолированных проводящих участков.

8. Движитель по любому из п.п.5-7, отличающийся тем, что внешние нерабочие поверхности обкладок частично или полностью экранированы от окружающей среды, а между рабочими поверхностями обкладок размещены слои диэлектрика с различной диэлектрической проницаемостью, величина которой, количество и наклоны слоев диэлектрика подобраны таким образом, что силовые линии электрического поля между обкладками после преломления на границах слоев диэлектрика направлены на обкладки под острым или прямым углом.”

(56) Элементарный учебник физики. Под редакцией академика Г.С. Ландсберга, Том I, Москва, АОЗТ «Шрайк», 1995, с.210;

US 3187206 A, 01.06.1965;

RU 94008025 A1, 10.01.1996;

RU 95108155 A1, 10.05.1997;

US 4225801 A, 30.09.1980;

DE 4431956 A1, 14.03.1996;

RU 2225066 C2, 27.02.2004;

SU 1173512 A, 15.08.1985.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, поступившие на дату подачи заявки.