

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Иванова Александра Леонидовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2755008, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2755008 на изобретение «Способ устранения расщелины мягкого неба» выдан по заявке № 2021101815/14 с приоритетом от 27.01.2021, установленным по дате (27.01.2021) подачи заявки, по которой был выдан указанный патент на имя Павлович Вероники Антоновны.

Патент Российской Федерации № 2755008 (далее – оспариваемый патент) на изобретение выдан со следующей формулой:

«Способ устранения расщелины мягкого неба, включающий определение неполноценного язычка, проведение разрезов слизистой по краям расщелины, мобилизацию мышц мягкого неба от точек патологической фиксации, отделение носовой слизистой мягкого неба, проведение разрезов слизистой полости носа под основанием язычков, отсечение неполноценного язычка, сшивание краев слизистой полости носа, фиксацию оставшегося язычка по срединной линии с дальнейшим ушиванием расщелины неба послойно, отличающийся тем, что визуально и пальпаторно определяют укороченный фрагмент мягкого неба, проводят широкую мобилизацию носовой слизистой мягкого неба до небных дужек, заводят ножницы со стороны края расщелины под основание язычков под углом 20-40° к краю расщелины мягкого неба, проводят разрезы по направлению к латеральным краям оснований обоих язычков, отсекают язычок на укороченном фрагменте мягкого неба и сшивают носовую слизистую начиная с медиальных краев под основанием язычков и далее к латеральным краям основания язычка».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патент на изобретение № 2310406, опубл. 20.11.2007 (далее – [1]);
- журнал «Стоматология», М., №5, 1977 г.с.63-65 (далее – [2]);

Суть доводов возражения сводится к следующему.

В описании оспариваемого патента «отсутствует раздел, указывающий на то, какими существенными признаками достигается указанный технический результат», заключающийся в «формировании неба правильной формы с повышением функциональных результатов речевой функции,

достигающееся удлинением дистального отдела мягкого неба и сужением небно-глоточного кольца на ширину основания язычка». При этом лицо, подавшее возражение, говорит о противоречии между признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту и описанием, которое усматривается им в том, что согласно редакции признаков независимого пункта формулы изобретения определяют неполноценный язычок и производят его отсечение и наряду с этим визуально и пальпаторно определяют укороченный фрагмент мягкого неба и производят отсечение язычка на укороченном фрагменте мягкого неба, однако указанные признаки представлены таким образом, что приемы способа с неполноценным и укороченным язычками имеют место в оспариваемом способе одновременно, в связи с чем, невозможно осуществить приемы охарактеризованного в формуле оспариваемого патента способа и достичь тот технический результат, на который претендует патентообладатель.

В возражении говорится о некорректности изложения формулы и описания изобретения по оспариваемому патенту, поскольку «из примеров 1 и 2 следует, что понятие “неполноценный язычок” не обязательно относится к укороченным и при определении неполноценного язычка не обязательно руководствуются данными о его длине (в примере 2 - данными о степени массивности язычков), но согласно формуле изобретения хирургические мероприятия производят в случае наличия именно укороченного фрагмента мягкого неба».

Далее лицо, подавшее возражение, говорит о неизвестности из уровня техники признака, касающегося заведения «ножниц со стороны края расщелины под основание язычков под углом 20-40° к краю расщелины мягкого неба», что, по мнению лица, подавшего возражение, приводит изобретение по оспариваемому патенту к несоблюдению требования о достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Изобретение по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2].

Лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что формула изобретения не основана на описании, поскольку «суть изобретения в формуле отражена неверно, и в отличительной части следовало бы уточнить характеристику признака, относящегося к неполноценному язычку и его иссечению, а именно определение в качестве неполноценного укороченного язычка», а «отличительный признак формулы изобретения, характеризующий сшивание носовой слизистой «начиная с медиальных краев под основанием язычков и далее к латеральным краям основания язычка» является очевидным для специалиста», как и признак, касающийся угла 20-40°, под которым заводят режущий инструмент к краю расщелины под основание язычков, известный из журнала [2].

В дополнение к возражению от лица, подавшего возражение, были представлены 13.02.2024 дополнительные материалы, содержащие протоколы хирургических операций (далее - протоколы [3]).

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения в установленном порядке, представил 04.04.2024 отзыв, в котором выразил свое несогласие с доводами возражения, отметив при этом следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту соответствует требованиям достаточности раскрытия, а также условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на общепринятых в медицине принципах обследования пациентов, с реализацией назначения и с достижением технического результата, что также подтверждается сведениями из материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, а также общеизвестными для специалистов данной области знаниями согласно которым «...срединный небный шов проходит по середине костного неба, «по середине костного неба в сагиттальном направлении проходит

срединный небный шов...». Данное полностью соответствует этапу операции по оспариваемому патенту, при котором произведено ушивание ротовой слизистой и язычок выставлен по срединной линии и который проиллюстрирован в описании к оспариваемому патенту и согласуется со справочной информацией, например из Атласа анатомии (Синельников Р.Д, Синельников Р.Я. «Атлас анатомии». Москва, Медицина, 1996, стр. 77, 80.(далее- Атлас анатомии [4]).

В отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве говорится об отсутствии в возражении доводов об известности всех признаков формулы оспариваемого патента, в частности, признака, относящегося к ушиванию носовой слизистой отсечением косым срезом под углом 20-40° к краю расщелины.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции (от 01.01.2020, ФЗ № 430 от 16.12.2019), действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу

осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности: описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях: 1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса; 2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является

ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 56 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения. Если для характеристики признаков в формуле изобретения заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность



охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

Согласно пункту 61 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения,

имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно Правилу 79 ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности: способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств; технические решения, состоящие в применении продуктов или способов, рассматриваются как продукты или способы соответственно; сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой

явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 43 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила. Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 49 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения: в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Дополнительно представленные к возражению протоколы операций [3] не могут быть приняты к анализу, и им не может быть дана оценка по

существо содержащихся в них сведений, поскольку они представляют собой конфиденциальную информацию, а лицо, подавшее возражение, не подтвердило общедоступность данных документов, позволяющую раскрыть для третьих лиц сведения, содержащиеся в протоколах [3].

В формуле изобретения по оспариваемому патенту охарактеризован способ устранения расщелины мягкого неба, который осуществляют с помощью следующих приемов: определяют неполноценность язычка, визуально и пальпаторно определяют укороченный фрагмент мягкого неба; проводят разрезы слизистой по краям расщелины по направлению к латеральным краям оснований обоих язычков; проводят широкую мобилизацию носовой слизистой мягкого неба до небных дужек и мобилизируют мышцы мягкого неба от точек патологической фиксации; отделяют носовую слизистую мягкого неба; проводят разрезы слизистой полости носа под основанием язычков; заводят ножницы со стороны края расщелины под основание язычков под углом 20-40° к краю расщелины мягкого неба; отсекают неполноценный язычок на укороченном фрагменте мягкого неба; сшивают края слизистой полости носа; фиксируют оставшийся язычок по срединной линии; ушивают расщелины неба послойно; а носовую слизистую сшивают начиная с медиальных краев под основанием язычков и далее к латеральным краям основания язычка.

Анализ доводов сторон на соответствие изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия его сущности с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Проверка соответствия изобретения данному требованию осуществляется с учетом требований, указанных в пункте 53 Правил ИЗ, а именно: содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем

технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения (см. правовую базу выше).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию достаточности раскрытия потому, что совокупность существенных признаков, приведенная в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не позволяет достичь указанный технический результат, заключающийся в «формировании неба правильной формы с повышением функциональных результатов речевой функции, достигающееся удлинением дистального отдела мягкого неба и сужением небно-глоточного кольца на ширину основания язычка».

По своей сути, доводы возражения о недостаточности раскрытия изобретения по оспариваемому патенту, сводятся к недостаткам описания, которые не указаны в соответствующих Требованиях ИЗ и Правилах ИЗ действующего законодательства.

Тем не менее, можно отметить следующее.

На дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент описание изобретения содержит сведения о его назначении, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, а именно: «Изобретение относится к медицине, а именно челюстно-лицевой хирургии, и может быть использовано для устранения врожденной расщелины мягкого неба», для чего визуально и пальпаторно определяют укороченный фрагмент мягкого неба. Проводят широкую мобилизацию носовой слизистой мягкого неба до небных дужек. Заводят ножницы со стороны края расщелины под основание язычков под углом 20-40° к краю расщелины мягкого неба. Проводят разрезы по направлению к латеральным краям оснований обоих язычков. Отсекают язычок на укороченном фрагменте мягкого неба и сшивают носовую слизистую, начиная с медиальных краев под основанием язычков и далее к латеральным краям основания язычка.

Способ по оспариваемому патенту направлен на обеспечение технического результата, заключающегося в обеспечении формирования неба правильной формы с повышением функциональных результатов речевой функции за счет достигающегося удлинения дистального отдела мягкого неба и сужения небно-глоточного кольца на ширину основания язычка.

Сущность изобретения поясняется чертежами и рисунками, представленными в описании оспариваемого патента (см. фиг. А1-А5, В1-В5, В1-В5). В разделе описания осуществления способа по оспариваемому патенту указаны все приемы и операции, охарактеризованные в формуле изобретения оспариваемого патента (см. описание).

Технический результат достигается тем, что в описанном способе по оспариваемому патенту проводят косые разрезы слизистой полости носа в области основания язычка, с иссечением косым разрезом неполноценного язычка, с одной стороны, позволяющие сформировать в области слизистой полости носа трапециевидную форму дефекта. Причем, при ушивании краев на себя, происходит удлинение неба на длину косых разрезов носовой слизистой и сужение глоточного кольца на ширину основания язычка. При этом сформированное небо приобретает правильную анатомическую форму достаточной длины, суженое небно-глоточное кольцо и хорошо выраженные небные дужки.

Подробное изложение осуществления способа по оспариваемому патенту показано на примерах 1 и 2, приведенных в описании оспариваемого изобретения.

То есть, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, подтверждающие возможность получения того технического результата, на который претендует патентообладатель.

В отношении вывода лица, подавшего возражение, о том, что наличие противоречий между признаками способа, содержащихся в совокупности существенных признаков формулы изобретения и в разделе, отражающем

достижение технического результата, отрицательно влияет на раскрытие изобретения и понимание его специалистом в данной области техники, целесообразно отметить следующее.

Данный вывод не подкреплён нормами действующего законодательства и не может являться аргументом, свидетельствующим о невозможности достижения технического результата.

Лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо убедительных аргументов, основанных на научных знаниях из уровня техники, которые бы свидетельствовали о том, что изобретение по оспариваемому патенту не может реализовать указанный технический результат, а специалист в данной области не сможет воспроизвести признаки, охарактеризованные в формуле оспариваемого изобретения (пункт 61 Правил ИЗ).

Таким образом, можно констатировать, что в свете имеющихся материалов, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим требованию раскрытия его сущности с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (пункту 53 Правил ИЗ).

Анализ изобретения по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень», в свете имеющихся материалов, показал следующее.

Оценка доводов возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» будет сделана на основании ближайшего аналога, известного из патента [1] и сведений из журнала [2], поскольку, как уже было сказано выше, документ [3] не может быть привлечен к анализу.

Лицом, подавшим возражение, не приведен анализ условия патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, как это схематично прописано в действующем законодательстве (см., например, пункт 76 Правил ИЗ).

Тем не менее, целесообразно отметить следующее.

Известный из патента [1] способ, рассматриваемый в качестве ближайшего аналога, направлен на устранение расщелины мягкого неба, включающий визуальное и пальпаторное исследование мягкого неба; осуществление разрезов слизистой по краям расщелины по направлению к латеральным краям оснований обоих язычков; отделение носовую слизистую мягкого неба; мобилизацию мышцы мягкого неба; осуществление разрезов слизистой полости носа; отсечение неполноценного язычка; сшивание края слизистой полости носа; фиксирование язычка; ушивание расщелины неба послойно.

Ни один из указанных в возражении источников информации [1], [2] не содержит сведений, как минимум, о признаках «определение неполноценного язычка»; «определяют укороченный фрагмент мягкого неба», «заводят ножницы со стороны края расщелины под основание язычков под углом 20-40° к краю расщелины мягкого неба», «фиксируют оставшийся язычок по срединной линии».

Лицо, подавшее возражение, лишь декларативно говорит об «очевидности», например, таких признаков оспариваемого способа, как: «определяют укороченный фрагмент мягкого неба» при известности из патента [1] признака «определяют подлежащий отсечению язычок»; «фиксация оставшегося язычка по срединной линии» (оспариваемый патент), которая, по мнению лица, подавшего возражение «видна» на фиг.1 патента [1], а «определение неполноценного язычка» (оспариваемый патент), по мнению лица, подавшего возражение, вытекает из фразы патента [1] «определяют более полноценную сторону мягкого неба».

Что касается чертежей, содержащихся в описании к патенту [1], то они не иллюстрируют углы в границах диапазонов по оспариваемому патенту. При этом не представляется возможным установить значение угла в границах какого-либо диапазона, поскольку признаки считаются раскрытыми на чертежах в том случае, когда чертежи и иные материалы, в том числе,



трехмерные модели в электронной форме, дают однозначное представление об этих признаках (см. подпункт 3, пункта 96 Правил ИЗ).

Специалистам в данной области широко известно, что срединный небный шов проходит по середине костного неба, поскольку согласно справочной литературе [4] «...по середине костного неба в сагиттальном направлении проходит срединный небный шов...». При этом на фиг. Б5 оспариваемого патента представлен этап операции, на котором указывается, что произведено ушивание ротовой слизистой и язычок выставлен по срединной линии, то есть, в полном соответствии с общеизвестными знаниями и справочной литературой.

В данном случае оценка достижения технического результата и существенности признаков не носит целесообразности, поскольку из представленного в возражении уровня техники не известен, как минимум, один признак, являющийся составной частью способа по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что, в свете имеющихся материалов и доводов, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента изобретение, явным образом для специалиста не следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках [1], [2].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.12.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2755008 оставить в силе.**