

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.01.2026, поданное ООО «СОФТ ПРОДАКШН», г.Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024840268, при этом установила следующее.

LCCWB liquid cryptocurrency whiteblockchain

Обозначение «» по заявке № 2024840268 с приоритетом от 12.12.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Роспатентом 27.10.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024840268 в отношении всех заявленных товаров с исключением из правовой охраны буквенных элементов «LCCWB».

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому буквенные элементы «LCCWB», включенные в состав заявленного обозначения, не обладают различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не имеют словесного характера и оригинального графического исполнения.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.01.2026 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- элемент «LCCWB» в составе заявленного обозначения является аббревиатурой, образованной от оригинального словесного элемента «liquid cryptocurrency whiteblockchain» (liquid cryptocurrency - в переводе с английского языка на русский язык означает «жидкая криптовалюта»);

- с точки зрения правил грамматики русского языка аббревиатура является словом (имена существительные);

- Суд по интеллектуальным правам неоднократно констатировал, что аббревиатура является словом «<...> для того, чтобы признать конкретное буквосочетание именно аббревиатурой, должно быть доказано, что это буквосочетание воспринимается потребителями конкретного товара как слово, имеющее конкретное значение. Таким образом, не любое буквосочетание является аббревиатурой, но любая аббревиатура является словом <...>» (см. Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.03.2019 по делу № СИП-453/2018, от 20.04.2023 по делу № СИП-727/2022, от 10.04.2024 по делу № СИП-827/2023);

- буквенные аббревиатуры инициального типа, к которым относится элемент «LCCWB», могут произноситься не только по названиям начальных букв слов, но и частей сложного слова, например: «ОСАГО» - обязательное страхование автогражданской ответственности, «РФФ» - радиофизический факультет, «ГЭС» - гидроэлектростанция, «НПВП» - нестероидный противовоспалительный препарат, «НИИ» - научно-исследовательский институт и др.;

- в силу указанного, элемент «LCCWB» - это не простое сочетание пяти латинских букв, а аббревиатура, образованная путем сокращения словесного элемента до первых букв слова «Liquid» и частей сложных слов «Crypto-» и «-Currency», «White-» и «-Blockchain»;


- таким образом, элемент «LCCWB» как часть словесного обозначения обладает изначальной различительной способностью, так как является аббревиатурой

словосочетания «liquid cryptocurrency whiteblockchain», расшифровка которого содержится в обозначении и доступна для восприятия потребителями;

- в подтверждение своей позиции заявителем приводится релевантная правоприменительная практика Суда по интеллектуальным правам в вопросе оценки различительной способности аббревиатур;


- в частности, позиция президиума Суда по интеллектуальным правам из кассационного постановления от 28.03.2025 по делу № СИП-914/2024 в отношении



товарного знака «» определена следующим образом «<...> Спорный товарный знак уже содержит в своем составе расшифровку аббревиатуры «АТКПП» и формирует конкретное семантическое восприятие адресной группой потребителей за счет известности и однозначности каждого входящего в данное обозначение слова <...>»;

- в решении от 22.09.2021 по делу № СИП-467/2021 в отношении товарного



знака «» Судом по интеллектуальным правам была выражена позиция «все потребители, в том числе потребители услуг 39, 42, 45 классов МКТУ, ясно, четко и однозначно воспринимают буквосочетание «NTG» именно как аббревиатуру, образованную от фирменного наименования компании «Nordic Transport Group AS», поскольку именно оно также содержится в составе товарного знака по международной регистрации №1423162. Именно визуальное восприятие российским потребителем товарного знака и наличие в этом знаке слов «Nordic Transport Group» позволяет безусловно и однозначно признать буквосочетание «NTG» в качестве аббревиатуры, учитывая пространственное расположение элементов (их суть) и размер (более крупные буквы аббревиатуры, а сразу под ними ее расшифровка (три слова расшифровывающие эту аббревиатуру, которая состоит их такого же количества букв), и отсутствие в товарном знаке каких-либо иных словесных элементов). Таким образом, судебная коллегия считает, что Роспатент пришел к неверному выводу о том, что российскими потребителями конкретных

услуг 39, 42, 45 классов МКТУ данное буквосочетание не воспринимается в качестве аббревиатуры, а его регистрация не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса»;

- принятое экспертизой решение о дискламации аббревиатуры «LCCWB» в составе обозначения противоречит принципу правовой определенности и тем самым нарушает принцип единообразного правоприменения при регистрации обозначений в качестве товарных знаков;

- таким образом, учитывая, что словесный элемент «LCCWB» является аббревиатурой, то есть словом, и имеет в составе заявленного обозначения расшифровку, формирующую конкретное семантическое восприятие аббревиатуры адресной группой потребителей, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака с указанием «LCCWB» в качестве охраняемого элемента не будет противоречить пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2024840268 в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ с включением элемента «LCCWB» в качестве охраняемого.

К возражению приложены скриншоты словарей и справочной литературы по теме «аббревиатуры» [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (12.12.2024) подачи заявки №2024840268 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку испрашивается заявителем в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что в его состав входят элементы «LCCWB», представляющие собой сочетание пяти согласных заглавных букв латинского алфавита, выполненных стандартным шрифтом без какого-либо оригинального, запоминающегося графического исполнения и лишённые каких-либо декоративных элементов. Указанное буквосочетание не содержит в своем составе гласных букв, не воспринимается в целом как слово естественного языка, в силу чего не имеет словесного характера. В этой связи коллегия установила, что буквенные элементы «LCCWB», включенные в состав заявленного обозначения, не обладают различительной способностью и не способны выполнять основную индивидуализирующую функцию товарного знака отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

В возражении заявителем приводится довод о том, что буквосочетание «LCCWB» является аббревиатурой от словесных элементов «liquid cryptocurrency whiteblockchain», входящих в состав заявленного обозначения. Коллегия указывает, что аббревиатура (итал. *abbreviatura*, от лат. *brevis* — «краткий») - слово, образованное сокращением слова или словосочетания и читаемое по алфавитному названию начальных букв или по начальным звукам слов, входящих в него (<https://ru.wikipedia.org/>). При анализе словесных элементов «liquid cryptocurrency whiteblockchain» заявленного обозначения, которые состоят из трех слов, очевидным образом нельзя прийти к выводу о том, что буквосочетание «LCCWB», включающее в себя пять заглавных букв, является аббревиатурой инициального типа. Следует отметить, что по названию начальных букв словесных элементов «liquid cryptocurrency whiteblockchain» возможна аббревиатура в виде «LCW». Мнение же заявителя о разбиении на части словесных элементов «cryptocurrency whiteblockchain» и восприятии их потребителями как «crypto-» и «-currency», «white-» и «-blockchain»), выполненных без разделения каким-либо графическим способом или через дефис, не позволяет коллегии сделать вывод о том, что буквенное обозначение «LCCWB» воспринимается адресной группой потребителей как

аббревиатура, образованная путем сокращения входящих в состав заявленного обозначения словесных элементов «liquid cryptocurrency whiteblockchain». Помимо прочего, заявителем не представлены какие-либо словарные источники информации, которые бы позволили установить, что буквосочетание «LCCWB» для среднего российского потребителя трактуется как аббревиатура инициального типа, состоящая, в том числе из частей сложных слов.

В возражении заявителем не представлены документальные доказательства, свидетельствующие о том, что заявленное обозначение воспринимается потребителями как обозначение товаров и услуг заявителя в связи с приобретением у буквосочетания «LCCWB» различительной способности в ходе длительного и интенсивного использования на российском рынке в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Таким образом, в силу указанных выше обстоятельств коллегия не располагает основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии букв «LCCWB» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные заявителем примеры из судебной практики, которые заявитель считает аналогичными рассматриваемому делу, не могут служить основанием для регистрации заявленного обозначения, поскольку представляют собой товарные знаки иных лиц, существенно отличающиеся от заявленного обозначения. Следовательно, отсутствуют основания для вывода, что эти решения приняты при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации.

Заявителем в Роспатент 10.04.2026 было представлено обращение, в котором выражено несогласие с выводами коллегии. Вместе с тем доводы обращения, по сути, повторяют позицию возражения, анализ которого проведен выше по тексту заключения, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2026, и оставить в силе решение Роспатента от 27.10.2025.