


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 16.01.2026, поданное Абашиловым Магомедом Алигаджиевичем, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024846497, при этом установила следующее.




Комбинированное обозначение «» по заявке №2024846497 с приоритетом от 27.12.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29 и услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 22.10.2025 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024846497 для части заявленных товаров 29 класса МКТУ, а в отношении другой части заявленных товаров 29 и услуг 43 классов МКТУ было принято решение об отказе, ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарными знаками:



- «  » по свидетельству №558347, с приоритетом от 30.09.2014 в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ [1];

- «Chocoberry» по свидетельству №1074265, с приоритетом от 28.05.2024, в отношении товаров 31 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ [2].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.01.2026 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №558347 не являются сходными ни по звуковому, ни по графическому, ни по смысловому признакам;

- вывод Роспатента об однородности товаров 31 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №1074265, и заявленных товаров 29 класса МКТУ, является необоснованным;

- товары 31 класса МКТУ, представляют собой сырьевые продукты, не подвергнутые никакой обработке, для потребления, живых животных и живые растения, а также корма для животных. Тогда как заявленные товары 29 класса МКТУ являются готовыми к употреблению продуктами - фруктами, прошедшими термическую, технологическую или иную промышленную обработку. Таким образом, указанные товары относятся к разным видам продукции, имеют различные потребительские свойства, существенно различаются по условиям и каналам реализации, не являются взаимозаменяемыми, отличаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- заявленное обозначение исполнено в ярко малиновом цвете и содержит доминирующий изобразительный элемент в виде ягоды. В силу его крупного размера внимание потребителя при восприятии знака в целом начинается именно с него. Тогда как противопоставленный товарный знак выполнен в виде словесного

обозначения стандартным шрифтом без какой-либо графической стилизации. Указанные различия усиливают разграничение обозначений в гражданском обороте и исключают вероятность их смешения.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит изменить решение Роспатента от 22.10.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024846497 в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ «фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке» и услуг 43 класса МКТУ «услуги кафе; услуги кафетериев; услуги закусочных».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (27.12.2024) заявки №2024846497 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной

введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

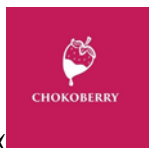
Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

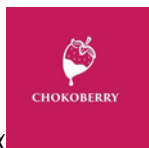
В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



обозначение «», состоящее из стилизованного квадрата, на фоне которого расположен изобразительный элемент в виде стилизованной ягоды клубники, под

которым расположен словесный элемент «CHOKOBERRY», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024846497 испрашивается в малиновом, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 29 и услуг 43 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным



», состоящим из стилизованного круга, на фоне которого расположен словесный элемент «ШОКбери», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в розовом цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] является словесным «Chocoberry», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 31 класса МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и в противопоставленном товарном знаке [1] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы: «CHOKOBERRY»/«ШОКбери». Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми, занимают доминирующее положение в знаках.

Таким образом, анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал, что обозначения включают в себя фонетически сходные словесные элементы: «CHOKOBERRY»/«ШОКбери».

Так, фонетическое сходство обусловлено сходством начальных «CHOKO-»/«ШОК-» и конечных «-BERRY»/«-бери» частей, близким составом гласных и согласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] показал, что обозначения включают в себя фонетически тождественные словесные элементы: «ШОКОБЕРРИ»/«Chocoberry».

Так, фонетическое сходство обусловлено полным совпадением начальных и конечных частей, тождественным составом гласных и согласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «ШОКОБЕРРИ» заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] и словесный элемент «ШОКбери» противопоставленного товарного знака [1] отсутствуют в общедоступных словарно-справочных источниках, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому фактору сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] не снимает высокой степени фонетического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 29 и услуг 43 классов МКТУ, в отношении которых было принято решение об отказе, показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ «фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, подвергнутые тепловой обработке» заявленного обозначения являются однородными с товарами 31 класса МКТУ «апельсины свежие; виноград свежий; композиции из свежих фруктов; лимоны свежие; фрукты свежие» противопоставленного товарного знака [2], поскольку сравниваемые товары относятся к одному виду товаров (фрукты), имеют сходные характерные особенности, одинаковый круг потребителей и условия реализации, а также имеют одинаковое назначение и область применения, то есть являются сопутствующими.

Услуги 43 класса МКТУ «услуги кафе; услуги кафетериев; услуги закусочных» заявленного обозначения являются однородными с услугами 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду услуг (услугам в области общественного питания), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1, 2] в отношении однородных товаров 29 и услуг 43 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.01.2026, оставить в силе решение Роспатента от 22.10.2025.