

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.11.2024, поданное ИП Полинской Евгенией Андреевной, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023799601 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2023799601, поданной 17.10.2023, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 03, 04, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки заявлено словесное обозначение:

«**SENTI**».

Решение Роспатента от 15.08.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023799601 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение в отношении части товаров 03 и части услуг 35 классов МКТУ не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Указанные доводы мотивированы следующим:

- Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время стал одним из основанных средств свободного распространения и получения научной, деловой, познавательной и развлекательной информации. Сеть Интернет является источником информации, доступным широкому кругу потребителей, из которого

потребитель может получить сведения об интересующих его товарах, услугах и их производителях;

- согласно, сведениям, содержащимся на большом количестве сайтов, посвященных парфюмерии, а также маркетплейсах, заявленное обозначение воспроизводит обозначение «SENTI», используемое белорусской компанией ЗАО «Дилис Косметик», которая с 1991 года является крупнейшим производителем парфюмерной продукции на территории Республики Беларусь, при этом парфюмерная продукция поставляется, в том числе в Российскую Федерацию:

- несмотря на то, что в настоящее время на сайте не представлена для продажи парфюмерия под обозначением «SENTI» при переходе по нижеуказанной ссылке содержится данная информация, в том числе фото покупателей из отзывов о производителе данных товаров - ЗАО «Дилис Косметик», Беларусь, например, отзыв от 21.11.2021, <https://www.wildberries.ru/catalog/18622133/detail.aspx>;

- сайт производителя парфюмерии, в том числе на русском языке <https://dilis.by/catalog/senti/>, на котором указывается, что продукция пользуется высоким спросом в России;

- Интернет-магазины по продаже товаров из Беларуси <https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti>, <https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/>;

- сайт с отзывами о парфюмерии, в котором содержится отзыв с фото, где можно ознакомиться с информацией об изготовителе продукции, от 2019 года об использовании парфюмерии под обозначением «SENTI», <https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-imperatrice-dg-i-kh> и т.д.;

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака способна ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги). В связи с чем, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) для части товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 22.11.2024 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 15.08.2024. Доводы возражения, поступившего 22.11.2024, сводятся к следующему:

- как многократно указывалось Судом по интеллектуальным правам (в том числе, в делах №№ СИП-479/2020, СИП-577/2020), оценка обозначения на соответствие требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовыми, средними потребителями - адресатами товаров и услуг, для индивидуализации которых испрашивается правовая охрана обозначения, в отношении конкретных товаров /услуг. Соответствующая оценка производится исходя из восприятия этого обозначения на конкретную дату - дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака. При этом учитываются существующие или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств;

- заявителем приведены комментарии в отношении правоприменительной практики касательно товарных знаков, а также ссылки на судебные акты Суда по интеллектуальным правам в части применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- сам по себе факт публикации информации о парфюмерной воде «SENTI» без доказательств приобретения этой продукции каким-либо существенным числом потребителей данных товаров (или иных доказательств осведомленности потребителей), объеме и территории распространения соответствующих товаров не свидетельствует об известности обозначения и вероятности возникновения каких-либо ассоциативных связей;

- продукция на рынке Российской Федерации отсутствует, а с момента публикации единственного отзыва за 2019 г. прошло 5 лет;

- по указанным в заключении по результатам экспертизы ссылкам нельзя установить количество проданного товара под обозначением «SENTI», территории его распространения, дату размещения информации и другие сведения;

- в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что обозначение «SENTI» было известно потребителям товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ на дату подачи заявки;

- отсутствие товаров компании «Дилис Косметик» имеет существенное значение;

- сведений о степени известности и узнаваемости обозначения «SENTI» в отношении изготовителя из Республики Беларусь, о длительности и продолжительности использования этого обозначения белорусским производителем в деле не имеется;
- возникновение устойчивой ассоциативной связи у потребителя между обозначением «SENTI» и изготовителем товаров из Республики Беларусь невозможно;
- из материалов дела не следует, производит ли белорусский производитель товары под обозначением «SENTI» в настоящее время или на дату подачи заявки;
- ни на сайте производителя, ни на иных приведенных в заключении по результатам экспертизы Интернет-сайтах соответствующие товары приобрести нельзя;
- согласно результатам социологического исследования, в ответ на открытый вопрос о том, с чем ассоциируется обозначение «SENTI», потребители не отвечали, что данное обозначение вызывает ассоциации с «Дилис Косметик». При этом, 83,4 % потребителей не знакомы с обозначением «SENTI». С парфюмерной продукцией данное обозначение ассоциируют лишь 5,1 % потребителей;
- заявленные услуги 35 класса МКТУ не имеют никакого отношения к парфюмерной продукции, а также к сфере деятельности «Дилис Косметик».

На основании изложенного в возражении содержится просьба об изменении решения Роспатента и государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров 03, услуг 35 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены:

- материалы социологического опроса – (1);
- судебная практика – (2).

На заседании коллегии, состоявшемся 27.12.2024, коллегией к протоколу заседания были приобщены новые источники информации из сети Интернет (распечатки с поисковика «Яндекс, сайты: [https:// beautyvit.ru/catalog](https://beautyvit.ru/catalog); [https:// www.wildberries.ru/catalog](https://www.wildberries.ru/catalog); <https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/>, <https://annacosmetics.ru/>; [https://xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/ Dilis/ Senti-Soar](https://xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/Dilis/Senti-Soar); <https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/>; <https://krasota-vsem.ru>; https://kosmostil.ru/info/brands_new/dilis/), а также источники экспертизы (<https://www.wildberries.ru/catalog/18622133/detail.aspx>; <https://dilis.by/catalog/senti/>;

[https:// beloris.ru/ item/ parfyumernaya-voda-genskaya- senti](https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti), [https:// bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/](https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/); [https:// irecommend.ru/ content/ parfyumernaya- voda- senti- sensual- stal- nastoyashchim-priznannym-analogom-imperatrice-dg-i-kh](https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-imperatrice-dg-i-kh)) с информацией об использовании обозначения «SENTI» в качестве обозначения парфюмерной продукции вышеуказанным лицом.

Заявитель был ознакомлен с дополнительными источниками и представил дополнения к возражению, основные доводы которых сводятся к следующему:

- часть дополнений по своей сути повторяет доводы возражения;
- коллегия нарушила пункты 38, 40, 43, 45, 48 Правил ППС. Коллегия не вправе самостоятельно изыскивать и представлять в материалы административного дела новые источники информации. Коллегия, проявив инициативу и дополнив (не изменяя основания) материалы административного дела самостоятельно выявленными новыми источниками информации, продемонстрировала отсутствие беспристрастности. Заключение коллегии должно формироваться только по результатам оценки тех документов и сведений административного дела, которые уже имелись при принятии решения экспертизы;
- незаконно представленные коллегией в материалы административного дела документы не опровергают позицию лица, подавшего возражение. Вновь выявленные источники информации не свидетельствуют о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;
- заявителем даны пояснения относительно вышеуказанных источников сети Интернет. Часть ссылок не имеет выходных данных, о количестве просмотров страниц или о количестве продаж информация отсутствует. Часть информации относится к периоду задолго до 2021 года, после которого парфюмерная вода вообще не производилась. В распечатке с сайта krasota-vsem.ru отсутствует информация о дате производства, дате размещения информации на сайте и наличии товара;
- туалетная вода «Senti» выпускалась с 2019 до 2021 гг. вышеуказанной компанией из республики Беларусь. Однако в настоящее время товар со словесным обозначением «Senti» производства этой компании на рынке отсутствует более трех лет;

- при обращении к данным «Яндекс Вордстат» (поисковый инструмент, показывающим статистику поисковых запросов к Яндексу) за 2023-2025 гг. на всей территории Российской Федерации, количество запросов по словесным обозначениям «Dilis Senti» составляет от 0 до 55 запросов. При обращении к официальным данным крупнейших торговых сетей за 2023 год, товара «SENTI Dilis» в наличии нет. Покупатели не искали товары «SENTI Dilis» ни на сайтах wildberries или OZON;
- отсутствие товаров компании «Дилис Косметик» на территории Российской Федерации длительное время (более трех лет) свидетельствует о том, что обозначение «SENTI» может быть зарегистрировано на имя заявителя.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие источники:

- данные поисковых запросов из Яндекс Вордстат – (3);
- официальные данные крупнейших торговых сетей – (4);
- информация с маркетплейсов OZON и wildberries – (5).

По итогам рассмотрения возражения Роспатентом 17.04.2025 г. было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.11.2024, оставить в силе решение Роспатента от 15.08.2024».

Указанное решение Роспатента от 17.04.2025 г. было надлежащим образом оспорено заявителем в Суде по интеллектуальным правам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 22.11.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (17.10.2023) заявки № 2023799601 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

SENTI

Заявленное обозначение «**SENTI**» по заявке № 2023799601 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 03, 04, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В заключении по результатам экспертизы, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента от 15.08.2024 г., было указано на несоответствие заявленного обозначения положениям, предусмотренным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в отношении части товаров 03 и части услуг 35 классов МКТУ в связи с введением потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг.

По итогам рассмотрения возражения Роспатентом 17.04.2025 г. было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.11.2024, оставить в силе решение Роспатента от 15.08.2024».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 01.12.2025 г. по делу № СИП-530/2025 было признано недействительным решение Роспатента от 17.04.2025 г., в соответствии с которым оставлено в силе решение экспертизы Роспатента от 15.08.2024 г. об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака

словесного обозначения «SENTI» по заявке № 2023799601 в отношении части товаров 03 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ. Указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение ИП Полинской Е.А. от 22.11.2024 г. Согласно Постановлению от 06.03.2026 г. решение Суда по интеллектуальным правам от 01.12.2025 г. по делу № СИП-530/2025 оставлено без изменения, кассационная жалоба Роспатента - без удовлетворения.

Анализ материалов дела показал следующее.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Экспертизой было указано, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение «SENTI», служащее для индивидуализации парфюмерной продукции (парфюмерная вода), однородной части заявленных товаров 03 класса МКТУ *«ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха; вода ароматическая; изделия парфюмерные; масла эфирные из лимона; масла эфирные из цитрона; смеси ароматические из цветов и трав; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; эссенции эфирные»*. В обоснование данного довода были приведены ссылки на сеть Интернет об использовании обозначения «SENTI» иным лицом (белорусская компания «Дилис Косметик») в качестве средства индивидуализации парфюмерии. Впоследствии имеющиеся ссылки на Интернет - источники были дополнены коллегией с указанием дополнительной информации об использовании спорного обозначения «SENTI» компанией «Дилис Косметик». По результатам анализа сайтов сети Интернет был сделан вывод о введении потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги).

Согласно судебным актам установлено следующее.

Суд первой инстанции принял во внимание, что общество «Дилис Косметик» с 2021 г. не производит парфюмерную продукцию под обозначением «SENTI». Соответственно, необходимо было установить, сохранились ли у потребителей на момент подачи спорной заявки (17.10.2023) какие-либо ассоциации между обществом «Дилис Косметик» и обозначением «SENTI» (даже если они существовали в предшествующий период времени).

Судом по интеллектуальным правам указано, что если обозначение не используется производителем товаров в течение трех лет, потребитель теряет связь между данным обозначением и конкретным производителем товаров. В настоящем случае из собранных Роспатентом доказательств не усматривается, что спорное обозначение использовалось компанией «Дилис Косметик» на территории Российской Федерации настолько широко, что более чем за два с половиной года потребитель парфюмерной продукции не смог забыть продукцию «SENTI» компании «Дилис Косметик».

Заявленные услуги 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; публикация рекламных текстов; распространение образцов; распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети»* были заявлены в общем виде, то есть не имеют привязки к парфюмерной продукции. Каких-либо исследований в отношении ассоциаций потребителей касательно оспариваемых услуг 35 класса МКТУ в деле не имеется.

Таким образом, у коллегии нет оснований полагать, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении спорных товаров 03 и спорных услуг 35 классов МКТУ на имя заявителя вызовет в сознании потребителя неправильное представление относительно их производителя, не соответствующее действительности.

Следовательно, основания для применения к заявленному обозначению требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.11.2024, изменить решение Роспатента от 15.08.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023799601.