

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «ЯНТАРЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 222229, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 222229 «Саморез для соединения элементов деревянных строительных конструкций» выдан по заявке № 2023129044 с приоритетом от 09.11.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является Чигринов Сергей Александрович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Саморез для соединения элементов деревянных строительных конструкций, содержащий металлический цилиндрический стержень с головкой, ограненной под ключ, который по длине состоит из расположенной

на стороне головки верхней части и на стороне свободного конца конусного наконечника нижней части с винтовой нарезкой, отличающийся тем, что нижняя грань винтовой нарезки выполнена под углом 60° заточки, на стороне стержня основание головки выполнено плоским, а на стержне на участке его длины на расстоянии от головки и от участка с винтовой нарезкой выполнены продольные заостренные выступы, винтообразно изогнутые на длине этого участка и имеющие противоположное этой нарезке направление изогнутости.

2. Саморез по п.1, отличающийся тем, что заостренные выступы имеют диаметр, превышающий диаметр винтовой нарезки.

3. Саморез по п.1, отличающийся тем, что продольные заостренные выступы выполнены в количестве 6-12 штук.

4. Саморез по п.1, отличающийся тем, что расстояние между участком стержня с заостренными выступами и участком с винтовой нарезкой составляет 2-92 мм.

5. Саморез по п.1, отличающийся тем, что изготавливается из стали 10В21».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- патент US 6616391 B1, опубл. 09.09.2023 (далее - [1]);
- ГОСТ Р 59571 - 2021, «ВИНТЫ САМОНАРЕЗАЮЩИЕ. Общие технические условия», дата введения 01.09.2021 (далее - [2]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что техническому решению, раскрытому в патентном источнике [1], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

Возражение также содержит сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя по электронной почте 15.07.2025, а также на заседании коллегии 16.07.2025 поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». Кроме того, патентообладатель не согласен с анализом и оценкой лицом, подавшим возражение, существенности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзыве указано, что техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании и исключения самовывинчивания.

По мнению патентообладателя, достижение заявленного технического результата обеспечивается всей совокупностью признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в том числе и признаками, которые лицо, подавшее возражение, считает несущественными – «...нижняя грань винтовой нарезки выполнена под углом 60° заточки...» и «...на стороне стержня основание головки выполнено плоским...». Патентообладатель указывает, что описание оспариваемого патента содержит подробное обоснование достижения технического результата «...повышение крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных

элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании...» благодаря выполнению нижней грани резьбы с углом заточки в 60° , а также «...Данная заточка обеспечивает правильную структуру в дереве, что дает уплотнение и в дальнейшем правильную эксплуатацию конструкции. При вворачивании резьбовые элементы на конусном наконечнике не срезают, а раздвигают структуру дерева за счет смятия перегородок пор, которое усиливается давлением основной части резьбовой навивки. В результате структура дерева не разрушается, а сохраняет упругие свойства, направленные на прижим дерева к стержню...». Таким образом, по мнению патентообладателя, в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между упомянутым признаком и техническим результатом. Также, по мнению патентообладателя, для специалиста является очевидным, что использование более острого угла заточки приводит к прорезанию структуры дерева, что сопровождается его разрушением и при высыхании дерева связь стержня с деревом в прорезанных канавках ослабевает, что снижает крепежную способность при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов, что не наблюдается при выполнении нижней грани резьбы с большим углом заточки - в 60° .

В отношении признаков «...на стороне стержня основание головки выполнено плоским...», патентообладатель в своем отзыве указывает, что лицо, подавшее возражение, делает вывод о несущественности этих признаков на основании того, что они не влияют на технический результат.

По мнению патентообладателя очевидно, что выполнение основания головки плоским способствует прижатию деревянных изделий друг к другу с исключением образования трещин, поскольку при вкручивании не происходит внедрения части головки внутрь деревянного изделия, т.к. использование саморезов не с плоским основанием головки, а с коническим подразумевает вкручивание конической части в тело деревянного изделия, что при расширении, разбухании или усыхании будет способствовать возникновению

трещин, т.е. признаки «...на стороне стержня основание головки выполнено плоским...» являются существенными, направленными на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

От патентообладателя по электронной почте 03.10.2025, на заседании коллегии 07.10.2025, а также по почте 13.10.2025 поступили дополнения к отзыву на возражение. В своих дополнениях к отзыву патентообладатель представил доводы по существу повторяющие доводы отзыва. Кроме того, в представленных дополнительных материалах патентообладатель ставит под сомнение точность перевода, представленного лицом, подавшим возражение, в частности термина «Boring part».

В подтверждение доводов дополнений к отзыву, патентообладателем приложены копии следующих документов:

- источник информации, «Большой толковый словарь», РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ИНСТИТУТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, «НОРИНТ», 2000 (далее – [3]);

- скриншоты интернет-страниц, размещенных по адресам:

<https://www.collinsdictionary.com/translator>,

<https://dictionary.cambridge.org/translate/> (далее – [4]).

От патентообладателя по электронной почте 30.10.2025, а также по почте 30.10.2025 поступили дополнения к отзыву на возражение, содержащие доводы по существу повторяющие доводы отзыва и ранее представленных патентообладателем дополнительных материалов.

В подтверждение доводов дополнений к отзыву патентообладателем приложены копии следующих документов:

- интернет-ссылка, толковый онлайн-словарь английского языка Reverso, размещена по адресу <https://xn-80ad0ammb6fTeverso.net/%D0%B0o/oD0%BD%D0%B3%D0o/oBB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9->

%D()%BE%DO%BF%D1%80%IX)%B5%ÜO%B4%DO%B5%DO%BB%DO%B5%DO%BD0/oDO %B8%D 1 %8F/bore#translation=russian (далее – [5]);

- патент US 8915114 B2, опубл. 23.12.2014 (далее - [6]);

- ГОСТ 18296-72 «ОБРАБОТКА ПОВЕРХНОСТНЫМ ПЛАСТИЧЕСКИМ ДЕФОРМИРОВАНИЕМ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ» дата введения 01.01.74. (далее - [7]);

- авторское свидетельство SU 730587 А, опубл. 30.04.1980 (далее - [8]).

От лица, подавшего возражение, 06.11.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, касающиеся перевода на русский язык термина «boring portion».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- источник информации, «Англо-русский словарь», В.К. Мюллер: - М., Русский язык, 1995 (далее - [9]);

- источник информации, «Современный англо-русский словарь», – М.: Вече, 2004 (далее - [10]);

- источник информации, «Новый большой англо-русский словарь», – М.: Русский язык, 1998 (далее - [11]).

По мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенные академические словари подтверждают правильность перевода термина «boring portion», как «рассверливающая часть».

В отношении доводов патентообладателя, касающихся вида механической обработки внутренних поверхностей отверстия, лицо, подавшее возражение, приводит сведения, что под растачиванием понимается вид механической обработки внутренних поверхностей отверстия.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, был представлен следующий источник информации (копия) – «Политехнический словарь», гл. ред. А.Ю. Ишлинский, – М: Большая российская энциклопедия, 2000 (далее - [12]).

Патентообладателем 26.02.2026 были представлены дополнения, по существу повторяющие ранее представленные доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

В подтверждение доводов дополнений к отзыву патентообладателем приложены копии следующих документов:

- источник информации, «Большой толковый словарь русского языка», гл. ред. С. А. Кузнецов, статья «Основание», Санкт-Петербург, «Норинт», 2000 (далее - [13]);
- нотариальный перевод патента [1] (далее - [14]);
- Экспертное лингвистическое исследование (далее - [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, в редакциях, действующих на дату подачи этой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, то в описании полезной модели должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает повышение крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании и исключения самовывинчивания.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте RU 205948 U1, опубл. 12.08.2021 (далее – [16]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа [16], в частности, за счет того, что саморез обеспечивает значительное уменьшение образования трещин между скрепляемыми деревянными элементами конструкции, возникающих вследствие усадки и линейных деформаций. В описании оспариваемого патента указано – «...При высыхании дерева и снижении степени обжатия стержня изгибающий момент будет выворачивать стержень, так как на его резьбовых витках при разложении сил в системе координат одна из них будет направлена вдоль стержня в сторону головки, а другая в сторону стенки отверстия в дереве, что приводит к ослаблению затяжки. При этом прорезание дерева сопровождается его разрушением и при высыхании дерева связь стержня с деревом в прорезанных канавках ослабевает...» и «...Применение угла заточки нижней грани резьбы 60° обеспечивает правильный вход в дерево, при котором не происходит разрыв пор дерева. Данная заточка обеспечивает

правильную структуру в дереве, что дает уплотнение и в дальнейшем правильную эксплуатацию конструкции. При вворачивании резьбовые элементы на конусном наконечнике не срезают, а раздвигают структуру дерева за счет смятия перегородок пор, которое усиливается давлением основной части резьбовой навивки. В результате структура дерева не разрушается, а сохраняет упругие свойства, направленные на прижим дерева к стержню.

Так как при усушке дерева ослабевает контактное взаимодействие витков резьбы и стенок дерева, то возможно выкручивание стержня под действием сжатой пружины, которая в равной степени действует на поджатие скрепленных деревянных изделий, так и в сторону головки болта...».

Патентный источник [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентный источник [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что источники информации [2] – [5], [7], [9] – [13] являются словарно-справочной литературой и приведены для толкования терминов.

В отношении назначения технического решения, известного из патентного источника [1] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. В описании патентного источника [1] указано – «...Данное изобретение в целом относится к крепежным элементам и методам крепления настила к конструктивным элементам...» (кол. 1, раздел «Область изобретения»), при этом в описании также раскрыты сведения – «...конструктивные элементы современного настила изготавливаются из желтой сосны, обработанной консервантами под давлением...» и «...многие домовладельцы и подрядчики теперь выбирают альтернативные 25 материалы для настила, например, красное дерево, кедр, искусственные композитные материалы или тропические лиственные породы дерева...». Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать

вывод, что описание патентного источника [1] содержит сведения, в соответствии с которыми техническое решение, раскрытое в патентном источнике [1] является средством того же назначения, что и техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте.

Как было указано выше в описании оспариваемого патента содержатся сведения, в соответствии с которыми применение угла заточки нижней грани резьбы 60° обеспечивает правильный вход в дерево, при котором не происходит разрыв пор дерева и данная заточка обеспечивает правильную структуру в дереве, что дает уплотнение и в дальнейшем правильную эксплуатацию конструкции, а при вворачивании, резьбовые элементы на конусном наконечнике не срезают, а раздвигают структуру дерева за счет смятия перегородок пор, которое усиливается давлением основной части резьбовой навивки и в результате структура дерева не разрушается, а сохраняет упругие свойства, направленные на прижим дерева к стержню. Однако в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, например, ссылки на источники информации, известные до даты приоритета, а также на какие-либо экспериментальные данные, подтверждающие, что именно угол заточки грани резьбы в 60° приведет к достижению указанного в описании оспариваемого патента технического результата. При этом в описании заявленного патента также отсутствуют сведения, напрямую указывающие, по какой причине не достигается технический результат за пределами значения угла заточки грани резьбы в 60° , указанного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, т.е. не указано, почему не будет достигаться технический результат при значениях угла 59° или 61° .

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении несущественности признаков, характеризующих угол заточки грани резьбы в 60° , поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, однозначно указывающие на то, что только за счет выполнения угла заточки грани резьбы в 60° будет достигаться технический

результат, заключающийся в повышении крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании и исключения самовывинчивания, т.е. вышеуказанные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В отношении несущественности признаков, характеризующих выполнение основания головки на стороне стержня основания головки плоской необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...На стороне верхней части стержня основание головки выполнено плоским. В связи с этим верхний виток конической пружины упирается в плоскую стенку головки...», таким образом можно сделать вывод, что плоское основание головки не контактирует непосредственно с деревом, а исключение самовывинчивания достигается за счет постоянного поджатия пружины, что также подтверждается сведениями, раскрытыми на странице 5 описания оспариваемого патента - «...при усушке дерева ослабевает контактное взаимодействие витков резьбы и стенок дерева, то возможно выкручивание стержня под действием сжатой пружины, которая в равной степени действует на поджатие скрепленных деревянных изделий, так и в сторону головки болта. Для исключения этого явления или для его уменьшения на стержне на участке его длины внутри конической пружины, в разжатом ее состоянии, между цилиндрическим стержнем 1 и участком с гладкой поверхностью 7 выполнены продольные заостренные выступы 8, винтообразно изогнутые на длине этого участка и имеющие противоположное этой нарезке направление изогнутости...» и «...При полном сжатии пружины участок с насечками утоплен в отверстиях скрепляемых изделий...».

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении несущественности признаков, характеризующих выполнение основания головки на стороне стержня основания головки плоским, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения,

указывающие на наличие причинно-следственной связи вышеуказанных признаков с указанным результатом – повышение крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании и исключения самовывинчивания, поскольку самовывинчивание обеспечивается постоянным поджатием пружины, при этом в формуле этот признак отсутствует.

Кроме того, необходимо отметить, что в патентном источнике [1] на стороне стержня часть 43 основания головки 12 также выполнена плоской (см. фиг. 4), и будет опираться на поверхность деревянного элемента, а конусообразная часть 32 головки, которая может привести к растрескиванию и повреждению деревянного элемента, например, таким образом, как это указано на фигуре 5,

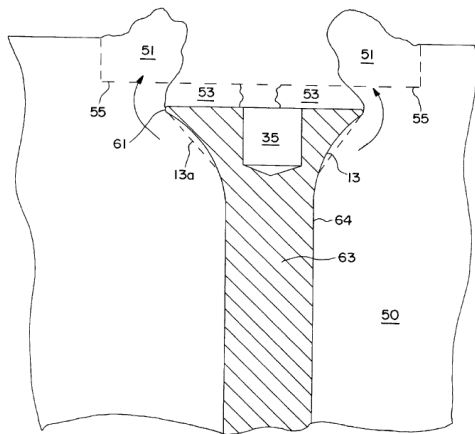


FIG. 5
PRIOR ART

, в противопоставленном патентном документе [1], не повреждая деревянного элемента, размещается в полости 57, образованной элементом 22, выполненным в виде продольных заостренных (заостренные, поскольку могут воздействовать на элемент 50, образуя в нем полость) выступов, винтообразно изогнутые на длине этого участка и имеющие противоположное этой нарезке направление изогнутости (см. фиг. 6)

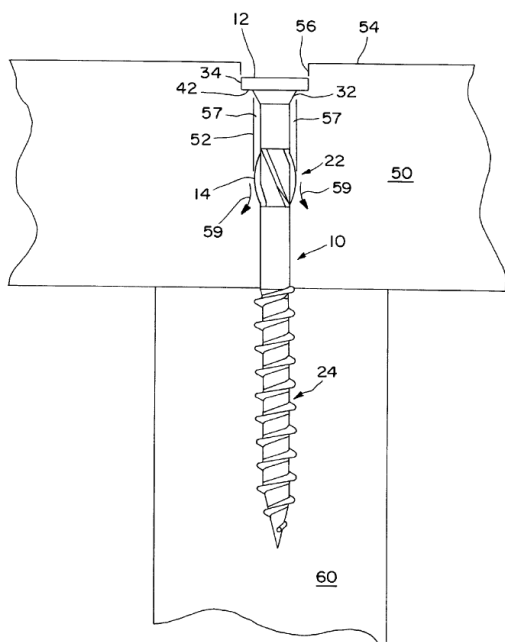


FIG. 6

Из патентного источника [1] известен саморез 10 (самонарезающий винт) для соединения элементов деревянных строительных конструкций 50, 60 (см. описание, кол. 1 строки 7 – 26, фиг. 1, кол. 6 строки 35 – 39), содержащий металлический цилиндрический стержень с головкой (см. фиг. 1), ограниченной под ключ (см. фиг. 2, гнездо под ключ для передачи крутящего момента 35), который по длине состоит из расположенной на стороне головки 34 верхней части 21 (см. фиг. 1) и на стороне свободного конца конусного наконечника 40 нижней части 24 (см. фиг. 1) с винтовой нарезкой 16, нижняя грань винтовой нарезки выполнена под углом заточки, а на стержне, на участке его длины на расстоянии 36а от головки 34 и от участка с винтовой нарезкой 16 (участок 36b) выполнены продольные заостренные выступы (см. фиг. 1, 6, позиции 14, 22), винтообразно изогнутые на длине этого участка и имеющие противоположное этой нарезке 16 направление изогнутости (см. фиг. 1, 6, позиции 14, 22).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в патенте [1] присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и

направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что он также известен из патентного источника [1]. В частности в описании патентного источника [1], а также на фигурах 1, 6 раскрыты сведения, в соответствии с которыми заостренные выступы имеют диаметр, превышающий диаметр винтовой нарезки (см. описание и фиг. 1, 6 патентного источника [1]).

В отношении зависимых пунктов 3 – 5 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение самореза из стали 10B21, в котором продольные заостренные выступы выполнены в количестве 6-12 штук, при этом расстояние между участком стержня с заостренными выступами и участком с винтовой нарезкой составляет 2-92 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие влияние вышеуказанных признаков на заявленный технический результат, заключающийся в повышении крепежной способности при усадке/усушке скрепляемых деревянных элементов за счет исключения разрыва пор дерева при ввинчивании и исключения самовывинчивания, и указанные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [6], [8] были проанализированы и не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [2] – [5], [7], [9] – [13] являются словарно-справочной литературой и приведены сторонами спора для толкования терминов.

Источник информации [14] является переводом патентного источника [1], представленный патентообладателем. Представленный патентообладателем перевод был проанализирован и не изменяет сделанного выше вывода.

Следует отметить, что сведения, содержащиеся в источнике информации [15] являются частным мнением эксперта (третьего лица) и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.03.2025, патент Российской Федерации № 222229 на полезную модель признать недействительным полностью.