

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.11.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759, поданное Индивидуальным предпринимателем Пахилко Мариной Юрьевной и Неверовым Дмитрием Аркадьевичем (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК**» по заявке №2020710211 с приоритетом от 02.03.2020 зарегистрирован 11.09.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №774759 в отношении услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Вахитова Руслана Нагимовича, Санкт-Петербург (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 11.09.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №17 за 2020 год.

В поданном возражении, основания которого были уточнены на заседании коллегии 26.03.2026, указывается на несоответствие предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 требованиям подпункта 1 пункта 6, пункта 8, подпункта 1 пункта 9, а также пункта 10 статьи 1483 Кодекса, при этом основные доводы возражения сводятся к следующему:

- Неверов Д.А. 05.09.2022 подал на регистрацию в качестве товарного знака




обозначение «» по заявке №2022762289 для индивидуализации товаров и услуг 29, 30, 32, 35 классов МКТУ, при этом данное обозначение приобрело широкую известность у потребителя, начиная с 2013-2014 годов, сходно до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №774759 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ, тем самым, оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759 препятствует регистрации товарного знака по заявке №2022762289 в соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- также Неверов Д.А. является автором произведения графического дизайна в виде оригинальной композиции, включающей в свой состав ветку березы с берестой, круг, образованный двумя окружностями, ленту с национальным белорусским орнаментом – фрагментом государственного флага Республики Беларусь, факт чего был установлен решением Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга;


- произведение графического дизайна Неверова Д.А. положено в основу



товарного знака «» по свидетельству №697484, предоставление правовой охраны которому на имя ИП Вахитова Р.Н. ранее было признано недействительным на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2023 года по делу №СИП-548/2021 по причине несоответствия этого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса как нарушающего исключительное право Неверова Д.А. на произведение графического дизайна, следовательно, аналогичные выводы, по мнению лиц, подавших возражение, следует применить и по отношению оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759;


- в 2014 году между Неверовым Д.А. и ИП Пахилко К.Ю. был заключен договор авторского заказа с целью разработки фирменного стиля и логотипа для продвижения в гражданском обороте обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в качестве средства индивидуализации, в результате чего были созданы варианты



соответствующей словесно-графической композиции (в частности, «»), права на которую в соответствии с условиями договора перешли к ИП Пахилко К.Ю., при этом в разработке фирменного стиля также принимали участие Медников В.В. и Мозокин А.В., при этом согласно условиям договора исключительное право на созданные объекты графического дизайна перешли к ИП Пахилко К.Ю.;

- кроме того, ИП Пахилко К.Ю. подала на регистрацию в качестве товарного



знака обозначение «» по заявке №2019705322 с приоритетом от 11.02.2019, из которой в дальнейшем была выделена заявка №2020771893, при этом по указанным заявкам правовая охрана товарным знакам предоставлена не была;

- ИП Пахилко К.Ю. принадлежит исключительное право на коммерческое обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», которое приобрело известность на территории Санкт-Петербурга с 2016 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, и использовалось для индивидуализации сети магазинов по продаже продуктов питания, поставляемых из Республики Беларусь;

- с целью обеспечения деятельности торговых точек под коммерческим обозначением «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» ИП Пахилко К.Ю. были заключены договоры аренды помещений, получены разрешения на вывески, торговые помещения оснащены контрольно-кассовой техникой, для продвижения деятельности магазинов заключены договоры на производство различной полиграфической продукции в виде листовок, бейджей, визиток, пакетов, создана страница в социальной сети «ВКонтакте» (<https://vk.com/belorusdvorik>) и разработан сайт (<https://belorusdvorik.ru>);

- ИП Пахилко К.Ю. начала свою коммерческую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 30.07.2009, т.е. задолго до получения ИП

Вахитовым Р.Н. данного статуса (02.10.2017), при этом названные лица осуществляют одну и ту же деятельность по ОКВЭД, связанную с реализацией продуктов питания белорусского происхождения;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759 является сходным до степени смешения с принадлежащим ИП Пахилко К.Ю. коммерческим обозначением согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса за счет тождества словесных элементов «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» и зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородным деятельности ИП Пахилко К.Ю.;

- кроме того, к оспариваемому товарному знаку по свидетельству №774759 могут быть применены положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая изложенные обстоятельства, лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации доводов возражения лицами, его подавшими, представлены следующие документы (копии), поступившие как с возражением, так и в дополнениях к нему 14.11.2024, 23.01.2025, 06.02.2025, 18.02.2025, 02.10.2025, 29.01.2026, 16.03.2026:

(1) копия паспортов ИП Пахилко К.Ю. и Неверова Д.А.;

(2) сведения о постановке ИП Пахилко К.Ю. на учет в налоговом органе;

(3) копия свидетельства о регистрации Пахилко К.Ю. в качестве ИП;

(4) выписка из ЕГРИП со сведениями о ИП Пахилко К.Ю.;

(5) выписка из ЕГРИП со сведениями о ИП Вахитове Р.Н.;

(6) договоры авторского заказа:

(6.1) копия договора авторского заказа №1 от 01.06.2014;

(6.2) копия технического задания к договору авторского заказа №1 от 01.06.2014;

(6.3) копия акта сдачи-приемки работ от 19.12.2015;

(7) нотариальные протоколы:

(7.1) копия нотариального протокола осмотра №78АБ6676399 от 05.04.2019 электронной переписки Мозокина А.В. и Неверова Д.А.;

(7.2) копия нотариального протокола осмотра №78АБ6673014 от 04.04.2019 переписки Медникова В.В. и Неверова Д.А.;


(7.3) копия нотариального протокола осмотра №78АБ6676401 от 05.04.2019 группы в социальной сети «ВКонтакте»;

(7.4) копия нотариального протокола осмотра №78АБ 6676400 от 05.04.2019 сайта belorusdvorik.ru;

(8) судебные акты:

(8.1) решение Фрунзенского районного суда по делу №2-2976/2022 от 20.12.2022;

(8.2) апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.10.2023 по делу №2-2976/2022;

(8.3) решение Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2023 по делу №СИП-548/2021, касающегося товарного знака «» по свидетельству №697484;

(8.4) постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2024 по делу №СИП-548/2021;

(9) список контрольно-кассовой техники:

(9.1) список ККТ Атол 50Ф;

(9.2) карточки регистрации контрольно-кассовой техники ИП Пахилко К.Ю. с 23.06.2018;

(10) реестр чеков ИП Пахилко К.Ю.:

(10.1) 8 терминальных чеков (Сбербанк) терминала №10431717 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д 35, литера А, пом.43-Н, отчет суточный с гашением №0991 от 04.09.2017 и ПКО №1782 от 05.09.2017 г. на сумму 15000 рублей;

(10.2) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10438133 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 191123, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 40, и ПКО №1788 от 05.09.2017 на сумму 16179 рублей;

(10.3) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10213582 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 31, лит. А, пом. 5-Н и ПКО №1738 от 05.09.2017 на сумму 7975 рублей;

(10.4) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10742728 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, ул. Малая Балканская, д. 26 и ПКО №1731 от 05.09.2017 на сумму 4170 рублей;

(10.5) терминальный чек (Сбербанк) терминала №1074228 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 194354, г. Санкт-Петербург, проспект Луначарского, участок 5, и ПКО №108 от 05.09.2017 на сумму 8705 рублей;

(10.6) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10742732 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195274, г. Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д.80, корп.1, лит. А, и ПКО №102 от 05.09.2017 г. на сумму 8051 рублей;

(10.7) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10577171 от 04.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 197348, г. Санкт-Петербург, Богатырский проспект, д.54, и ПКО №618 от 05.09.2017 на сумму 20402 рублей;

(10.8) 12 терминальных чеков (Сбербанк) терминала №10431717 от 05.09.2017, 7 терминальных чеков (Сбербанк) терминала №10431717 от 06.09.2017 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д 35, литера А, пом 43-Н, отчет суточный с гашением №40886 от 05.09.2017, отчет суточный с гашением №40943 от 06.09.2017 и ПКО №1782 от 05.09.2017 на сумму 23000 рублей;

(10.9) 12 терминальных чеков (Сбербанк) терминала №10431717 от 26.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д 35, литера А, пом. 43-Н, отчет суточный с гашением №1224 от 26.04.2018 и ПКО №1051 от 27.04.2018 на сумму 12000 рублей;

(10.10) терминальный чек (Сбербанк) терминала №20264034 от 26.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д 35, литера А, пом 43-Н, и ПКО №1051 от 27.04.2018 на сумму 17000 рублей;

(10.11) терминальный чек (Сбербанк) терминала №42731 от 26.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. 195274, Санкт-Петербург, пр. Просвещения, д.53, лит. А, пом.28Н, и ПКО №1082 от 27.04.2018 на сумму 37000 рублей;

(10.12) терминальный чек (Сбербанк) терминал №10344980 от 27.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. Санкт-Петербург, пр. Науки, д.44, лит. А на сумму 6374 рублей и ПКО №843 от 28.04.2018;

(10.13) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10378966 от 27.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. Санкт-Петербург, ул. Софьи Ковалевской, восточнее д.11, корп. 1, лит. А и ПКО №844 от 28.04.2018 на сумму 13666 рублей;

(10.14) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10476868 от 27.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, Гражданский пр. д.80, корп. 1, лит. А, пом.2Н и ПКО №847 от 28.04.2018 на сумму 19084 рублей;

(10.15) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10438131 от 27.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, Московский проспект д. 197, литера А, пом. 34Н и ПКО №905 от 28.04.2018 г. на сумму 23812 рублей;

(10.16) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10742728 от 27.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, ул. Малая Балканская, д. 26 и ПКО №888 от 28.04.2018 на сумму 16770 рублей;

(10.17) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10742730 от 28.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Колпино, улица Тверская, дом 38, литера А, часть помещения 32-Н на сумму 7686 рублей и ПКО №703 от 29.04.2018;

(10.18) терминальный чек (Сбербанк) терминала №10213582 от 30.04.2018 по ТТ ИП Пахилко К.Ю. г. Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 31, лит. А, пом. 5-Н и ПКО №984 от 30.04.2018 г. на сумму 18000 рублей;

(11) разрешения на вывески по следующим адресам:

(11.1) ул. Большая Пушкарская, д.1/8, лит.А (разрешение на вывеску от 13.08.2017 №49232);

(11.2) ул. Будапештская, д.33, лит.А (разрешение на вывеску от 27.02.2017 №42362);

(11.3) пр. Заневский, д.31, лит.А (разрешение на вывеску от 30.05.2016 №30853);

(11.4) г. Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Тверская, д. 38, лит.А (разрешение на вывеску от 08.2016 №33906);

(11.5) ул. Комсомола, д.35, лит.А (разрешение на вывеску от 11.08.2017 №49155);

(11.6) пр. Московский, д. 197, лит.А (разрешение на вывеску от 15.06.2017 №46321);

(11.7) пр. Науки, д. 14, к.1, лит.А (разрешение на вывеску от 13.02.2017 №41621);

(11.8) пр. Славы, д.21, лит.А (разрешение на вывеску от 11.08.2017 №49098);

(11.9) ул. Оптиков 50, к.1 лит.А (разрешение на вывеску от 04.04.2019, №87111);

(11.10) ул. Симонова, д.1, лит.А (разрешение на вывеску от 25.04.2019 №88479);

(11.11) пр. Тихорецкий, д.1, к.1, лит.А (разрешение на вывеску от 23.03.2019 №86189);

(11.12) ул. Тамбасова, д. 24, к.1, лит.А (разрешение на вывеску от 25.04.2019 №88480);

(11.13) ул. Тамбасова, д. 24, к.1, лит.А (разрешение на вывеску от 25.04.2019 №88481);

(11.13) пр. Средний, В.О., д.19, лит.А (разрешение на вывеску от 23.03.2019 №86308);

(11.14) пр. Гражданский, д.80, к.1, лит.А (разрешение на вывеску от 25.10.2015 №22534);

(11.15) пр. Просвещения, д. 53 корп.1, лит.А (разрешение на вывеску от 30.05.2016 №30851);

(12) договоры, иллюстрирующие размещение вывесок на фасаде:

(12.1) договор на предоставление эксплуатационных услуг от 28.06.15 между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Дом Суворина» по адресу: ул. С. Ковалевской, д.11;

(12.2) договор на предоставление эксплуатационных услуг от 30.06.16 между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Дом Суворина» по адресу: ул. С. Ковалевской, 11;

(13) договоры аренды, заключенные ИП Пахилко К.Ю.:

(13.1) договор аренды от 01.09.2014 по адресу: пр. Заневский, д. 31;

(13.2) договор субаренды №БА-Т32-1 от 28.04.2016 по адресу: г. Колпино, ул. Тверская, д.38;

(13.3) договор субаренды №БА-Т32-1 от 01.04.2017 по адресу: г. Колпино, ул. Тверская, д.38;

(13.4) договор аренды нежилого помещения №18-03/15 от 18.03.2015 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.5) договор аренды нежилого помещения №01-03/16 от 01.03.2016 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.6) договор аренды нежилого помещения №01-02/17 от 01.02.2017 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.7) договор аренды нежилого помещения №12-10/17 от 12.10.2017 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.8) договор аренды нежилого помещения №01-10/18 от 01.10.2018 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.9) договор аренды нежилого помещения №01-09/19 от 01.09.2019 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.10) договор аренды нежилого помещения №01-08/20 от 01.08.2020 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.11) договор аренды нежилого помещения №01-07/21 от 01.07.2021 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.12) договор аренды нежилого помещения №01-05/23 от 01.05.2023 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.13) договор аренды нежилого помещения №01-04/24 от 01.04.2024 по адресу: ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н;

(13.14) договор аренды части помещения №СПБ19734ПЧ-4 от 01.10.2017 по адресу: Московский пр-кт, д.197, лит.А;

(13.15) договор аренды нежилого помещения от 01.08.2015 по адресу: Гражданский пр-кт, д.80, корп.1, лит.А, пом.2Н;

(13.16) договор аренды нежилого помещения №Гр80-1-2н от 01.11.2019 по адресу: Гражданский пр-кт, д.80, корп.1, лит.А, пом.2Н;

(13.17) договор аренды нежилого помещения №Гр80-1-2н от 01.12.2017 по адресу: Гражданский пр-кт, д.80, корп.1, лит.А, пом.2Н;

(13.18) договор аренды нежилого помещения №Гр80-1-2Н от 01.07.2024 по адресу: Гражданский пр-кт, д.80, корп.1, лит.А, пом.2Н;

(13.19) договор аренды нежилого помещения от 01.05.2016 по адресу: пр. Просвещения, д. 53, пом. 28Н, лит.А;

(13.20) договор аренды от 05.0.7.2018 по адресу: пр. Просвещения, д. 53, пом. 28Н, лит.А;

(13.21) договор аренды от 01.01.2016 по адресу: ул. С. Ковалевской, восточнее д. 11, корп. 1, литера А;

(13.22) договор аренды №2/2016 от 30.06.2016 по адресу: ул. С. Ковалевской, восточнее д. 11, корп. 1, литера А;

(13.23) договор аренды №;/2017 от 01.06.2017 по адресу: ул. С. Ковалевской, восточнее д. 11, корп. 1, литера А;

(13.24) договор аренды от 01.04.2013 по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Шушары, ул. Вишерская, д.18;

(13.25) договор аренды нежилого помещения от 15.10.2017 по адресу: пр. Науки, д.42, литер А, пом. 3-Н;

(13.26) договор аренды нежилого помещения №01-03/2025 от 01.03.2025 по адресу: ул. Комсомола, д. 35, лит.А;

(13.27) договор аренды нежилого помещения №01-02/2026 от 01.02.2026 по адресу: ул. Комсомола, д. 35, лит.А;

(14) Книги жалоб и предложений с торговых точек ИП Пахилко К.Ю., расположенные по следующим адресам:

(14.1) г. Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Тверская, д.38;

(14.2) г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д.35, лит.А;

(14.3) г. Санкт-Петербург, ул. С. Ковалевской, д.11;

(15) административные дела, уведомления по демонтажу рекламных конструкций:

(15.1) сопроводительное письмо №05-04-3506/16 от 18.04.2016;

(15.2) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-2784/16 от 15.04.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, Новочеркасский пр., д.40;

(15.3) сопроводительное письмо №05-04-3711/16 от 29.04.2016;

(15.4) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-2767/16 от 15.04.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, Новочеркасский пр., д.40;

(15.5) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-3318/16 от 28.04.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 7, корп.2;

(15.6) сопроводительное письмо №05-04-4025/16 от 23.05.2016;

(15.7) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-4027/16 от 20.05.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Шушары, ул. Вишерская, д. 20а;

(15.8) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-4028/16 от 20.05.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Шушары, ул. Вишерская, д. 20а;

(15.9) постановление о назначении административного наказания к протоколу №1659/16 от 30.05.2016 по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Заневский, д.31;

(15.10) постановление о назначении административного наказания по делу №17/05/006299 от 05.09.2017;

(15.11) заявление об отмене постановления по делу №17/05006299 от 24.10.2017 от Пахилко К.Ю., касающееся рекламной конструкции по адресу: г. Санкт-Петербург, Новочеркасский пр., д.40, лит.А;

(15.12) предписание о демонтаже рекламной конструкции №15-03-2117/18 от 28.02.2018 по адресу: г. Санкт-Петербург, Новочеркасский пр., д.40, лит.А;

(15.13) уведомление №34170 от 01.02.2018 о составлении административного протокола, касающегося нарушения установки рекламной конструкции по адресу: г. Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д.67, лит.А, кабинет №412;

(15.14) протокол административного правонарушения №2142/18 от 02.03.2018, касающееся рекламной конструкции по адресу: г. Санкт-Петербург, Светлановский пр., д. 54д/2;

(15.15) определение о назначении рассмотрения дела №2142/18 от 02.03.2018, касающееся нарушения установки рекламной конструкции по адресу: г. Санкт-Петербург, Светлановский пр., д. 54д/2;

(15.16) постановление о назначении административного наказания к протоколу об административного правонарушения №2142/18 от 29.03.2018, касающееся нарушения установки рекламной конструкции по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Енотаевская, д.10;

(15.17) уведомление / требование о необходимости вывоза мусора в срок до 24.03.2020 от ООО «Жилкомсервис №2 Московского района» к магазину «Белорусский дворик», расположенному по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д.34;

(15.18) предписание от 03.12.2018 относительно установки системы вентиляции и кондиционера на фасаде многоквартирного дома от ООО «Жилкомсервис №2 Центрального района» к магазину «Белорусский дворик», расположенному по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.38/9;

(15.19) предписание от 06.08.2019 относительно необходимости представить разрешительные документы на размещение вывески и кондиционера от ООО «Жилкомсервис №3 Кировского района» к магазину «Белорусский дворик», расположенному по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д.43;

(16) заказ рекламных материалов ИП Пахилко К.Ю.:

(16.1) копии счетов, счетов-фактур, акта сверки о заказе бейджей «Белорусский дворик» между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «РИОС»/ИП Сендерович А.В. в период с 2015 по 2019 годы;

(16.2) копия договора поставки №91 от 21.04.2015 о заказе фирменных пакетов «Белорусский дворик» между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Альфа-Пак СПб» в период с 2015 по 2018 годы;

(16.3) копии счета-фактуры о заказе фирменных пакетов «Белорусский дворик» между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Альфа-Пак СПб» в период с 2015 по 2018 годы;

(16.4) копии эскизов, договора поставки этикеток №387/15 от 01.04.2015 о заказе этикеток «Белорусский дворик» между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Петропринт СПб» в период с 2015 по 2018 годы;

(17) копии договоров поставки (внешне-экономическая деятельность):

(17.1) внешнеторговый договор купли-продажи №5 от 29.04.2014, заключенный между ООО «ПровитБел» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю.;

(17.2) договор купли-продажи № 011-РФ от 05.12.2013, заключенный между ООО «ГЛОБАЛ-ВИТЕБСК» (Веспублика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю.;

(17.3) договор №14/04-2014 от 14.04.2014, заключенный между ООО «МОРОЗПРОДУКТ» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.4) договор поставки №21 от 18.02.2014, заключенный между ОАО «Витебскхлебпром» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.5) договор №26 от 02.08.2013, заключенный между Коммунальным производственным унитарным предприятием Витебский кондитерский комбинат «Витьба» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.6) внешнеторговый договор купли-продажи №26/06-14 от 26.06.2014, заключенный между ООО «Провит» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю.;

(17.7) договор купли-продажи №26/06-2014 от 26.06.2014, заключенный между ООО «Пуховичимясопродукт» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.8) договор поставки №2813-ИЛ от 08.07.2013, заключенный между ООО «Минский молочный завод №1» и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.9) контракт №006-2015 от 24.02.2015, заключенный между ОАО «Молочный Мир» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.10) контракт №13.06.2014-ВН от 13.06.2014, заключенный между ОАО «Быховский консервно-овощесушильный ОАО «Могилевская фабрика мороженого» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю.;

(17.11) контракт №75 от 16.06.2014, заключенный между ОАО «Могилевская фабрика мороженого» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.12) контракт №94-Э от 02.03.2015, заключенный между ОАО «Полоцкий молочный комбинат» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.13) контракт №116/15-ВЭД от 29.10.2015, заключенный между ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.14) контракт на поставку продукции №158 СБ от 19.06.2013, заключенный между ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.15) контракт №487 от 02.07.2014, заключенный между ОАО «Белрыба» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(17.16) контракт №554 от 03.12.2014, заключенный между ОАО «Пинский мясокомбинат» (Республика Беларусь) и ИП Пахилко К.Ю., иные документы;

(18) паспорта сделок:

(18.1) паспорт сделки №10120054/2179/0018/2/0 от 17.12.2010, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», контракт №29/03-10 от 29.03.2010;

(18.2) паспорт сделки №13070012/2179/0018/2/2 от 09.07.2013, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Калинковичский мясокомбинат», контракт №996 от 23.05.2013;

(18.3) паспорт сделки №14050001/2179/0018/2/2 от 05.05.2014, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «ПровитБел», контракт №5 от 29.04.2014;

(18.4) паспорт сделки №13070007/2179/0018/2/2 от 05.07.2013, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Глобал-Зитебск», контракт №019-РФ от 30.05.2013;

(18.5) паспорт сделки №14040027/2179/0018/2/2 от 29.04.2014, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ООО «Морозпродукт», контракт №14/04-2014 от 14.04.2014;

(18.6) паспорт сделки №14070011/2179/0018/2/2 от 09.07.2014, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Белрыба», контракт №487 от 02.07.2014;

(18.7) паспорт сделки №15030016/1971/0020/2/2 от 12.03.2015, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Полоцкий молочный комбинат», контракт №94-Э от 02.03.2015;

(18.8) паспорт сделки №17010004/2209/0044/2/2 от 11.01.2017, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Молочный мир», контракт №008-2017 от 27.12.2016;

(18.9) паспорт сделки №15110002/1971/0020/2/2 от 03.11.2015, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», контракт №116/15-ВЭД от 29.20.2015;

(18.10) паспорт сделки №13070005/2179/0018/2/2 от 03.07.2013, заключенной между ИП Пахилко К.Ю. и ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат», контракт №158 СБ от 19.06.2013 г. с информационным листом;

(19) заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов:

(19.1) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов №70 от 18.11.2013, контракт №019-РФ от 30.05.2013, заключенный между ООО «Глобал-Витебск» ООО и ИП Пахилко К.Ю.;

(19.2) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов №79 от 20.12.2013, контракт №158 СБ от 19.06.2013, заключенный между ОАО «АФПК Жлобинский мясокомбинат» и ИП Пахилко К.Ю.;

(19.3) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов №80 от 20.12.2013, контракт №12 от 06.06.2013, заключенный между РУПП «Витебскхлебпром» и ИП Пахилко К.Ю.;

(19.4) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов №110 от 14.01.2014, контракт № 019-РФ от 30.05.2013, заключенный между ООО «Глобал-40 Витебск» и ИП Пахилко К.Ю.;


(19.5) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов №111 от 14.01.2014, контракт №12 от 06.06.2013, заключенный между РУПП «Витебскхлебпром» и ИП Пахилко К.Ю.,

(20) публикация в газете «Комсомольская правда» от 30.11.2016;

(21) копия квитанции №001811 от 03.04.2019 и заказа на подбор материалов из фондов Российской национальной библиотеки;

(22) распечатка сведений об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №774759;



(23) сведения о делопроизводстве по обозначению «» по заявке №2022762289;

(24) скриншоты переписки Неверова Д.А. с Андреем Максаровым от 2016, 2017 гг. относительно согласования вывесок;

(25) скриншоты с сайта <https://zoop.ru> с информацией о магазине «Белорусские продукты», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д. 35, помещение 43-Н;

(26) скриншоты с сайта <https://yandex.ru/maps> с отзывами потребителей за 2018 – 2024 годы о магазине «Белорусские продукты», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д. 35, помещение 43-Н;

(26) скриншоты с сайта <https://2gis.ru> с отзывами потребителей за 2022 – 2025 годы о магазине «Белорусские продукты», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д. 35, помещение 43-Н;

(27) фото чека покупки, опубликованного покупателем в 2022 году на сайте <https://2gis.ru> о покупке продукции в магазине «Белорусский дворик» ИП Пахилко К.Ю. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д. 35, помещение 43-Н;

(28) скриншоты с поисковой системы Яндекс.Картинки по запросу «Магазин Белорусский дворик на улице Комсомола, 35»;

(29) скриншоты с сайта <https://milana-tour.ru/blog/beloruskij-dvorik-v-sankt-peterburge>;

(30) скриншоты с сайта <https://wordstst.yandex.ru> со статистикой запросов «белорусский дворик» за 2020-2025 гг.;

(31) выписка от 13.03.2026 из ЕГРЮЛ с информацией об ООО «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» (ОГРН 1123334001438).

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам на заседании коллегии 06.10.2025, а также дополнения к нему в корреспонденции от 02.12.2025 (продублировано на заседании коллегии 04.12.2025), 11.03.2026 (продублировано в корреспонденции от 12.03.2026), при этом основная позиция правообладателя сводится к необоснованности доводов возражения, а именно:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759 является словесным, в связи с чем не может нарушать авторское право Неверова Д.А. на произведение графического дизайна;

- доводы возражения о наличии у лиц, его подавших, более ранних поданных заявок со спорным обозначением не являются основанием для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, поскольку по заявкам были вынесены отказы в регистрации товарного знака;

- приведенный в возражении тезис ИП Пахилко К.Ю. о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 произведена в нарушение ее исключительного права на коммерческое обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» ранее опровергался административным органом в рамках рассмотрения возражения против представления правовой охраны товарного знака по свидетельству №697484, правильность и обоснованность выводов которого поддержаны Судом по интеллектуальным правам в ходе разбирательства по делу №СИП-548/2021, что имеет преюдициальное значение для настоящего спора;

- исследовав представленные лицом, подавшим возражение, документы, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу, что ИП Пахилко К.Ю. одновременно используется много обозначений, претендующих на статус коммерческого обозначения: оформление торговых точек содержит обозначение «БЕЛОРУССКИЕ ПРОДУКТЫ», изображение подсолнухов, белорусские орнаменты, изображение сельской местности, картинку аиста в круге, а обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» выглядит как незначительная деталь в общем оформлении фирменного стиля;

- настоящее возражение основывается на тех же документах, что и ранее поданное возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №697484, а дополнительно представленные материалы также не подтверждают наличия у ИП Пахилко К.Ю. права на коммерческое обозначение и его известность на определенной территории;

- правообладатель ведет фактическую деятельность по продаже товаров с 2012 года совместно с ООО «Белорусский дворик» и использует зарегистрированное обозначение, факт чего был исследован Судом по интеллектуальным правам по делу СИП-585/2019;

- правообладатель обращает внимание, что при рассмотрении спора по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №697484, сторонами которого являлись те же лица, что и в настоящем разбирательстве, административным органом было установлено одновременное самостоятельное использование обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» ИП Мозокиным А.В., ИП Медниковым В.В., ИП Фроловой О.А., ИП Пахилко К.Ю., на основании договора простого товарищества от 04.09.2017, соглашения к договору простого товарищества от 03.12.2018, приложения к договору о сотрудничестве №2 от 04.03.2016, что также получило судебную оценку и правовую квалификацию в судебном деле №СИП-548/2021;

- правообладатель указывает на двойственность позиции ИП Пахилко К.Ю. относительно использования спорного обозначения, поскольку с одной стороны названное лицо доказывает перед административным органом наличие единого имущественного комплекса под коммерческим обозначением «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», а с другой стороны перед налоговыми органами подтверждает наличие самостоятельной хозяйственной деятельности отдельных субъектов права - ИП Мозокиным А.В., ИП Медниковым В.В., ИП Фроловой О.А., ИП Пахилко К.Ю.;

- ИП Пахилко К.Ю. и ее партнеры использовали словесное обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» незаконно: сначала в нарушение прав на фирменное наименование ООО «Белорусский дворик», а затем и в нарушение прав правообладателя на товарный знак;

- в возражении не доказана однородность услуг 35 класса МКТУ «информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования маркетинговые; консультации по организации бизнеса; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги по исследованию рынка; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759, и услуг, оказываемых правообладателем коммерческого обозначения.

В свете изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №774759.

К отзыву правообладателя приложены следующие материалы (копии):

(32) выдержки из решений Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-548/2021, №СИП-585/2019;

(33) постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2022 по делу №СИП-548/2021;

(34) копия ходатайства от 15.02.2021 о приобщении документов от ИП Пахилко К.Ю. (в том числе договора простого товарищества от 04.09.2017) в рамках возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №697484;

(35) карточка регистрации контрольно-кассовой техники.

Проанализировав приведенные в отзыве правообладателя аргументы, лица, подавшие возражение, представили дополнительные доводы к возражению, поступившие в корреспонденции от 02.10.2025, 29.01.2026, 16.03.2026, а именно:

- использование и известность коммерческого обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» следует из наличия разработанного Неверовым Д.А. по договору авторского заказа с ИП Пахилко К.Ю. изображения средства индивидуализации торговых точек; договоров аренды помещения под магазин, заключенных в период с 2015 по 2021 годы, а также с 2023 по 2024 годы по адресу: ул. Комсомола, 35; сведений об электронной переписки Неверова Д.А. с Андреем Макаровым, содержащих фотографии вывесок магазинов на фасаде зданий рядом с Финдляндским вокзалом; скриншотов из интернет-ресурсов <https://zoon.ru>, <https://yandex.ru/maps>, <https://yandex.ru/images>, <https://2gis.ru>, <https://milana-tour.ru/blog/beloruskij-dvorik-v-sankt-peterburge> с фотографиями вывесок магазинов и отзывами потребителей; скриншотов статистики Вордстандарт (<https://wordstandart.yandex.ru>) по поисковым запросам спорного обозначения в Интернете, в том числе за 2018 год;

- непрерывность использования коммерческого обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» подтверждается перезаключенными договорами аренды нежилых помещений и сведениями о том, под каким средством индивидуализации работали магазины по этим адресам;

- использование обозначения «БЕЛОРУССКИЕ ПРОДУКТЫ» на вывесках магазинов ИП Пахилко К.Ю., представляющего собой указание на ассортимент товаров, не исключает защиты коммерческого обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», представляющего собой средство индивидуализации;

- наличие исключительного права лиц, подавших возражение, на произведения графического дизайна, с которыми оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759 является сходным, было подтверждено судебными инстанциями;

- использование коммерческого обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» ИП Пахилко К.Ю. для индивидуализации магазинов совместно с третьими лицами в рамках договора простого товарищества ИП Пахилко К.Ю. не запрещено законом и не исключает его правовой защиты;

- деятельность сети магазинов «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» по розничной продаже товаров однородна всем приведенным в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 услугам 35 класса МКТУ;

- правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 начал осуществлять предпринимательскую деятельность с 02.10.2017, т.е. позднее ИП Пахилко К.Ю., при этом не представил ни одного документа об использовании спорного обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» ни в настоящем споре, ни ранее в рамках судебных разбирательств, касающихся принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №697484 как лично, так и в сотрудничестве с упомянутым им ООО «Белорусский дворик», при этом названное юридическое лицо никогда не вело хозяйственную деятельность в Санкт-Петербурге и фактически не действовало в качестве юридического лица уже в 2017 году.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле представителей лиц, подавших возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (02.03.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (статья 1492) в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию

товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации.

Исходя из положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (отдельными элементами такого обозначения), права на который в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 4 статьи 1539 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

Как установлено положениями пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению

искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие

фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

Настоящее возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 подано двумя физическими лицами – Неверовым Д.А. и ИП Пахилко К.Ю., при этом Неверов Д.А. считает, что в результате регистрации этого товарного знака было нарушено его исключительное право на



произведение графического дизайна «», факт наличия которого установлен вступившим в законную силу судебным актом (приложения 8.2, 8.3). Кроме того, указанное произведение графического дизайна было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака заявке №2022762289 с приоритетом от 05.09.2022 для индивидуализации товаров и услуг 29, 30, 32, 35 классов МКТУ (приложение (23)), чему препятствует оспариваемый товарный знак по свидетельству №774759.

В свою очередь ИП Пахилко К.Ю. указывает на нарушение своего исключительного права на коммерческое обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», при этом упоминает, что является обладателем исключительного права на словесно-графическую композицию с названным словесным элементом, которое

перешло к ней в соответствии с условиями договора заказа фирменного стиля и логотипа, заключенного с Неверовым Д.А. (приложения (6), (7.1), (7.2)) .

Учитывая выбранные лицами, подавшими возражение, основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 их заинтересованность подлежит оценке применительно к каждой указанной норме.


В данном случае заинтересованность Неверова Д.А. при подаче возражения усматривается только в отношении оснований для оспаривания, предусмотренных подпунктом 1 пункта 6, подпункта 1 пункта 9, пункта 10 статьи 1483 Кодекса, а ИП Пахилко К.Ю. является заинтересованным лицом в отношении оснований, предусмотренных пунктом 8, подпунктом 1 пункта 9, пунктом 10 статьи 1483 Кодекса.

По существу заявленных требований для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 необходимо указать следующее.

Оспариваемый товарный знак « **БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК** » по свидетельству №774759 с приоритетом от 02.03.2020 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Товарный знак по свидетельству №774759 зарегистрирован для индивидуализации услуг 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования маркетинговые; консультации по организации бизнеса; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги по исследованию рынка; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»*.

В тексте рассматриваемого возражения в обоснование несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 положениям подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса указывается на его сходство до степени смешения с



принадлежащим Неверову Д.А. обозначением «  » по заявке №2022762289, поданным на регистрацию в качестве товарного знака 05.09.2022 для индивидуализации товаров и услуг 29, 30, 32, 35 классов МКТУ (приложение (23)), при этом отмечается, что указанное обозначение стало широко известно потребителю еще в 2013-2014 годах.

В этой связи необходимо указать, что для признания несоответствия товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо соблюдение ряда условий, а именно, помимо наличия сходства сравниваемых обозначений и однородности сопоставляемых товаров (услуг), противопоставленному обозначению, прежде всего, необходимо иметь более раннюю дату приоритета, а также действующий статус правовой охраны.

В данном случае противопоставленное обозначение по заявке №2022762289 очевидным образом имеет более позднюю дату (05.09.2022) приоритета, чем дата (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, а также в отношении заявки №2022762289 было принято решение Роспатента от 05.02.2025 об отказе в регистрации товарного знака.


Тем самым, оснований для вывода о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №774759 была произведена с нарушением исключительного права Неверова Д.А. на обозначение по заявке №2022762289 и тем самым противоречит требованиям подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в данном деле не имеется.

Что касается приведенного в возражении мнения Неверова Д.А. о том, что поданное им на регистрацию в качестве товарного знака обозначение по заявке №2022762289 приобрело широкую известность задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, а именно в 2013-2014

годах, то оно не имеет правового значения в рамках требований подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, а, кроме того, в принципе носит голословный характер.

Относительно упомянутых заявок №2019705322 и №2020771893 с приоритетом от 11.02.2019, поданных ИП Пахилко К.Ю. с целью регистрации в качестве товарного



знака обозначения «», следует упомянуть, что это обозначение оспариваемому товарному знаку по свидетельству №774759 в рассматриваемом возражении в рамках требований подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не противопоставляется. Тем не менее, коллегия приняла эту информацию к сведению и установила, что по названным заявкам, как и по заявке Неверова Д.А., административным органом были приняты решения об отказе в регистрации товарного знака от 30.03.2021 и от 14.12.2021 соответственно.

Помимо указанных выше оснований из доводов поступившего возражения также следует, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 произведена с нарушением положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, при этом без конкретизации объекта авторского права.

Согласно подпункту 1 пункту 9 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака без согласия обладателя более раннего авторского права обозначений, которые тождественны или сходны до степени смешения либо с названием известного произведения науки, литературы или искусства, персонажа или цитате из такого произведения, либо с произведением искусства или его фрагментом. Таким образом, для рассмотрения настоящего спора следует установить, затронуто ли исключительное право Неверова Д.А. или ИП Пахилко К.Ю. на упомянутые объекты авторского права, учитывая, что эти лица своего согласия на регистрацию товарного знака по свидетельству №774759 ИП Вахитову Р.Н. не выдавали.

Так, оспариваемый словесный товарный знак по свидетельству №774759 представляет собой комбинацию лексических единиц русского языка «БЕЛОРУССКИЙ» и «ДВОРИК», выполненных стандартным шрифтом буквами

кириллического алфавита. Сами по себе указанные словесные элементы и образованное словосочетание «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» очевидным образом не являются объектом авторского права Неверова Д.А. или ИП Пахилко К.Ю. в качестве названия известного произведения науки, литературы или искусства, персонажа или цитаты из такого произведения.

Как усматривается из приложений (8.2), (8.3) к возражению, в результате судебного разбирательства между Неверовым Д.А. и ИП Вахитовым Р.Н., т.е. сторонами настоящего спора, Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга было признано авторское право Неверовым Д.А. на произведение графического дизайна, состоящего из изобразительных элементов (ветка березы с берестой; круг, образованный двумя окружностями, лента с национальным белорусским орнаментом - фрагментом государственного флага Республики Беларусь), изображение которого



приводится в возражении: « ».

Кроме того, из упомянутых судебных актов (приложения (8.2), (8.3)), а также из представленных приложений возражения (8.2), (8.3) следует, что между Неверовым Д.А. и ИП Пахилко К.Ю. был заключен договор авторского заказа №1 от 01.06.2014, в соответствии с которым Неверов Д.А. разработал для ИП Пахилко



К.Ю. варианты фирменного стиля и логотипа, в частности « »), исключительное авторское право на которые согласно условиям названного договора перешли к ИП Пахилко К.Ю.


Для настоящего спора не имеет правового значения наличие имеющегося тождества единственного словесного элемента оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 со словесным элементом «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в составе словесно-графической композиции как объекта авторского права, поскольку, как следует из представленных судебных актов, это право не затрагивает словесный элемент.

Следует констатировать, что словосочетание «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» как в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, так и в составе противопоставленного объекта авторского права выполнено с использованием стандартного компьютерного шрифта, применяемого, например, в приложениях Microsoft Windows, Apple Mac, и на который авторские права Неверова Д.А. или ИП Пахилко К.Ю. не распространяются.

Таким образом, наличие в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 и противопоставленного объекта авторского права одного и того же словесного элемента не приводит к выводу о нарушении исключительного права лиц, подавших возражение, на принадлежащее им произведение дизайна.

Выводы Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-548/2021 в части признания исключительного права на объекты авторского права не имеют преюдициального значения для целей настоящего разбирательства, поскольку в рамках этого судебного разбирательства исследовалась правомерность предоставления



правовой охраны комбинированному товарному знаку «  » по свидетельству №697484, представляющему собой словесно-графическую композицию, воспроизводящую произведение графического дизайна Неверова Д.А.

Таким образом, сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 произведена с нарушением положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не представляется возможным.

Вместе с тем согласно доводам возражения вышеуказанное произведение графического дизайна является коммерческим обозначением ИП Пахилко К.Ю., право на которое возникло ранее даты (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759.

В этой связи следует отметить, что несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;

- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

- право на коммерческое обозначение возникает при наличии предприятия, осуществляющего фактическую деятельность, достаточных различительных признаков средства индивидуализации предприятия, его известности на определенной территории и непрерывности использования.

На необходимость учета указанных обстоятельств при сопоставлении товарного знака и коммерческого обозначения указывает Суд по интеллектуальным правам в разделе 2 «Коммерческое обозначение», приведенном в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

Анализ материалов возражения на предмет соответствия упомянутого в них средства индивидуализации вышеназванным критериям охраноспособности коммерческого обозначения не свидетельствует о соблюдении всех вышеперечисленных условий.

Согласно приложениям (2), (3), (4) Пахилко К.Ю. получила статус индивидуального предпринимателя 30.07.2009, при этом основным и дополнительными видами ее деятельности является торговля продовольственными товарами в соответствии с соответствующими кодами ОКВЭД.

Из приведенных в материалах возражения приложений (17), (18), (19) усматривается наличие заключенных ИП Пахилко К.Ю. договоров и торговых сделок с различными предприятиями из Республики Беларусь на поставку широкого

ассортимента продовольственных товаров на территорию Российской Федерации в 2010, 2013, 2014, 2015, 2017 годах.

Приложения (13) содержат сведения о том, что ИП Пахилко К.Ю. является арендатором нежилых помещений, расположенных по различным адресам, имеющим отношение к Санкт-Петербургу: пр. Заневский, д. 31 (2014 год); г. Колпино, ул. Тверская, д.38 (2016-2017 годы); ул. Комсомола, д.35, лит.А, пом.43-Н (2015 – 2021, 2023 – 2026 годы); Московский пр-кт, д.197, лит.А (2017 год); Гражданский пр-кт, д.80, корп.1, лит.А, пом.2Н (2017, 2019, 2024 годы); пр. Просвещения, д. 53, пом. 28Н, лит.А (2016, 2018 годы); ул. С. Ковалевской, восточнее д. 11, корп. 1, литера А (2016, 2017 годы); пос. Шушары, ул. Вишерская, д.18 (2013 год); пр. Науки, д.42, литер А, пом. 3-Н (2017 год). В качестве назначения нежилых помещений в договорах аренды указано на деятельность магазинов продовольственных и промышленных товаров, т.е. торговой деятельности.

Магазины ИП Пахилко К.Ю. по указанным адресам были оснащены контрольно-кассовой техникой в июне 2018 года, что следует из приложения (9). Сведения о реализации ИП Пахилко К.Ю. продукции непосредственно на территории Российской Федерации усматриваются из представленных приложений (10), в которых приводятся кассовые чеки за 2017 – 2018 годы, которые соотносятся с различными адресами торговых точек, в том числе с теми, на которые ИП Пахилко К.Ю. представила упомянутые договоры аренды.

Однако необходимо констатировать, что за двухлетний период времени, предшествующий дате (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, информация о непосредственной деятельности магазинов ИП Пахилко К.Ю. не прослеживается, следовательно, представленные документы не соответствуют критерию о непрерывности использования коммерческого обозначения.

Необходимо также отметить, что деятельность ИП Пахилко К.Ю. в сфере продаж товаров является однородной исключительно таким услугам 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 как *«информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг»*;

предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», имеющих непосредственное отношение к торговле¹, т.е. виду предпринимательской деятельности, связанного с приобретением и продажей товаров.

Однако остальные позиции 35 класса МКТУ, фигурирующие в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, а именно, *«демонстрация товаров; исследования маркетинговые; консультации по организации бизнеса; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; оформление рекламных материалов; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; услуги по исследованию рынка»*, представляют собой деятельность рекламного характера в области продвижения товаров и бизнес-администрирование, что отличает их от деятельности лица, подавшего возражение, оказываемой исключительно в сфере продажи товаров, т.е. в силу разного вида, назначения, круга потребителей сопоставляемых услуг вывод об их однородности не прослеживается.

Что касается самого спорного обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», то в приложениях (11) приводятся данные о выданных ИП Пахилко К.Ю. в 2016 и в 2017 годах Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Санкт-Петербурга разрешения на установку вывесок магазинов по различным адресам: ул. Большая Пушкарская, д.1/8, лит.А (приложение (11.1)); ул. Будапештская, д.33, лит.А (приложение (11.2)); пр. Заневский, д.31, лит.А (приложение (11.3)); г. Колпино, ул. Тверская, д. 38, лит.А (приложение (11.4)); ул. Комсомола, д.35, лит.А (приложение (11.5)); пр. Московский, д. 197, лит.А (приложение (11.6)); пр. Науки, д. 14, к.1, лит.А (приложение (11.7)); пр. Славы, д.21, лит.А (приложение (11.8)); ул. Оптиков 50, к.1 лит.А (приложение (11.9)); ул. Симонова, д.1, лит.А (приложение (11.10)); пр. Тихорецкий, д.1, к.1, лит.А

¹ статья 2 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

(приложение (11.11)); ул. Тамбасова, д. 24, к.1, лит.А (приложение 11.12)); пр. Средний, В.О., д.19, лит.А (приложение (11.13)); пр. Гражданский, д.80, к.1, лит.А (приложение (11.14)); пр. Просвещения, д. 53 корп.1, лит.А (приложение (11.15)).

Следует отметить, что в материалах дела не содержится документов, из которых бы усматривалось наличие реальной установки соответствующих вывесок, а полученные разрешения из приложений (11.1), (11.2), (11.3), (11.4), (11.6), (11.7), (11.9) сопровождаются исключительно компьютерным монтажом вывесок на фасаде зданий, на которых присутствуют различные элементы, например, как доминирующее по размеру обозначение «БЕЛОРУССКИЕ ПРОДУКТЫ», так и выполненное значительно меньшим размером обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», который очевидным образом имеет фонетическое и семантическое тождество с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №774759.

Между тем, упомянутые разрешения по адресам: ул. Комсомола, д.35, лит.А (приложение (11.5)); пр. Славы, д.21, лит.А (приложение (11.8)); ул. Симонова, д.1, лит.А (приложение (11.10)); пр. Тихорецкий, д.1, к.1, лит.А (приложение (11.11)); ул. Тамбасова, д. 24, к.1, лит.А (приложение (11.12)); пр. Средний, В.О., д.19, лит.А (приложение (11.13)) в принципе не содержит изображения вывески, а по адресу: пр. Просвещения, д. 53 корп.1, лит.А. (приложение (11.15)) на вывеске наличия спорного обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» не усматривается в принципе.

Коллегия также изучила приведенные в материалах возражения сведения (приложение (12), (15)) о наличии договоров от 2015, 2016 годов с третьим лицом по обеспечению эксплуатации магазина в Санкт-Петербурге по адресу: ул. С. Ковалевской, восточнее д. 11, корп.1, лит.А, а также о поступивших на имя ИП Пахилко К.Ю. административных предписаниях от 2016, 2017 годов о необходимости демонтажа рекламных конструкций, а также требования о соблюдении законодательства в сфере уборки бытовых отходов торговых точек, установки систем кондиционирования по различным адресам в Санкт-Петербурге: Новочеркасский пр., д.40; пр. Испытателей, д. 7, корп.2; пос. Шушары, Вишерская, д. 20а; пр. Заневский, д.31; Новочеркасский пр., д.40, лит.А; Каменноостровский пр., д.67, лит.А, кабинет №412; г. Санкт-Петербург, Светлановский пр., д. 54д/2; ул.

Енотаевская, д.10; ул. Варшавская, д.34; ул. Чайковского, д.38/9; пр. Ветеранов, д.43.

Применительно к упомянутым приложениям (12), (15) коллегия обращает внимание, что они также как и вышеупомянутые документы, не позволяют установить наличие непрерывности использования коммерческого обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» для индивидуализации торговых точек на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759.

Приведенные в нотариальных протоколах осмотра переписки Неверова Д.А. с Мозокиным А.В. и Медниковым В.В. за 2014 – 2015, 2018 годы фотографии торговых точек (приложения (7.1), (7.2)), а также скриншоты переписки Неверова Д.А. с Андреем Максаровым от 2016, 2017 годов (24) не представляется возможным соотнести с каким-то конкретным адресом торговых точек ИП Пахилко К.Ю.

При этом, ИП Мозокин А.В. и ИП Медников В.В., как ранее было установлено административным органом, и подтверждено Судом по интеллектуальным правам по делу №СИП-548/2021, также осуществляли торговую деятельность с использованием обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в рамках договора о сотрудничестве с ИП Пахилко К.Ю. Сама по себе совместная деятельность по использованию коммерческого обозначения не противоречит законодательству (статья 1539 Кодекса), однако представленные документы не могут рассматриваться в качестве доказательства использования коммерческого обозначения ИП Пахилко К.Ю., а, кроме того, они не свидетельствуют о непрерывности такого использования на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759.

Таким образом, в распоряжении коллегии отсутствуют данные, которые бы однозначно свидетельствовали о том, что арендуемые ИП Пахилко К.Ю. нежилые помещения действительно сопровождалась вывеской «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, и при этом вели непрерывную коммерческую деятельность.

Кроме того, в числе условий, необходимых для возникновения права на коммерческое обозначение, как указано выше, закон называет известность в

пределах определенной территории употребления этого обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия. В этом проявляется связь правообладателя с потребителями: только известное обозначение может претендовать на признание его коммерческим обозначением и соответственно только на такое обозначение возникает исключительное право.

Подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории и другие подобные сведения.

О необходимости соблюдения данного условия было указано Судом по интеллектуальным правам по делу №СИП-548/2021, в рамках которого исследовалась правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку



« » по свидетельству №697484 на имя ИП Вахитова Р.Н. в связи с доводами ИП Пахилко К.Ю. о нарушении ее исключительного права на коммерческое обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК».

Так, единственная публикация рекламной статьи в издании «Комсомольская правда» от 30.11.2016 со ссылкой на сеть магазинов «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» (приложение (приложение (20))) не может служить достаточным доказательством фактического использования и известности спорного обозначения. При этом в названной рекламной статье отсутствует упоминание ИП Пахилко К.Ю., а приводятся сведения об ином лице – «Минский молочный завод №1» и дана ссылка на сайт <https://belorusdvorik.ru>, сведения о работе которого на момент публикации статьи отсутствуют. При этом копия нотариального протокола осмотра №78АБ 6676400 от 05.04.2019 сайта belorusdvorik.ru (приложение (7.4)) данных о ИП Пахилко К.Ю. также не содержит. Аналогично ИП Пахилко К.Ю. не упоминается в

социальной сети «ВКонтакте», копия нотариального протокола осмотра страницы которого №78АБ6676401 от 05.04.2019 приводится в приложении (7.3).

Никакой информации о ИП Пахилко К.Ю. не усматривается и в представленных лицами, подавшими возражение, приложениях.

Представленные в приложении (16) документы о заказе рекламных материалов ИП Пахилко К.Ю. за период с 2015 по 2019 годы с макетами бейджей и пакетов, на которых присутствует словосочетание «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК», сами по себе не свидетельствуют об известности одноименного коммерческого обозначения, поскольку отсутствует информация о том, доводилась ли фактически произведенная рекламная продукция до потребителя в исследуемый период времени, а также о восприятии этой продукции как связанной с коммерческим обозначением определенного лица.

Книги отзывов и предложений ИП Пахилко К.Ю. (приложение (14)) с торговых точек, расположенных по адресам: г. Колпино, ул. Тверская, д.38; ул. Комсомола, д.35; ул. С. Ковалевской, д.11, не содержит упоминания «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в качестве названия магазина. Оставленные отзывы покупателей носят обезличенный характер, не могут быть соотнесены с каким-то определенным физическим лицом, а, кроме того, упоминание названия «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» носит единичный характер, поскольку приводится в одном отзыве от 14.04.2019. Помимо указанного, следует отметить, что записи отзывов и предложений по указанным адресам после 2019 года не зафиксированы. Данные обстоятельства нивелируют значение приложения (14) в качестве документа, свидетельствующего как об использовании соответствующего коммерческого обозначения, так и о его известности в исследуемый период времени.

Что касается представленных скриншотов с различных интернет ресурсов с сайта <https://zoon.ru> (приложение (25)), с сайта <https://yandex.ru/maps> (приложение (26)), <https://2gis.ru> (приложения (26), (27)), то, они, во-первых, в подавляющем своем большинстве выходят за дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759, во-вторых, не содержат упоминания ИП

Пахилко К.Ю., а, третьих, демонстрируют сведения о магазине с названием «БЕЛОРУССКИЕ ПРОДУКТЫ», что не позволяет рассматривать эти документы в качестве доказательства известности обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в качестве средства индивидуализации.

Скриншоты с поисковой системы Яндекс.Картинки по запросу «Магазин Белорусский дворик на улице Комсомола, 35» (приложение (28)), а также с сайта <https://milana-tour.ru/blog/beloruskij-dvorik-v-sankt-peterburge> (приложение (29)) носят обезличенный характер, однозначно не свидетельствуют об использовании обозначения «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в определенный период времени ИП Пахилко К.Ю., а также о его известности на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака.

Подавляющее количество представленных скриншотов с сайта <https://wordstst.yandex.ru> со статистикой запросов «белорусский дворик» за 2020-2025 годы (30) выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759. Что касается скриншота со статистикой поиска словосочетания «белорусский дворик» за январь-март 2020 года, то они насчитывают около 1300-1400 запросов в месяц, что является незначительным количеством, а, кроме того, не представляется возможным сделать вывод о том, что эти запросы исходят от потребителей и связаны исключительно с поиском информации о торговом предприятии ИП Пахилко К.Ю.

В свете изложенного следует констатировать, что представленные документы возражения не свидетельствуют об известности словосочетания «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» в качестве коммерческого обозначения ИП Пахилко К.Ю. на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759.

Таким образом, представленные документы возражения не подтверждают, что используемое ИП Пахилко К.Ю. обозначение «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» на дату (02.03.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 соответствовало критериям охраноспособности коммерческого обозначения. В этой связи не представляется возможным сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 в отношении всех услуг 35 класса МКТУ

требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как нарушающего исключительное право ИП Пахилко К.Ю. на это средство индивидуализации.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №774759 требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то необходимо отметить следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса по общему правилу может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, состоящее из отдельных фрагментов, где один из таких фрагментов представляет собой средство индивидуализации другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

В настоящее время Судом по интеллектуальным правам выработаны критерии оценки сходства сравниваемых обозначений на предмет их соответствия требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса. Так, пункт 10 статьи 1483 Кодекса, в отличие от пункта 6 названной статьи, предполагает сопоставление не «старшего» и «младшего» товарных знаков в целом, а целого «старшего» товарного знака с элементом «младшего» товарного знака; такое основание применяется, в частности, в ситуации, когда смешение между «старшим» и «младшим» товарными знаками в целом отсутствует, но очевидно, что правообладатель «младшего» товарного знака использовал в своем знаке элемент «старшего».

Судом по интеллектуальным правам указывается (например, в постановлении от 17.12.2021 по делу №СИП-591/2020), что по смыслу положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса методология оценки охраноспособности товарного знака при противопоставлении другого товарного знака предполагает установление следующих обстоятельств: состоит ли «младший» товарный знак из двух и более самостоятельных элементов; является ли какой-либо самостоятельный элемент «младшего» товарного знака сходным со всем обозначением «старшего» товарного знака другого лица;

зарегистрированы ли «младший» и «старший» товарные знаки в отношении однородных товаров и услуг; вероятности смешения «старшего» и элемента «младшего» товарных знаков с учетом сходства обозначений и однородности товаров, а также дополнительных факторов, указанных в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и влияющих на вероятность смешения.

В составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 элемент «БЕЛОРУССКИЙ ДВОРИК» является единственным индивидуализирующим элементом, вследствие чего говорить о том, что данный товарный знак включает в свой состав в качестве фрагмента чужое средство индивидуализации, в принципе не представляется возможным. В этой связи упомянутый в возражении довод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса не обоснован и никак не мотивирован.

Кроме того, как установлено выше, оснований для вывода о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №774759 произведена в нарушение прав лиц, подавших возражение, на какое-либо средство индивидуализации или объект авторского права, не доказан.

В этой связи причин для удовлетворения поступившего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №774759 не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.11.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №774759.