

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211632, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211632 «Тележка грузового вагона» выдан по заявке №2022110914 с приоритетом от 21.04.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является акционерное общество «Рузаевский завод химического машиностроения» (АО «Рузхиммаш») (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тележка грузового вагона, содержащая боковые рамы, колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от боковых рам, надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в рессорных проемах боковых рам, расположенный в буксовом проеме боковой рамы износостойкий элемент и адаптер, опирающийся опорной поверхностью на подшипник буксового узла, при этом адаптер оснащен по крайней мере одной технологической выемкой, выполненной с возможностью контроля износа опорной поверхности адаптера, отличающаяся тем, что технологическая выемка выполнена углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, определяющейся цилиндрической формой подшипника, при этом технологическая выемка выполнена глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм.

2. Тележка грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что адаптер включает выступы для крепления страховочных скоб.

3. Тележка грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера выполнена в упорной поверхности адаптера.

4. Тележка грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера выполнена в опорной поверхности адаптера.

5. Тележка грузового вагона по п. 3 или 4, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера выполнена на всю протяженность поверхности, в которой выполнена.

6. Тележка грузового вагона по п. 3 или 4, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера выполнена на небольшом участке поверхности, в которой выполнена.

7. Тележка грузового вагона по п. 3 или 4, отличающаяся тем, что в поверхности выполнено несколько технологических выемок.

8. Тележка грузового вагона по п. 6, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера расположена в центральной части поверхности относительно центральной оси адаптера.

9. Тележка грузового вагона по п. 6, отличающаяся тем, что технологическая выемка адаптера расположена в боковой части поверхности относительно центральной оси адаптера».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели и несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В представленных материалах, лицо, подавшее возражение, приводит доводы, в соответствии с которыми документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели. Так, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента отсутствует указание причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков полезной модели и обеспечиваемым полезной моделью техническим результатом, заключающимся в повышении надежности тележки за счет определения параметров и направления выполнения технологической выемки.

В подтверждение своих доводов, касающихся соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации (копии):

- ГОСТ 27.002-2015 «Надёжность в технике. Термины и определения» введен в действие 01.03.2017 (далее – [1]);

- интернет-ссылка, Конструкция тележек грузовых и пассажирских вагонов. Иллюстрированное учебное пособие, размещенное по адресу

<https://rcit.su/techinfoC3.html?ysclid=lh92jbuqbk530786647#tiC3-02>, дата размещения на сайте 30.09.2021 (далее – [2]);

- патент RU 2684248 С1, опубл. 04.04.2019 (далее – [3]);

- стандарт ААР М-924 (публикация 2/1/2014) «Journal Roller Bearing Adapters for Freight Cars» (далее – [4]);

- патент RU 2501691 С2, опубл. 20.12.2013 (далее – [5]);

- патент US 10286932 В2, опубл. 14.05.2019 (далее – [6]);

- ГОСТ 34385-2018 «БУКСЫ И АДАПТЕРЫ ДЛЯ КОЛЕСНЫХ ПАР ТЕЛЕЖЕК ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ. Общие технические условия» введен в действие 01.12.2018 (далее – [7]);

- патент RU 2401756 С2, опубл. 20.10.2010 (далее – [8]).

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в патенте [3]. По мнению лица, подавшего возражение, в источнике информации [3] раскрывается конструкция тележки грузового вагона (см. абзац 0114, фиг. 1 А-В), содержащая боковые рамы, колесные пары с буксовыми узлами (см. абзацы 0114, 0115, 0126, фиг. 1 А-В), воспринимающими нагрузку от боковых рам, надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в рессорных проемах боковых рам, расположенный в буксовом проеме боковой рамы износостойкий элемент (см. абзац 0112, фиг. 1А-В) и адаптер, опирающийся опорной поверхностью на подшипник буксового узла (см. абзац 0013, фиг. 1 А-В), при этом адаптер оснащен по крайней мере одной технологической выемкой, выполненной с возможностью контроля износа опорной поверхности адаптера (см. фиг. 10), при этом технологическая выемка выполнена углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, определяющейся цилиндрической формой подшипника (см. фиг. 10).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки, касающиеся выполнения технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, а также выполнения технологической выемки глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента на полезную модель не раскрыта причинно-следственная связь между указанными признаками и достигаемым техническим результатом – «повышение надежности тележки за счет определения параметров и направления выполнения технологической выемки (стр. 4 строки 23 – 25)».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку в источнике информации [3], представленном с возражением, раскрыты сведения о техническом решении, содержащем все существенные признаки оспариваемого патента, это позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения также содержат сравнительную таблицу и анализ признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем по электронной почте 11.03.2024 (продублирован по почте 13.03.2024) был представлен отзыв на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели, а также о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя,

источники информации, представленные с возражением, не содержат всех существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В своем отзыве патентообладатель также приводит доводы в отношении существенности признаков, касающихся выполнения технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, а также глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм.

От лица, подавшего возражение, 06.05.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения. Также, лицо, подавшее возражение, указывает, что сведения, представленные патентообладателем в отзыве не содержат доказательств причинно-следственной связи признаков, касающихся выполнения технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, и глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм с техническим результатом, раскрытом в описании оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- РД 32 ЦВ 107-2010 «Руководящий документ. Тележка для грузовых вагонов колеи 1520 мм с осевой нагрузкой 23,5 тс мод. 18-9810. Техническое обслуживание и текущий ремонт», доступен по адресу в сети интернет: https://kirrail.org/img/files/Документы/РД32ЦВ107-2010_мод.18-9810_нагр.23.5тс_ТОР.pdf, размещен 30.08.2016 (далее – [9]);

- В.А. Гапанович «Порядок и критерии оценки технического состояния буксовых узлов колесных пар РУ1Ш-957-Г и РВ2Ш-957-Г с коническими подшипниками кассетного типа в условиях вагоноремонтных предприятий» утвержден Президентом НП «ОПЖТ», 03.11.2016, доступен по адресу в сети

интернет: <https://epk-brenco.ru/files/service/ocenka2016.pdf>, размещен 29.09.2020 (далее – [10]);

- «Регламент осмотра колесных пар с подшипниками кассетного типа при техническом обслуживании на железнодорожной инфраструктуре ОАО «РЖД» при тревожных показаниях напольных средств теплового контроля (КТСМ)», утв. Президентом ОПЖТ В.А. Гапановичем 26.09.2018, <https://epk-brenco.ru/files/service/РегламентприКТСМ.pdf>, размещен 29.09.2020 (далее – [11]);

- Руководящий документ РД 32 ЦВ 110-2011 «Методика выполнения измерений параметров узлов и деталей при проведении ремонта тележек мод. 18-9810» утвержден Директором ПКБ ЦВ ОАО «РЖД» М.С. Соколовским 14.04.2011, доступен по адресу в сети интернет: [https://kirrail.org/img/files/Документы/РД 32 ЦВ 110-2011 Тел.18-9810.pdf](https://kirrail.org/img/files/Документы/РД_32_ЦВ_110-2011_Тел.18-9810.pdf), размещен 12.04.2016 (далее – [12]).

Патентообладателем по электронной почте 11.06.2024 (продублировано по почте 14.06.2024) были представлены дополнения к отзыву (дополнения 1), в которых приводится анализ мотивов возражения. Представленные дополнительные материалы содержат сравнительные анализы конструктивных элементов заявленного технического решения и технических решений, раскрытых в источниках информации [3] – [4].

Также патентообладателем были проанализированы источники информации [9] – [12]. На основании проведенного анализа, патентообладатель выразил свое несогласие с доводами возражения и представленными лицом, подавшим возражение, дополнительными материалами, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, источники информации, представленные лицом, подавшим возражение, не содержат всех существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов патентообладателем, были представлены следующие источники информации (копии):

- сведения с выставки 2016 года, «Аxiom LN 25 Doku IT 2016» (далее – [13]);

- сведения с выставки 2018 года, «TTV FBS 2.25» 01.10.2018 (далее – [14]);

- интернет-ссылка, статья «Выход режущего инструмента», «КОНСТРУИРОВАНИЕ МЕХАНИЧЕСКИ ОБРАБАТЫВАЕМЫХ ДЕТАЛЕЙ», доступна по адресу в сети интернет: <https://RAZDELY/KONSTRUIROVANIE/KONSTRUIROVANIE-MEKHANICHESKI-OBRABATYVAEMYKH-DETALEJ.HTML>, (далее – [15]);

- Дунаев П.Ф., Леликов О.П., «Конструирование узлов и деталей машин», Учеб. пособие для техн. спец. вузов. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Высш. шк., 1998 (далее – [16]).

От лица, подавшего возражение, 16.08.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения. Также, лицо, подавшее возражение, представил документы, которые, по его мнению, подтверждают общедоступность источника информации [4] (стандарт ААР М-924 (публикация 2/1/2014) «Journal Roller Bearing Adapters for Freight Cars»). Также лицом, подавшим возражение, представлены распечатка релевантных страниц каталога публикаций ААР и листы 12 и 14 стандарта Н(М-924) (стандарт ААР М-924).

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- релевантные страницы каталога публикаций ААР и листы 12 и 14 стандарта Н(М-924) (стандарт ААР М-924) (далее – [17]);

- интернет-страница WaybackMachine официального сайта ААР, от 27.02.2014, подтверждающая размещение сайта в сети Интернет (далее – [18]);

- скриншот официального сайта AAR (<https://aarpublications.com/section-h-bearings-and-lubrication-manual-g.html>) (далее – [19]);

- интернет-страницы компании «НОРМДОКС» и «НОРМДОКС - Заказ стандарта AAR» https://normdocs.ru/?type=card&cid=node_1142241257872 (далее – [20]);

- интернет-страница с пресс-релизом о компании «РМ-РЕЙЛ» <https://rmrail.ru/news/rm-reyl-prinyala-uchastie-v-mezhdunarodnoy-transportnoy-vystavke-innotrans-2018/>, дата размещения 28.10.2019 (далее – [21]).

Патентообладателем по электронной почте 16.08.2024 (продублировано по почте 20.08.2024) были представлены дополнения к отзыву (дополнения 2), в которых приводится анализ мотивов возражения. Сведения, представленные патентообладателем в дополнениях к отзыву, по его мнению, содержат доказательства причинно-следственной связи признаков, касающихся выполнения технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, глубиной и шириной, размеры, которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм с техническим результатом, раскрытом в описании оспариваемого патента.

Также представленные дополнительные материалы содержат анализ существенности признаков зависимых пунктов 3 – 5, 7 формулы оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- ГОСТ 34385-2018, введен в действие 01.12.2018 (далее – [22]);

- ГОСТ 9238-2013, введен в действие 01.07.2014 (далее – [23]);

- ТЕЛЕЖКА ДВУХОСНАЯ 18-1277, ТИП 2, «Расчёт вписывания в габарит 02-ВМ 1277.00.000 РР2» по ГОСТ 9246-2013 (далее – [24]).

Патентообладателем по электронной почте 01.10.2024 (продублировано по почте 03.10.2024) были представлены дополнения к отзыву (дополнения 3), в которых приводится анализ возражения, а также дополнительных

материалов, поступивших от лица, подавшего возражение, на стадии рассмотрения спора по поступившему возражению. Сведения, представленные патентообладателем в дополнениях к отзыву, в частности источник информации [17] (страницы стандарта AAR с рисунками 6.1 и 6.2) не позволяет установить их отношение к железнодорожным тележкам. Кроме того, патентообладателем были представлены доказательства общедоступности источника информации [24].

Также в дополнениях, патентообладатель указывает, что представленные заявителем сведения по компании NORMDOCS по указанной заявителем ссылке не позволяют установить дату, с которой любое лицо могло заказать соответствующие стандарты, т.к. в WEB-архиве эти сведения отсутствуют, в частности не представлены сведения о том, что компания NORMDOCS может предоставить стандарт AAR за 2012 г. (на который ссылается заявитель) или за 2014 г., а также нет сведений о том, с какой даты данная компания может оказывать рекламируемые ею услуги по продаже стандартов.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- Договор № 740 с платежными документами (далее – [25]);
- Техническое заключение по тележке 18-1277 (далее – [26]);
- Акт приемочной комиссии на документацию по тележке 18-1277 (далее – [27]);
- скриншоты с результатами поиска по сайту Normdocs (далее – [28]).

От лица, подавшего возражение, 03.10.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения. Также лицо, подавшее возражение, представило доводы в отношении существенности признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента. По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемой полезной модели отсутствуют сведения о причинно-следственной связи

признаков зависимых пунктов [3] – [6] формулы оспариваемого патента с техническим результатом, указанным в описании, а признаки зависимого пункта 7 формулы патента являются количественными признаками.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- статья «Совершенствование и модернизация буксовых узлов грузовых вагонов», И. Г. Морчиладзе, А. М. Соколов, журнал «Железные дороги мира», № 10 от 2006 (далее – [29]);

- статья «О конструкции адаптеров (части 1 и 2)» от 28.09.2011 и 18.10.2011 (далее – [30]).

Патентообладателем по электронной почте 29.10.2024 (продублировано по почте 01.11.2024) были представлены дополнения к отзыву (дополнения 4), в которых приводится анализ возражения, а также в дополнительных материалах, поступивших от лица, подавшего возражение, на стадии рассмотрения спора по поступившему возражению, в частности анализ существенности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Также патентообладателем были представлены дополнительные доказательства общедоступности источника информации [24].

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- форма счета-фактуры (далее – [31]);

- разъяснения по поводу печатей на счетах-фактуры (далее – [32]).

На заседаниях коллегий 15.11.2024 и 05.08.2025, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- отдельные листы «Каталога продукции RM-RAIL» (далее – [33]);

- листы 12 и 14 стандарта Н(М-924) формата А3 (стандарт ААР М-924) из источника [17] с увеличенными фрагментами (фиг. 6.1 и 6.2).

Лицом, подавшим возражение, 04.12.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, был представлен источник информации (копия):

- отдельные листы «Каталога продукции RM-RAIL» (далее – [33]), размещены по адресу https://rmrail.ru/upload/iblock/d7b/el07dfcy9oonbmjln05flxfz4xftpc9d/Katalog-produktsii-RMReyl_2023.pdf.

Источник информации представлен в качестве информационно-справочного источника общих сведений, доступных любому специалисту для подтверждения доводов лица, подавшего возражение.

Патентообладателем по электронной почте 13.02.2025 (продублировано по почте 17.02.2025) были представлены дополнительные пояснения (дополнения 5), по существу повторяющие доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

От лица, подавшего возражение, 25.02.2025 и 20.03.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- стандарт AAR (H[S-705]141), лист 141 (далее – [34]);
- Руководство по осмотру роликоподшипников (Trackside Inspection of Roller Bearings), адрес интернет-страницы – <https://www.vumpu.com/en/document/view/5824291/trackside-inspection-of-roller-bearings-timken>, дата публикации 12.12.2012 (далее – [35]);
- скриншоты сайта www.vumpu.com (далее – [36]).

Патентообладателем по почте 28.03.2025 (продублировано по электронной почте 04.04.2025 и по почте 10.04.2025) были представлены

дополнительные пояснения (дополнения б), по существу повторяющие доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

При этом патентообладатель в своих пояснениях указывает, что по его мнению, источник информации [35] (Руководство) не позволяет сделать вывод о непатентоспособности оспариваемого патента по критерию «новизна».

От лица, подавшего возражение, 07.05.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Патентообладателем по электронной почте 15.05.2025 (продублировано по почте 19.05.2025) были представлены дополнения к отзыву (дополнения 7), в которых приводится анализ возражения, а также дополнительных материалов, поступивших от лица, подавшего возражение, на стадии рассмотрения спора по поступившему возражению, в частности анализ источника информации [17] (страницы стандарта ААР с рисунками 6.1 и 6.2). При этом представленные доводы по существу повторяют доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копии):

- интернет-страница, Тележка 18-9891, размещена по адресу https://mirail.m/ncvvs/kompaniya-rm_nagruzkoj-25-ts/, дата размещения 07.03.2023 (далее – [37]);

- интернет-страница, Тележка 18-9891, размещена по адресу <https://wagon-cargo.ru/news/rm-rail-razrabotal-telezhku-s-osevoj-nagruzkoj-25-tonn/>, дата размещения 12.10.2021 (далее – [38]);

- интернет-страница, Буксовое или центральное рессорное подвешивание, размещена по адресу www.caredenis.ru/resources/techsr/ritml/les06.html, дата размещения 10.01.2017 (далее – [39]);

- интернет-страница, «Иллюстрированное учебное пособие конструкция тележек грузовых и пассажирских вагонов», в ВЕБ-архиве соответствующая информация первый раз сохранена 16.08.2016, адрес <https://web.archive.org/web/20160816082109/https://rcit.su/techinfoC3.html>, (далее – [40]);

- патент RU 2661374 C1, опубл. 16.07.2018 (далее – [41]);

- патент RU 71616 U1, опубл. 20.03.2008 (далее – [42]).

От лица, подавшего возражение, 17.06.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- интернет-ссылка, Раздел Н стандарта ААР, Спецификация М-924, «Адаптеры буксовых роликовых подшипников для грузовых вагонов», файл «pdfcoffee.com_aar-m-924-2005-pdf-free.pdf» (стандарт ААР, файл «pdfcoffee.com_aar-m-924-2005-pdf-free.pdf»), размещена по адресу <https://pdfcoffee.com/aar-m-924-2005-pdf-free.html>, дата создания на сайте 12.09.2011 (общедоступность и дата подтверждены приложенным скриншотом) (далее – [43]);

Лицо, подавшее возражение, указывает, что рисунки адаптеров Fig.A.1 на листе Н-7 и Fig. A.2 на листе Н-9 Раздела Н стандарта ААР, Спецификация М-924 в редакции 2005 г. и рисунки адаптеров Fig.6.1 на листе Н [М-924] 12 и Fig. 6.2 на листе Н [М-924] 14 в редакции 2012 г. в части относящейся к технологической выемке, в том числе, выносные линии и числовые значения размеров, полностью идентичны.

- интернет-ссылка, источник «SCHEDULE OF TECHNICAL REQUIREMENTS No. АВ/РВ-41-2016» на стр. 15/18 представлен адаптер, выполненный в соответствии со стандартом М-924, размещена по адресу

<https://rdso.indianrailways.gov.in/works/uploads/File/draft.pdf>, дата размещения на сайте 10.2016 (далее – [44]).

Патентообладателем 08.09.2025 по электронной почте (продублированы по почте 09.09.2025) были представлены дополнения (дополнения 8) к отзыву на возражение, представленные доводы по существу повторяют доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

От лица, подавшего возражение, 26.09.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения. Дополнительные материалы также содержат сравнительную таблицу.

От лица, подавшего возражение, 10.11.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, был представлен следующий источник информации (копии):

- Стандарт AAR M-924 от 01.01.2012 и Руководство Field Manual of the AAR Interchange Rules, Rule 37, последнее изменение 01.01.2016 (далее – [45]).

Патентообладателем 11.02.2026 по электронной почте, а также на заседании коллегии 17.02.2026 были представлены дополнения к отзыву на возражение, представленные доводы по существу повторяют доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов. Следует отметить, что представленные материалы, по мнению патентообладателя, ставят под сомнение общедоступность источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, на стадии рассмотрения данного спора. Документы, представленные с дополнениями к отзыву, были представлены лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 16.08.2024.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 17.02.2026 а также 20.02.2026 поступили дополнительные материалы, содержащие скриншоты интернет-страниц и доводы, по существу повторяющие ранее представленные доводы в отношении общедоступности стандарта AAR на территории Российской Федерации.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- интернет-ссылка, комментарии помощника главного юрисконсульта Ассоциации американских железных дорог в ответ на объявление Управления Федерального регистра США о петиции для нормотворчества и запросе на публичные комментарии по одобрению запросов агентства о включении материалов посредством ссылки в кодекс федеральных правил от 01.06.2012, размещены по адресу <https://law.resource.org/pub/us/cfr/regulations.gov.docket.01/0900006481025d4c.pdf> (далее – [46]);

- интернет-ссылка, публикация Коссов В.С., Овечников М.Н., Волохов Г.М., Оганьян Э.С., Князев Д.А. «Оценка усталости колеса в стандартах России и США», Транспорт Российской Федерации, №5 (84) 2019, размещена по адресу <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustalosti-kolesa-v-standartah-rossii-i-ssha> (далее – [47]);

- скриншоты интернет-страниц, размещенных по адресам:

<https://web.archive.org/web/20131126224549/https://www.aarpublishations.com/>;

<https://web.archive.org/web/20131126224549/https://www.aarpublishations.com/~media/AARPublications/FreePubs/Catalog.ashx>;

<https://web.archive.org/web/20150522190813/https://www.aarpublishations.com/Publications/Manual%20of%20Standards%20and%20Recommended%20Practices.aspx?page=2>;

<https://web.archive.org/web/20151010200813/https://www.aarpublishations.com/Publications/Manual%20of%20Standards%20and%20Recommended%20Practices/Section%20H.aspx>;

<https://web.archive.org/web/20150523191605/https://www.aarpublishations.com/Publications/Field%20and%20Office%20Manuals.aspx>;

<https://web.archive.org/web/20151010192406/https://www.aarpublishations.com/Publications/Field%20and%20Office%20Manuals/2012%20Field%20and%20Office%20Manual%20Order%20Form.aspx> (далее – [48]).

Патентообладателем на заседании коллегии 26.03.2026 были представлены дополнения, по существу повторяющие ранее представленные доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-

следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без

изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-

следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является тележка грузового вагона.

При этом в описании оспариваемого патента указано, что – «Полезная модель относится к железнодорожному транспорту и касается конструкции адаптера тележки грузовых вагонов» (см. стр. 3 строки 1 – 2).

На странице 4 описания оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в повышении надежности тележки за счет определения параметров и направления выполнения технологической выемки.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе RU 101985 U1, опубл. 10.02.2011 (далее [49]), и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом

технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В разделе «Осуществление полезной модели» на страницах 5 – 7 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что особенностью предлагаемой полезной модели, отличающей ее от известного, принятого за прототип устройства, является то, что – «...Для контроля износа цилиндрических поверхностей 11 адаптера 10 введена технологическая выемка 19, которая может быть выполненная в упорной поверхности 12 или опорной поверхности 11 адаптера 10 под подшипник 9. Выемка 19 может быть выполнена на всю протяженности поверхности, в которой выполнена (упорной поверхности 12/опорной поверхности 11 адаптера 10) или на небольшом участке поверхности, в которой выполнена, например, в центральной части упорной поверхности опорной поверхности 11 адаптера 10, в то же время в одной поверхности может быть выполнено несколько выемок 19, например, две выемки, одна из которых расположена с левой стороны указанной поверхности, а другая с правой относительно центральной оси адаптера 10. Данным решением обеспечивается наиболее простой и удобный способ контроля износа адаптера 10.

Для достижения технического результата достаточно, чтобы была по крайней мере одна выемка 19, выполненная в одной из поверхностей адаптера 10, для возможности осуществления индикации износа. Их может быть больше при необходимости, например, две выемки 19, выполненные в упорных поверхностях 12, то есть по одной выемки 19 в каждой из противоположных упорных поверхностей 12, по две выемки 19 - одна в опорной поверхности 11, другая в упорной поверхности 12, четыре выемки 19 - по две выемки 19, выполненных в противоположных упорных поверхностях 12 и т.д...», «...Наличие выемки 19 необходимо для осуществления контроля за опорной поверхностью 11 адаптера 10 под подшипник 9, поэтому выемка 19 должна углубляться в направлении

истирания опорной поверхности 11, определяющейся цилиндрической формой подшипника 9...», «...истирание поверхности 11 адаптера происходит по направлению от центральной оси подшипника 9 по радиусам, выходящим от центральной оси подшипника 9, доходящим до опорной поверхности 11 адаптера и продолжающимися вглубь опорной поверхности 11 в виде технологической выемки 19,...», «...Данным решением обеспечена надежность адаптера 10 и тележки, так как выемка 19 для получения на выходе достоверных результатов контроля должна быть выполнена описанным способом...», «...Размеры выемки 19 могут варьироваться в зависимости от конструктивных особенностей адаптера 10, ее глубина h и ширина b находятся в диапазоне 2-4 мм. При этом не рекомендовано выполнять выемку 19 глубиной h менее 2 мм, так как это может привести к браковке исправного адаптера 10 или глубиной h более 4 мм, что может привести к использованию неисправного адаптера 10 и впоследствии к выходу из строя всей тележки. Также не рекомендуется выполнять выемку шириной b более указанных размеров, так как это может привести к появлению дефектов на подшипнике 9 и меньшему сроку службы тележки или менее указанных размеров, так как это может привести к невозможности осуществления достоверного контроля износа и браковке исправного адаптера 10. Размеры выемки 19 выбраны расчетным путем,...», «...Для контроля износа цилиндрической опорной поверхности 11 адаптера 10 предусмотрены технологические выемки 19, с помощью которых становится возможным осуществлять не только контроль с применением специальных средств измерения, но и визуальный контроль. Преимуществом визуального контроля над измерительным является уменьшение времени на проверку износа опорной поверхности 11 под подшипник 9...», «...Применение технологической выемки 19 позволяет производить визуальную индикацию предельного износа опорной поверхности 11 адаптера 10 под подшипник 9 без проведения замеров или измерений,...», «...Выполнение

технологической выемки 19 в направлении истирания опорной поверхности, определяющейся цилиндрической формой подшипника 9 с глубиной h и шириной b в указанных диапазонах, позволяет изготовить адаптер 10, в котором при эксплуатации тележки возможно осуществить достоверный контроль износа опорной поверхности 11 адаптера 10 под подшипник 9 и своевременно произвести ремонтные работы, то есть за счет создания конструкции адаптера 10 с возможностью индикации износа с определенными параметрами и направлением технологической выемки 19 создана более надежная конструкция адаптера и тележки...».

На основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, в частности в разделе «Осуществление полезной модели» можно сделать вывод, что в оспариваемом патенте обосновано достижение технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [49]). При этом технический результат достигается за счет определения параметров и направления выполнения технологической выемки, а именно за счет своевременного определения состояния опорной поверхности адаптера под подшипник и определения износа опорной поверхности адаптера.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, возможно устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (патентный документ [49]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки в отношении признаков формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов

заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении несущественности признаков, характеризующих диапазон выполнения технологической выемки глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм, поскольку надежность конструкции адаптера буксового узла грузового вагона достигается за счет выполнения технологической выемки в одной из поверхностей адаптера, которая обеспечивает возможность должного контроля за износом и надежность конструкции адаптера и тележки.

При этом следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь влияния именно глубиной h и шириной b , размеры которых находятся в диапазоне 2 – 4 мм, а не каких-либо иных параметров на достигаемый результат, при этом сведения о существенности признаков, характеризующих диапазон, в описании оспариваемого патента выражены декларативно, без приведения расчетов, показывающих существенность значений именно данного диапазона, а кроме того, в описании оспариваемого патента указано, что размеры выемки 19 могут варьироваться в зависимости от конструктивных особенностей адаптера.

Таким образом, можно делать вывод, что признак – «...размеры глубины h и ширины b находятся в диапазоне 2 – 4 мм...» является несущественным.

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении несущественности признаков, характеризующих выполнение технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера. В описании оспариваемого патента указано, что именно выполнение технологической выемки 19 в направлении истирания опорной поверхности, определяющейся цилиндрической формой подшипника 9, позволяет изготовить адаптер 10, в котором при эксплуатации тележки возможно осуществить достоверный контроль износа опорной поверхности 11 адаптера 10 под подшипник 9 и своевременно произвести ремонтные работы, поскольку истирание поверхности 11 адаптера происходит по направлению от центральной оси подшипника 9 по радиусам, выходящим от центральной оси подшипника 9, доходящим до опорной поверхности 11 адаптера и продолжающимися вглубь опорной поверхности 11 в виде технологической выемки 19.

Таким образом, в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь влияния признаков, характеризующих выполнение технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера на достигаемый результат, заключающийся в повышении надежности тележки, что позволяет сделать вывод о том, что признаки характеризующие выполнение технологической выемки углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера являются существенными.

Также можно согласиться с доводами патентообладателя в отношении того, что техническому решению, раскрытому в патентном источнике [3] не присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте. По меньшей мере следующие существенные признаки неизвестны из патентного источника [3] – «...адаптер оснащен технологической выемкой,

выполненной с возможностью контроля износа опорной поверхности адаптера, при этом технологическая выемка выполнена углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, определяющейся цилиндрической формой подшипника...».

Источники информации [2] – [6], [8] – [14], [17], [26] – [27], [29] – [30], [34] – [35], [43] – [49], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента и могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом следует отметить, что Руководство Field Manual of the AAR Interchange Rules, Rule 37 (источник информации [45]) является общедоступным источником информации и доступно через подписку AAR для членов ассоциации, получение копии Руководства по правилам передачи вагонов AAR (Field Manual of the AAR Interchange Rules) в редакции от 01.01.2016, что подтверждается источниками информации [18] – [20] и [46].

Из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в источнике информации [45] (фигуры представленные в источнике информации [17] являются частью Стандарта AAR), являющееся средством того же назначения (Металлический адаптер роликоподшипника буксового проема на боковой раме тележки грузового вагона, в соответствии с определением ГОСТ 9246-79 – «Двухосная тележка это отдельная сборочная единица грузового вагона, конструкция которой включает в себя одну надрессорную балку и две боковые рамы, опирающиеся на две колесные пары») тележка грузового вагона, содержащая боковые рамы, колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от боковых рам (см. Стандарт AAR М-924, стр. 1, раздел 1.0 Сфера применения), надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в рессорных проемах боковых рам, расположенный в буксовом проеме (см. Стандарт AAR М-924, стр. 1, раздел 1.0 Сфера применения) боковой рамы

износостойкий элемент и адаптер (см. стр. 1, Стандарт AAR M-924, раздел 2.0 Определения), опирающийся опорной поверхностью на подшипник буксового узла, при этом адаптер оснащен по крайней мере одной технологической выемкой (см. Стандарт AAR M-924, стр. 1, раздел 2.0 Определения «Цельнометаллический адаптер» и стр. 9, раздел 5.0 Требования, подраздел 5.1.1 Геометрические параметры, ссылка на фиг. 6.1, 6.2, источника [17], в частности на фиг. 6.2, стр. 14, Стандарта AAR M-924), выполненной с возможностью контроля износа опорной поверхности адаптера (см. стр. 21, Стандарт AAR M-924, приложение В, раздел 2.0 Критерии приемки в процессе эксплуатации, подраздел 2.2.1 Износ, Износ должен измеряться в соответствии с Руководством Field Manual of the AAR Interchange Rules, Rule 37, см. стр. 285, 286 (фиг. 1), 289 (фиг. 4), 290 (фиг. 5)), технологическая выемка выполнена углубленной в направлении истирания опорной поверхности адаптера, определяющейся цилиндрической формой подшипника, при этом технологическая выемка выполнена глубиной h и шириной b (см. фиг. 6.1, 6.2, стр. 14, Стандарта AAR M-924).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, известному из источника информации [45] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении зависимых пунктов 2 – 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение адаптера, включающего выступы для крепления страховочных скоб, характеризующие выполнение технологической выемки адаптера в упорной поверхности адаптера, характеризующие выполнение технологической выемки адаптера в опорной поверхности адаптера, характеризующие выполнение технологической

выемки адаптера на всю протяженность поверхности, в которой выполнена, характеризующие выполнение технологической выемки адаптера на небольшом участке поверхности, в которой выполнена, характеризующие выполнение в поверхности нескольких технологических выемок, характеризующие выполнение технологической выемки адаптера расположенной в центральной части поверхности относительно центральной оси адаптера и характеризующие выполнение технологической выемки адаптера расположенной в боковой части поверхности относительно центральной оси адаптера, не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь влияния этих признаков на достигаемый результат – повышение надежности тележки за счет определения параметров и направления выполнения технологической выемки, а также не следуют из уровня техники.

Кроме того, следует отметить, что признаки зависимых пунктов формулы 3 – 5, 6 – 7, 9 оспариваемого патента также известны из источника информации [45] (см. стр. 1, Стандарт AAR M-924, раздел 2.0 Определения «Цельнометаллический адаптер» и стр. 9, раздел 5.0 Требования, подраздел 5.1.1 Геометрические параметры, фиг. 6.1, 6.2 Стандарта AAR M-924).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в источнике информации [45] присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2] – [6], [8] – [14], [16], [24], [26] – [27], [29] – [30], [33] – [35], [40] – [44], [47] – [49] необходимо отметить, что

ввиду сделанных выше выводов их анализ показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанных выше выводов.

Источники информации [1], [7], [15], [18] – [23], [25], [28], [31], [32], [36] [37] – [39], приведены в материалах возражения в качестве словарно-справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 211632 признать недействительным полностью.