

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО "Сбербанк" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2695984, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2695984 на группу изобретений «Система и способ защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт» выдан по заявке № 2018130332/08 с приоритетом от 21.08.2018 на имя Корчагина П.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Система защиты держателя банковской карты от перерасхода и

кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт, содержащая для управления параметрами банковской карты, определяющими возможность авторизации операций по ней, связанные между собой с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, по меньшей мере, процессинговый центр эмитента банковской карты, процессинговый центр эквайера, пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты, средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон, с зарегистрированным, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента номером, при этом процессинговый центр эмитента и средство связи держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями, в связи с чем держатель банковской карты осуществляет авторизационные транзакции по своей банковской карте, при этом по запросу держателя банковской карты процессинговым центром эмитента в круглосуточном режиме может быть установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по банковской карте держателя, отличающаяся тем, что, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента банковской карты, помимо номера средства связи держателя банковской карты, зарегистрированы номера средств связи, например мобильных телефонов, по меньшей мере одного или двух доверенных лиц держателя банковской карты, которым держатель банковской карты в равной мере, как и себе, доверяет контроль за возможностью осуществления авторизационных транзакций с использованием своей банковской карты в любых средах использования банковских карт, при этом номера средств связи доверенных лиц держателя банковской карты после регистрации в процессинговом центре эмитента связаны, по меньшей мере, с процессинговым центром эмитента с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, при этом процессинговый центр эмитента и средства связи доверенных лиц держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме

обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями; характеризующаяся тем, что изначально в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом подключен вариант банковской услуги (банковская услуга №1), согласно которому установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по его карте на определенную сумму, и в случае аутентифицированного обращения - запроса от держателя банковской карты на осуществление транзакции, превышающей установленный лимит или на изменение такого лимита в сторону увеличения размера расходных операций или на отмену этого лимита (например, в текущие сутки), процессинговый центр эмитента проводит предварительную (до совершения запрошенной транзакции) проверку для выяснения целесообразности ее осуществления; характеризующаяся тем, что изначально в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом вместо банковской услуги №1 подключен другой вариант банковской услуги (банковская услуга №2), согласно которому не установлен лимит на расходные операции по его карте на определенную сумму, однако между эмитентом и держателем банковской карты согласована определенная сумма расходных операций (например, в течение суток), в связи с этим в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную сумму расходных операций, процессинговый центр эмитента проводит предварительную (до совершения запрошенной транзакции) проверку для выяснения целесообразности ее осуществления; характеризующаяся тем, что в случае получения процессинговым центром эмитента, по меньшей мере, со средства связи держателя банковской карты аутентифицированного обращения с запросом на совершение транзакции, превышающей установленный лимит (например, суточный) на расходные операции по его банковской карте или на изменение такого лимита в сторону увеличения размера расходных операций или на отмену этого лимита (согласно банковской услуги №1) или в случае попытки осуществления по

этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную между эмитентом и держателем банковской карты определенную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), процессинговый центр эмитента имеет техническую возможность немедленного изменения параметров банковской карты этого держателя, на не допускающие проведения любых авторизационных транзакций по его банковской карте (если это не было установлено ранее), а также имеет техническую возможность проведения проверки для выяснения целесообразности осуществления какой-либо из перечисленных операций посредством обмена соответствующими аутентифицированными обращениями со средствами связи доверенных лиц держателя банковской карты; характеризующаяся тем, что в качестве метода аутентификации при обмене аутентифицированными обращениями между, по меньшей мере, процессинговым центром эмитента - с одной стороны и держателем банковской карты и его доверенными лицами - с другой стороны, применяется одно или двусторонний обмен такими обращениями посредством средств связи держателя банковской карты и его доверенных лиц, по меньшей мере, мобильных телефонов, с использованием номеров таких средств связи, предварительно зарегистрированных в процессинговом центре эмитента, при этом обмен обращениями осуществляется, по меньшей мере, неголосовыми сообщениями в виде, по меньшей мере, смс-сообщений с узнаваемым и понятным интерфейсом.

2. Система по п. 1, характеризующаяся тем, что для предотвращения несвоевременного прочтения держателем банковской карты и его доверенными лицами аутентифицированных обращений в виде, по меньшей мере, смс-сообщений, отправленных процессинговым центром эмитента, указанный центр имеет техническую возможность автоматического дозвола на средства связи указанных лиц и оповещения их посредством автоматического голосового информатора об отправленных им аутентифицированных обращениях.

3. Способ защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт путем управления параметрами карты, определяющими возможность авторизации операций по ней, с использованием системы, содержащей связанные между собой с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, по меньшей мере, процессинговый центр эмитента банковской карты, процессинговый центр эквайера, пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты, средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон, с зарегистрированным, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента номером, при этом процессинговый центр эмитента и средство связи держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями, в связи с чем держатель банковской карты осуществляет авторизационные транзакции по своей банковской карте, при этом по запросу держателя банковской карты процессинговым центром эмитента в круглосуточном режиме может быть установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по банковской карте держателя, отличающийся тем, что проверку на предмет попытки осуществления нежелательной или мошеннической транзакции с использованием банковской карты держателя осуществляют доверенные лица этого держателя, которым он в равной мере, как и себе, доверяет контроль за возможностью осуществления авторизационных транзакций с использованием своей банковской карты в любых средах использования банковских карт, номера средств связи доверенных лиц держателя банковской карты зарегистрированы, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента, связаны с этим центром с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, при этом процессинговый центр эмитента и средства связи доверенных лиц держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями; характеризующийся тем, что

изначально процессинговый центр эмитента по инициативе держателя банковской карты подключает по банковской карте этого лица вариант банковской услуги (банковская услуга №1), по которому установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по банковской карте этого держателя на определенную сумму, согласно условиям банковской услуги №1 в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превысит установленный по этой банковской карте лимит на расходные операции, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и, соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете, в дальнейшем установленный по банковской услуге №1 лимит держатель банковской карты может запросить изменить в сторону увеличения или уменьшения или вообще отменить его посредством направления в процессинговый центр эмитента аутентифицированного обращения с соответствующим запросом, однако после получения такого запроса процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты; характеризующийся тем, что изначально процессинговый центр эмитента по инициативе держателя банковской карты подключает по банковской карте этого лица вместо банковской услуги №1 другой вариант банковской услуги (банковская услуга №2), по которому не установлен лимит на расходные операции по его карте на определенную сумму, однако между эмитентом и держателем банковской карты согласована определенная сумма расходных операций (например, в течение суток) по его банковской карте, согласно условиям банковской услуги №2 в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превысит

согласованную по этой банковской карте сумму расходных операций, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и, соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете, сразу после этого процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты; характеризующийся тем, что в случае получения процессинговым центром эмитента от держателя банковской карты аутентифицированного обращения с запросом о разрешении планируемой им транзакции и, в связи с этим, увеличения лимита (например, в текущие сутки) на расходные операции по его карте на определенную сумму или отмены данного лимита (согласно банковской услуги №1) или в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает, согласованную между эмитентом и держателем банковской карты определенную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), процессинговый центр эмитента немедленно изменяет параметры банковской карты этого держателя, на не допускающие проведения любых авторизационных транзакций по его банковской карте (если это не было установлено ранее), а затем немедленно отправляет на средства связи доверенных лиц держателя банковской карты аутентифицированные обращения с информацией об указанном запросе их доверителя и с запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной подозрительной транзакции; характеризующийся тем, что после получения доверенными лицами указанного обращения - запроса от процессингового центра эмитента, доверенные лица немедленно с помощью доступных средств связи связываются со своим доверителем и выясняют ситуацию с ним и с его пожеланиями по запрошенным им расходам, а также выясняют его

психофизическое состояние и ситуационную обстановку в месте, где держатель банковской карты собирается осуществить транзакцию; характеризующийся тем, что в случае, если доверенные лица не смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты или его психофизическое состояние показалось им неадекватным и/или ситуационная обстановка в месте, где он находится - подозрительной, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение примерного содержания: «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - запретить», после получения которого процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по банковской карте этого держателя, по меньшей мере, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете; характеризующийся тем, что в случае, если доверенные лица смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты и убедились, что его запрос, его психофизическое состояние и ситуационная обстановка в месте, где он находится, являются нормальными, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение примерного содержания: «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - разрешить»; характеризующийся тем, что в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций (согласно банковской услуги №1) или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента

получает от всех доверенных лиц аутентифицированные обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента снимает запрет по расходным операциям держателя банковской карты и увеличивает установленный лимит (например, в текущие сутки) на расходные операции по его банковской карте на запрошенную им сумму или отменяет такой лимит (согласно банковской услуги №1) или снимает запрет по расходным операциям и разрешает осуществление по этой банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций в любых средах использования банковских карт, (согласно банковской услуги №2), а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о каком-либо из перечисленных разрешений; характеризующийся тем, что в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций (согласно банковской услуги №1) или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента не получает, по меньшей мере, от одного доверенного лица (в случае, если таких доверенных лиц зарегистрировано больше одного лица) аутентифицированного обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по банковской карте этого держателя, по меньшей мере, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете; характеризующийся тем, что в качестве метода

аутентификации при обмене аутентифицированными обращениями между, по меньшей мере, процессинговым центром эмитента с одной стороны и держателем банковской карты и его доверенными лицами - с другой стороны, процессинговый центр эмитента применяет одно или двусторонний обмен такими обращениями посредством средств связи держателя банковской карты и его доверенных лиц, например мобильных телефонов, с использованием номеров таких средств связи, предварительно зарегистрированных, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента, при этом обмен обращениями осуществляется, по меньшей мере, неголосовыми сообщениями в виде, например, смс-сообщений с узнаваемым и понятным интерфейсом.

4. Способ по п. 3, характеризующийся тем, что для предотвращения несвоевременного прочтения держателем банковской карты и его доверенными лицами аутентифицированных обращений в виде, по меньшей мере, смс-сообщений, отправленных процессинговым центром эмитента, одновременно с отправкой таких обращений процессинговый центр эмитента осуществляет, по меньшей мере, автоматический дозвон на средства связи указанных лиц и оповещение об отправленных им аутентифицированных обращениях посредством, например, автоматического голосового информатора с текстом, например, такого содержания: сообщение для держателя банковской карты: «Прочитайте обращение (смс) от эмитента (название) насчет Вашей банковской карты»; сообщение для доверенных лиц: «Прочитайте обращение (смс) от эмитента (название) насчет Вашего доверителя (ФИО)»»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное отнесением каждого решения из группы изобретений по оспариваемому патенту к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 отмеченного Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), по которой выдан отмеченный патент,

несоответствием документов заявки на группы изобретений, представленных на дату ее подачи, по которой выдан настоящий патент, требованию раскрытия сущности означенной группы с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2555233, опубликован 10.07.2015 (далее- [1]);
- патент RU 2301449, опубликован 20.06.2007 (далее – [2]);
- патент RU 2524841, опубликован 10.08.2014 (далее – [3]);
- заявка на патент US 2013/0018792, опубликована 17.01.2013 (далее – [4]);
- международная заявка WO 2018141488, опубликована 09.08.2018 (далее- [5]);
- практическая энциклопедия «Пластиковые карты», Быстров Л.В. и др., Москва, издательство «БДЦ-пресс», 2005, стр. 19, 22, 27-29, 76, 77 (далее – [6]);
- патент US 7389275, опубликован 17.06.2008 (далее – [7]);
- патент RU 2475829, опубликован 20.02.2013 (далее – [8]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- все признаки независимых пунктов 1, 3 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, описывающие какие-либо компоненты, не характеризуют именно материальные элементы;
- группа изобретений по оспариваемому патенту направлена на достижение результатов, которые не являются техническими;
- в документах заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан указанный патент, не содержится сведений о возможности реализации специалистом в данной области техники признаков независимых пунктов 1, 3 формулы группы изобретений по этому патенту, описывающих упомянутые компоненты;

- все признаки независимых пунктов 1, 3, а также зависимых пунктов 2, 4 отмеченной формулы известны из источников информации [1]-[8] в совокупности.

Кроме того, в возражении указаны положения статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 и статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – [9]).

Также от лица, подавшего возражение, 20.06.2025, 21.07.2025, 19.12.2025 и 16.01.2026 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту характеризуют программный алгоритм;

- данная группа направлена на достижение эффектов, заключающихся только в получении информации и достигающихся только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины и используемого в ней алгоритма.

Кроме того, в своих дополнениях лицо, подавшее возражение, просит исключить из рассмотрения доводы, относящиеся к несоответствию документов заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Также с дополнениями представлены следующие источники информации:

- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство ООО «А ТЕМП», 2006, стр. 329, 330 (далее – [10]);

- «Большой юридический словарь», А.Б. Борисов, Москва, издательство «Книжный мир», 2010, стр. 174 (далее – [11]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения,

размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 03.06.2025, 21.07.2025 и 19.12.2025 поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлена выдержка из книги «Национальная платежная система: структура, технологии, регулирование», Криворучко С. В., издательство «КноРус», 2013 (далее - [12]), а также в этих материалах указаны следующие интернет-ссылки:

- https://normative_terms.academic.ru/352/ПРОЦЕССИНГОВЫЙ_ЦЕНТР (далее - [13]);

- https://buhgalter.academic.ru/1694/Процессинговый_центр (далее - [14]);

- https://bstudy.net/963490/ekonomika/organizatsiya_raboty_protssingovogo_tsentra (далее - [15]);

- <https://bigenc.ru/c/sistema-4284c7> (далее - [16]).

При этом доводы указанных материалов сводятся к следующему:

- все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующие те или иные компоненты, представляют собой материальные элементы, известные специалисту в данной области техники из предшествующего этой группе уровня техники;

- данная группа изобретений направлена на достижение результатов, которые являются техническими;

- в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие указанному специалисту осуществить каждое решение, описанное в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту;

- из источников информации [1]-[8] неизвестны все признаки отмеченной формулы, а также их влияние на указанные в описании к упомянутому патенту технические результаты.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.08.2018), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действовавшими в редакции на дату подачи упомянутой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы хозяйственной деятельности, программы для ЭВМ, решения, заключающиеся только в представлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения

"Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил, заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно пункту 53.4) Требований ИЗ при составлении формулы изобретения применяются следующие правила, в частности, признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 49 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного

изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Согласно пункту 64 Правил ИЗ проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 49 Правил, с положительным результатом, установления приоритета изобретения и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на группу изобретений, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности означенной группы с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, стоит сказать, что ввиду просьбы лица, подавшего возражение, об исключении их из рассмотрения спора, эти доводы не будут проанализированы в настоящем заключении.

Анализ доводов сторон, касающихся отнесения каждого решения из группы изобретений по оспариваемому патенту к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350, показал следующее.

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, стоит обратить внимание на нижеприведенные обстоятельства.

Согласно данному пункту формулы описанная в нем система защиты

держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт включает в себя, в частности, такие компоненты, как процессинговый центр эмитента банковской карты, процессинговый центр эквайера, пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты, средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон.

При этом специалисту в данной области техники известно следующее:

- процессинговые центры эмитента (право эмиссии (выпуска в обращение) (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19442> с отсылкой на «Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003.»)) и эквайера (осуществление спектра операций по взаимодействию с точками обслуживания карточек, которая состоит из терминалов в торгово-сервисной сети и банкоматов (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/17180> с отсылкой на «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.»)) представляют собой некие структуры, включающие в себя средства для обеспечения информационного и технологического взаимодействия между участниками расчётов (см. источники информации [12]-[15]) (см. пункт 53.4) Требований ИЗ);

- пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты является материальным объектом (см., например, интернет-ссылку https://mostitsky_universal.academic.ru/747/банковская_карта с отсылкой на «Универсальный дополнительный практический толковый словарь. И. Мостицкий. 2005–2012.») (см. пункт 53.4) Требований ИЗ);

- средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон, представляет собой техническое оборудование (см., например, интернет-ссылку https://normative_reference_dictionary.academic.ru/73427/средства_связи с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.») (см. пункт 53.4) Требований ИЗ).

Также стоит сказать, что в описании к оспариваемому патенту не содержится какого-либо иного толкования этих рассматриваемых признаков (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

В свою очередь, в отношении признаков упомянутого пункта формулы, описывающих доверенных лиц держателя банковской карты, которым держатель банковской карты в равной мере, как и себе, доверяет контроль за возможностью осуществления авторизационных транзакций с использованием своей банковской карты в любых средах использования банковских карт, номера средств связи доверенных лиц держателя банковской карты после регистрации в процессинговом центре эмитента связаны, по меньшей мере, с процессинговым центром эмитента с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, при этом процессинговый центр эмитента и средства связи доверенных лиц держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями, процессинговый центр эмитента имеет техническую возможность проведения проверки для выяснения целесообразности осуществления какой-либо из перечисленных операций посредством обмена соответствующими аутентифицированными обращениями со средствами связи доверенных лиц держателя банковской карты, в качестве метода аутентификации при обмене аутентифицированными обращениями между, по меньшей мере, процессинговым центром эмитента - с одной стороны и держателем банковской карты и его доверенными лицами - с другой стороны, применяется одно или двусторонний обмен такими обращениями посредством средств связи держателя банковской карты и его доверенных лиц, по меньшей мере, мобильных телефонов, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники, исходя из смыслового значения терминов «доверенное лицо» и «доверительные операции банков», известно, что доверенным лицом будет являться такое лицо, которое может

совершать действия или часть функций от имени и по поручению другого лица (представляемого, доверителя) в силу полномочия, основанного на доверенности (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/14462>, https://finance_stock_exchange.academic.ru/123/Доверительные_операции_банков_с_отсылкой_на_«Большой_юридический_словарь._—_М.:_Инфра-М._А._Я._Сухарев,_В._Е._Крутских,_А.Я._Сухарева._2003.», «Финансы и биржа: словарь терминов. 2013.» соответственно), представляющий собой соответствующий документ с определенными действиями для доверенного лица (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/17581 с отсылкой на «Экономический словарь. 2000.», источник информации [11]) (см. пункт 53.4) Требований ИЗ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определения терминов «аутентификация» (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/10310/аутентификация с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.») и «мониторинг» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/2404/мониторинг> с отсылкой на «Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003.») отмеченные признаки описывают ничто иное, как фрод-мониторинг транзакций в реальном времени в автоматическом режиме без участия человека благодаря математическому аппарату для анализа (в т.ч. на основе нейронных сетей) и/или автоматизированном режиме с предоставлением уполномоченному сотруднику (т.е. доверенному лицу) информации для принятия им решения по данной транзакции (см., например, интернет-ссылку https://books.google.ru/books?id=ctYXEAAAQBAJ&pg=PA7&hl=ru&source=gb_s_toc_r&cad=2#v=onepage&q&f=false с отсылкой на «Безопасность карточного бизнеса: бизнес-энциклопедия», А. К. Алексанов и др., Москва, издательства Московской финансово-промышленной академии, ЦИПСИР, разделы «Утерянные/украденные карты (Lost/Stolen cards)», «Постановка задачи мониторинга транзакций», «классификация СМТ», рис. 3.1) (см. пункт

53.4) Требований ИЗ).

Также стоит сказать, что в описании к оспариваемому патенту не содержится какого-либо иного толкования этих рассматриваемых признаков (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

В отношении таких признаков анализируемого пункта формулы, характеризующих:

- управление параметрами банковской карты, определяющими возможность авторизации операций по ней,

- связанные между собой с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия компонентов системы защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт,

- с зарегистрированным, по меньшей мере, в процессинговом центре эмитента номером,

- процессинговый центр эмитента и средство связи держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями, в связи с чем держатель банковской карты осуществляет авторизационные транзакции по своей банковской карте,

- по запросу держателя банковской карты процессинговым центром эмитента в круглосуточном режиме может быть установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по банковской карте держателя,

- в процессинговом центре эмитента банковской карты, помимо номера средства связи держателя банковской карты, зарегистрированы номера средств связи, например мобильных телефонов, по меньшей мере одного или двух доверенных лиц,

- номера средств связи доверенных лиц держателя банковской карты после регистрации в процессинговом центре эмитента связаны, по меньшей мере, с процессинговым центром эмитента с возможностью дистанционного

обмена данными и взаимодействия,

- процессинговый центр эмитента и средства связи доверенных лиц держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями,

- изначально в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом подключен вариант банковской услуги (банковская услуга №1), согласно которому установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по его карте на определенную сумму, и в случае аутентифицированного обращения - запроса от держателя банковской карты на осуществление транзакции, превышающей установленный лимит или на изменение такого лимита в сторону увеличения размера расходных операций или на отмену этого лимита (например, в текущие сутки), процессинговый центр эмитента проводит предварительную (до совершения запрошенной транзакции) проверку для выяснения целесообразности ее осуществления,

- изначально в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом вместо банковской услуги №1 подключен другой вариант банковской услуги (банковская услуга №2), согласно которому не установлен лимит на расходные операции по его карте на определенную сумму, однако между эмитентом и держателем банковской карты согласована определенная сумма расходных операций (например, в течение суток), в связи с этим в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную сумму расходных операций, процессинговый центр эмитента проводит предварительную (до совершения запрошенной транзакции) проверку для выяснения целесообразности ее осуществления,

- в случае получения процессинговым центром эмитента, по меньшей мере, со средства связи держателя банковской карты аутентифицированного обращения с запросом на совершение транзакции, превышающей установленный лимит (например, суточный) на расходные операции по его банковской карте или на изменение такого лимита в сторону увеличения

размера расходных операций или на отмену этого лимита (согласно банковской услуги №1) или в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную между эмитентом и держателем банковской карты определенную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), процессинговый центр эмитента имеет техническую возможность немедленного изменения параметров банковской карты этого держателя, на не допускающие проведения любых авторизационных транзакций по его банковской карте (если это не было установлено ранее), а также имеет техническую возможность проведения проверки для выяснения целесообразности осуществления какой-либо из перечисленных операций посредством обмена соответствующими аутентифицированными обращениями со средствами связи доверенных лиц держателя банковской карты,

- в качестве метода аутентификации при обмене аутентифицированными обращениями между, по меньшей мере, процессинговым центром эмитента - с одной стороны и держателем банковской карты и его доверенными лицами - с другой стороны, применяется одно или двусторонний обмен такими обращениями посредством средств связи держателя банковской карты и его доверенных лиц, по меньшей мере, мобильных телефонов, с использованием номеров таких средств связи, предварительно зарегистрированных в процессинговом центре эмитента, при этом обмен обращениями осуществляется, по меньшей мере, неголосовыми сообщениями в виде, по меньшей мере, смс-сообщений с узнаваемым и понятным интерфейсом, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что перечисленные признаки, описывающие именно действия, представляют собой операции по обработке данных (сбор, хранение, обработка, поиск, передача и выдача информации), осуществляемые с помощью применения информационных

технологий в банковском деле (см., например, интернет-ссылку https://finance_loan.academic.ru/664/ИНФОРМАЦИОННЫЕ_ТЕХНОЛОГИИ_В_БАНКОВСКОМ_ДЕЛЕ с отсылкой на «Финансово-кредитный энциклопедический словарь. — М.: Финансы и статистика. Под общ. ред. А.Г. Грязновой. 2002.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что за обработку данных отвечает заданный алгоритм программы ЭВМ, а если в обработке данных участвует человек (доверенное лицо) – алгоритм в виде инструкции, методики и т.д. (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/140938/обработка_данных с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

В свою очередь, стоит сказать, что такой алгоритм действий для доверенного лица (физического или юридического) в анализируемом решении будет обусловлен полномочиями, основанными на доверенности с учетом особенностей, характерных для доверительных банковских операций (см. выше), т.е. продиктован благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Кроме того, в случае если доверенным лицом является программируемый объект (нейронная сеть и т.п.), то действия такого объекта будут обусловлены программой с определенным алгоритмом и/или математическим методом (см. выше), при этом указанные программы, алгоритмы и методы будут представлять собой полномочия физического и/или юридического доверенного лица, преобразованные в виде соответствующих кодов для их выполнения процессором ЭВМ (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/39390> с отсылкой на «Современная энциклопедия. 2000.»).

С учетом вышеперечисленного можно сделать следующие выводы:

- назначение (система защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты, при

этом такая характеристика, как в любых средах использования банковских карт является лишь областью применения) решения, охарактеризованного в исследуемом пункте формулы, не относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 49 Правил ИЗ);

- благодаря наличию в своем составе таких элементов (признаков), как процессинговый центр эмитента банковской карты, процессинговый центр эквайера, пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты, средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон, все признаки указанного решения не относятся к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, т.е. все его признаки не характеризуют такие объекты (см. пункт 49 Правил ИЗ).

Однако, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Согласно описанию (см. стр. 7, абзацы 2, 3) к оспариваемому патенту группа изобретений по этому патенту направлена на достижение таких результатов, как уменьшение риска для держателя банковской карты осуществления в любых средах использования банковских карт, как нежелательных транзакций, инициированных самим держателем банковской карты или третьими лицами, которым он добровольно передал свою карту, так и мошеннических операций, инициированных злоумышленниками в случае компрометации банковской карты или ее кражи, использование данной группы возможно на основе уже существующих технологий контроля проведения авторизуемых операций по банковским картам в банковских платежных системах, по меньшей мере, с применением существующих систем SMS - информирования о совершаемых операциях.

При этом в отношении данных результатов необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, признаки, характеризующие действия и взаимосвязь между техническими компонентами и доверенным лицом в анализируемом решении представляют собой алгоритм программы ЭВМ в сочетании с соблюдением определенного порядка при осуществлении

тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил (доверенное лицо является физическим или юридическим лицом или программируемым объектом и т.п.).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что упомянутые технические компоненты не претерпевают каких-либо конструктивных изменений на уровне аппаратно-функциональной составляющей, а лишь обладают определенным алгоритмом программы ЭВМ, позволяющим производить обработку данных внутри указанной системы (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Данный вывод также подтверждается тем, что такие упомянутые эффекты, как осуществление транзакций в любых средах использования банковских карт, использование данной группы решений возможно на основе уже существующих технологий контроля проведения авторизуемых операций по банковским картам в банковских платежных системах, по меньшей мере, с применением существующих систем SMS - информирования о совершаемых операциях, говорит о применении известных до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту технических средств, относящихся к информационным технологиям, применяемых в банковском деле (см. выше), которые будут изменены лишь на программируемом уровне при имплементации их в исследуемое решение.

Следовательно, эти эффекты относятся к получению информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, т.е. не являются техническими (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается результата, заключающегося в уменьшении риска для держателя банковской карты как нежелательных транзакций, инициированных самим держателем банковской карты или третьими лицами, которым он добровольно передал свою карту, так и мошеннических операций, инициированных злоумышленниками в случае компрометации

банковской карты или ее кражи, то, как было сказано ранее, такой результат обусловлен благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил в сочетании с получением информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, что говорит о нетехническом характере такого результата (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Таким образом, все признаки анализируемого решения направлены на достижение результатов, которые не являются техническими, и, следовательно, в силу положений пункта 49 Правил ИЗ данное решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующих предотвращение несвоевременного прочтения держателем банковской карты и его доверенными лицами аутентифицированных обращений в виде, по меньшей мере, смс-сообщений, отправленных процессинговым центром эмитента, за счет наличия у указанного центра технической возможности автоматического дозвона на средства связи указанных лиц и оповещения их посредством автоматического голосового информатора об отправленных им аутентифицированных обращениях, то в отношении них необходимо сказать следующее.

Такие признаки, как наличие у процессингового центра эмитента технической возможности автоматического дозвона на средства связи указанных лиц и оповещения их посредством автоматического голосового информатора об отправленных им аутентифицированных обращениях, для специалиста в данной области техники в явном виде представляют собой ничто иное, как определенную программную составляющую (см. вышеприведенные сведения и выводы, касающиеся программирования ЭВМ и использования информационных технологий в банковском деле).

При этом остальные признаки данного пункта формулы представляют собой алгоритм программы ЭВМ в сочетании с соблюдением определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил (см. заключение выше).

Следовательно, признаки этого пункта также как и признаки независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту направлены на достижение результатов, которые не являются техническими.

Таким образом, потенциальное внесение признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1 данной формулы не окажет влияния на сделанный выше вывод о том, что решение, описанное в этом независимом пункте, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В связи с этим можно заключить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие обстоятельства, позволяющие отнести решение, охарактеризованное в упомянутых пунктах формулы, к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, стоит обратить внимание на нижеприведенные обстоятельства.

Согласно данному пункту формулы назначением этого решения является способ защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты, при этом областью применения этого способа являются любые среды использования банковских карт.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что перерасход и кража в явном виде являются характеристиками только хозяйственной деятельности (см., например, интернет-ссылки https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/18953, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/1095/КРАЖА с отсылкой на «Экономический словарь. 2000.», «Энциклопедия юриста. 2005.» соответственно).

При этом способ защиты от таких факторов будет представлять собой определенный порядок действий, который отражен в остальной части исследуемого пункта формулы в виде соответствующих признаков, в отношении которых необходимо отметить следующее.

Такие признаки этого пункта формулы, как:

- управление параметрами карты, определяющими возможность авторизации операций по ней,

- проверку на предмет попытки осуществления нежелательной или мошеннической транзакции с использованием банковской карты держателя осуществляют доверенные лица этого держателя,

- процессинговый центр эмитента по инициативе держателя банковской карты подключает банковские услуги,

- согласно условиям банковской услуги №1 в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превысит установленный по этой банковской карте лимит на расходные операции, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и, соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете, в дальнейшем установленный по банковской услуге №1 лимит держатель банковской карты может запросить изменить в сторону увеличения или уменьшения или вообще отменить его посредством направления в процессинговый центр эмитента аутентифицированного обращения с соответствующим запросом, однако после получения такого запроса процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты,

- согласно условиям банковской услуги №2 в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в

любых средах использования банковских карт, которая превысит согласованную по этой банковской карте сумму расходных операций, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и, соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете, сразу после этого процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты,

- затем немедленно отправляет на средства связи доверенных лиц держателя банковской карты аутентифицированные обращения с информацией об указанном запросе их доверителя и с запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной подозрительной транзакции,

- после получения доверенными лицами указанного обращения - запроса от процессингового центра эмитента, доверенные лица немедленно с помощью доступных средств связи связываются со своим доверителем и выясняют ситуацию с ним и с его пожеланиями по запрошенным им расходам, а также выясняют его психофизическое состояние и ситуационную обстановку в месте, где держатель банковской карты собирается осуществить транзакцию,

- в случае, если доверенные лица не смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты или его психофизическое состояние показалось им неадекватным и/или ситуационная обстановка в месте, где он находится - подозрительной, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение примерного содержания: «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - запретить», после получения которого процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по

банковской карте этого держателя, по меньшей мере, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете,

- в случае, если доверенные лица смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты и убедились, что его запрос, его психофизическое состояние и ситуационная обстановка в месте, где он находится, являются нормальными, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение примерного содержания: «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - разрешить»,

- в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций (согласно банковской услуги №1) или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента получает от всех доверенных лиц аутентифицированные обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента снимает запрет по расходным операциям держателя банковской карты и увеличивает установленный лимит (например, в текущие сутки) на расходные операции по его банковской карте на запрошенную им сумму или отменяет такой лимит (согласно банковской услуги №1) или снимает запрет по расходным операциям и разрешает осуществление по этой банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций в любых средах использования банковских карт, (согласно банковской услуги №2), а держателю банковской

карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о каком-либо из перечисленных разрешений,

- в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций (согласно банковской услуги №1) или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций (согласно банковской услуги №2), и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента не получает, по меньшей мере, от одного доверенного лица (в случае, если таких доверенных лиц зарегистрировано больше одного лица) аутентифицированного обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по банковской карте этого держателя, по меньшей мере, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете,

являются операциями по обработке данных, осуществляемыми с помощью применения информационных технологий в банковском деле с заданными алгоритмами программы ЭВМ и полномочиями доверенного лица (см. заключение выше), при этом содержание обращений заключается только в представлении информации.

Что касается остальных признаков анализируемого пункта формулы, характеризующие те или иные действия, то они являются совпадающими с аналогичными признаками независимого пункта 1 данной формулы, и, следовательно, в отношении них можно сделать такой же вывод, что и ранее, а именно о том, что они являются операциями по обработке данных,

осуществляемыми с помощью применения информационных технологий в банковском деле с заданными алгоритмами программы ЭВМ и полномочиями доверенного лица.

В свою очередь, признаки исследуемого пункта формулы, описывающие использование системы, включающей в себя процессинговый центр эмитента банковской карты, процессинговый центр эквайера, пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты, средство связи держателя банковской карты, одно или два доверенных лица (физических и/или юридических лиц или программируемый объект и т.п.) держателя банковской карты, с учетом остальных признаков данного пункта лишь говорят о том, что перечисленные физические компоненты системы работают лишь с данными (информацией) по своему прямому назначению с учетом особенностей программного алгоритма (см. выше), при этом не подвержены каким-либо воздействиям над ними с помощью материальных средств, а также не совершают каких-либо операций над именно материальными объектами, которые указывали на изменения аппаратно-функциональной составляющей этих изделий (см. пункт 36 Требований ИЗ).

С учетом вышесказанных обстоятельств можно заключить следующее.

Назначение (способ защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты) исследуемого решения явно описывает процесс, объединяющий в себе метод хозяйственной деятельности (перерасход, кража, доверенное лицо в случае физического компонента и его действия), программу для ЭВМ (все признаки, описывающие действия, доверенное лицо в случае нейронной сети и т.п.) и представление информации (содержание обращений).

При этом все признаки анализируемого пункта формулы также описывают этот же процесс.

Таким образом, в силу положений пункта 49 Правил ИЗ исследуемое решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, следует отметить, что в отношении приведенных выше

результатов, на достижение которых направлено анализируемое решение, можно сделать аналогичные выводы, касающиеся решения, описанного в независимом пункте 1 и зависимом пункте 2 формулы по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Таким образом, все признаки исследуемого решения направлены на достижение результатов, которые не являются техническими, и, следовательно, в силу положений пункта 49 Правил ИЗ данное решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, совпадающих с аналогичными признаками зависимого пункта 2 данной формулы, можно сделать такой же вывод, что и ранее, касающихся признаков отмеченного пункта 2.

При этом в отношении признаков указанного зависимого пункта 4, характеризующих одновременную отправку обращений процессинговым центром эмитента с дозвоном, то данные признаки в явном виде характеризуют программный алгоритм действий передачи информации (см. выше), при этом признаки данного пункта, описывающие содержание сообщений являются представлением информации (см. выше).

Следовательно, признаки этого пункта также как и признаки независимого пункта 3 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту относятся к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также направлены на достижение результатов, которые не являются техническими.

Таким образом, потенциальное внесение признаков зависимого пункта 4 в независимый пункт 3 данной формулы не окажет влияния на сделанный выше вывод о том, что решение, описанное в этом независимом пункте, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В связи с этим можно заключить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие обстоятельства, позволяющие отнести решение, охарактеризованное в упомянутых пунктах формулы, к объектам, указанным

в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, стоит обратить внимание, что отраженные выше выводы, касающиеся изменений аппаратно-функциональной составляющей технических средств, позволяющих отнести исследуемые решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, подтверждается судебной практикой (см. стр. 17, абзац 6, стр. 18, абзацы 3, 4, 6 решения Суда по интеллектуальным правам от 28.01.2025 по делу № СИП-1254/2024, стр. 16, последний абзац, стр. 17, абзац 2 решения Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2025 по делу № СИП-467/2024).

В отношении источников информации [1]-[16] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не опровергают сделанные выше выводы.

При этом необходимо отметить, что хоть положения 64 Правил ИЗ позволяют не проводить оценку соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом сделанных выше выводов, однако принципиально такая оценка представляется возможной в рамках рассмотрения настоящего спора.

В свою очередь, анализ доводов сторон, относящихся к оценке соответствия указанной группы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, стоит обратить внимание на нижеизложенные обстоятельства.

Исследование источников информации [1]-[8] показало, что наиболее близким аналогом исследуемого решения является средство, известное из публикации заявки [5].

При этом из данной публикации известна система защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт (см. стр. 15, строка 21 – стр. 16, строка 5 перевода), характеризующаяся следующими особенностями:

- содержит для управления параметрами банковской карты, определяющими возможность авторизации операций по ней (см. стр. 5, строки 5-9 перевода, фиг. 3, 4), связанные между собой с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия процессинговый центр эмитента банковской карты (см. стр. 5, строки 5-9 перевода), процессинговый центр эквайера (см. стр. 5, строки 5-9 перевода, упоминается терминал, для которого будет присуща связь с процессинговым центром эквайера (см. источник информации [6])), пластиковый носитель банковской карты держателя банковской карты (см. пункт 6 формулы, а пластиковое выполнение является присущим (см., например, интернет-ссылку https://mostitsky_universal.academic.ru/747/банковская_карта с отсылкой на «Универсальный дополнительный практический толковый словарь. И. Мостицкий. 2005–2012.»), средство связи держателя банковской карты, например мобильный телефон, с зарегистрированным в процессинговом центре эмитента номером (см. стр. 8, строки 23-29 перевода);

- процессинговый центр эмитента и средство связи держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями, в связи с чем держатель банковской карты осуществляет авторизационные транзакции по своей банковской карте (см. пункты 1, 9 формулы, круглосуточность и аутентификация характерна для информационных технологий в банковской сфере (см., например, отмеченный ранее справочник «Безопасность карточного бизнеса: бизнес-энциклопедия», А. К. Алексанов и др., Москва, издательства Московской финансово-промышленной академии, ЦИПСИР, разделы «Утерянные/украденные карты (Lost/Stolen cards)», «Регулярный мониторинг и тестирование сетей», «Поддержание политики информационной безопасности»);

- по запросу держателя банковской карты процессинговым центром эмитента в круглосуточном режиме может быть установлен лимит (например, суточный) на расходные операции по банковской карте держателя

(см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 – стр. 13, строка 4 перевода);

- в процессинговом центре эмитента банковской карты, помимо номера средства связи держателя банковской карты, зарегистрированы номера средств связи, например мобильных телефонов, одного или двух доверенных лиц держателя банковской карты, которым держатель банковской карты в равной мере, как и себе, доверяет контроль за возможностью осуществления авторизационных транзакций с использованием своей банковской карты в любых средах использования банковских карт (см. стр. 11, строки 3-29, стр. 13, строки 5-16, стр. 15, строки 22-35 перевода, фразы про параллельное разрешение, администрирование платежа, лиц, имеющих право разрешать платежи, т.е. иному лицу предоставлены такие же полномочия по действиям с транзакциями, что и самому пользователю и, следовательно, такое лицо является ничем иным, как доверенным лицом (см. приведенное выше определение термина «доверительные операции банков», «доверенное лицо»), фиг. 3);

- номера средств связи доверенных лиц держателя банковской карты после регистрации в процессинговом центре эмитента связаны с процессинговым центром эмитента с возможностью дистанционного обмена данными и взаимодействия, при этом процессинговый центр эмитента и средства связи доверенных лиц держателя банковской карты имеют возможность в круглосуточном режиме обмениваться друг с другом аутентифицированными обращениями (см. пункт 4 формулы, стр. 12, строки 19-28 перевода);

- изначально в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом подключен вариант банковской услуги, согласно которому установлен лимит на расходные операции по его карте на определенную сумму (см. стр. 12, строки 8-11 перевода) и в случае аутентифицированного обращения - запроса от держателя банковской карты на осуществление транзакции, превышающей установленный лимит размера расходных операций или на отмену этого лимита, процессинговый центр

эмитента проводит предварительную проверку для выяснения целесообразности ее осуществления (см. пункты 1, 9 формулы перевода);

- в процессинговом центре эмитента по банковской карте держателя эмитентом подключен вариант банковской услуги, согласно которому не установлен лимит на расходные операции по его карте на определенную сумму, однако между эмитентом и держателем банковской карты согласована определенная сумма расходных операций, в связи с этим в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную сумму расходных операций, процессинговый центр эмитента проводит предварительную (до совершения запрошенной транзакции) проверку для выяснения целесообразности ее осуществления (см. стр. 12, строка 19 – стр. 13, строка 4 перевода);

- в случае получения процессинговым центром эмитента со средства связи держателя банковской карты аутентифицированного обращения с запросом на совершение транзакции, превышающей установленный лимит на расходные операции по его банковской карте или в случае попытки осуществления по этой банковской карте транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превышает согласованную между эмитентом и держателем банковской карты определенную сумму расходных операций, процессинговый центр эмитента имеет техническую возможность немедленного изменения параметров банковской карты этого держателя, на не допускающие проведения любых авторизационных транзакций по его банковской карте (если это не было установлено ранее), а также имеет техническую возможность проведения проверки для выяснения целесообразности осуществления какой-либо из перечисленных операций посредством обмена соответствующими аутентифицированными обращениями со средствами связи доверенных лиц держателя банковской карты (см. пункты 1, 9 формулы, стр. 15, строка 22 – стр. 16, строка 2 перевода);

- в качестве метода аутентификации при обмене аутентифицированными обращениями между процессинговым центром эмитента - с одной стороны и держателем банковской карты и его доверенными лицами - с другой стороны, применяется одно или двусторонний обмен такими обращениями посредством средств связи держателя банковской карты и его доверенных лиц, мобильных телефонов с использованием номеров таких средств связи, предварительно зарегистрированных в процессинговом центре эмитента, при этом обмен обращениями осуществляется неголосовыми сообщениями с узнаваемым и понятным интерфейсом (см. пункты 1, 9 формулы, стр. 18, строки 22-34 перевода, фиг. 2А-2С).

Также из публикации заявки [5] известны технологии информирования в банковской сфере в виде смс-сообщений (см. стр. 3, строки 13-16 перевода).

При этом стоит сказать, что раскрытые в этой публикации система и технологии направлены на уменьшение риска для держателя банковской карты осуществления в любых средах использования банковских карт, как нежелательных транзакций, инициированных самим держателем банковской карты или третьими лицами, которым он добровольно передал свою карту, так и мошеннических операций, инициированных злоумышленниками в случае компрометации банковской карты или ее кражи (см. стр. 16, строки 7-25 перевода), использование на основе уже существующих технологий контроля проведения авторизуемых операций по банковским картам в банковских платежных системах с применением существующих систем SMS - информирования о совершаемых операциях (см. стр. 3, строки 13-16, стр. 13, строка 31 – стр. 14 строка 10).

В свою очередь, из патента [7] известна система управления персональными настройками авторизации для выполнения транзакций по картам, в которой предусмотрены операции по изменению лимита в сторону увеличения, установки лимита на сутки и его отключение (см. фиг. 4(b)-4(d) перевода). При этом данная система направлена на предотвращение

мошеннических действий с банковской картой (см. колонка 3, абзац 3 перевода) с использованием существующих технологий в банковской сфере (см. колонка 2, абзац 3 снизу, колонка 4, абзацы 3, 4 снизу, фиг. 1).

Также стоит сказать, что признаки зависимого пункта 2 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из патента [8] (см. стр. 10, строки 6-11).

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту, стоит обратить внимание на нижеизложенные обстоятельства.

Исследование источников информации [1]-[8] показало, что наиболее близким аналогом исследуемого решения является средство, известное из публикации заявки [5].

При этом из данной публикации известен способ защиты держателя банковской карты от перерасхода и кражи финансовых средств с его банковской карты в любых средах использования банковских карт (см. пункт 1 формулы, стр. 15, строка 21 – стр. 16, строка 5 перевода), характеризующийся следующими особенностями:

- управление параметрами карты, определяющими возможность авторизации операций по ней (см. стр. 23, строки 4-18 перевода);
- проверку на предмет попытки осуществления нежелательной или мошеннической транзакции с использованием банковской карты держателя осуществляют доверенные лица этого держателя (см. пункт 4 формулы перевода, а также заключение выше);
- процессинговый центр эмитента по инициативе держателя банковской карты подключает банковские услуги (см. стр. 12, строки 8-11 перевода);
- согласно условиям банковской услуги в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превысит установленный по этой банковской карте лимит на расходные операции, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и,

соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете посредством направления в процессинговый центр эмитента аутентифицированного обращения с соответствующим запросом, однако после получения такого запроса процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16, строка 2 перевода);

- согласно условиям банковской услуги в случае попытки осуществления по банковской карте держателя какой-либо транзакции в любых средах использования банковских карт, которая превысит согласованную по этой банковской карте сумму расходных операций, такая транзакция не будет одобрена в процессинговом центре эмитента и, соответственно, не будет осуществлена, а на средство связи держателя этой банковской карты поступит аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете, сразу после этого процессинговый центр эмитента для выяснения целесообразности осуществления такой транзакции и до ее разрешения обменивается аутентифицированными обращениями с доверенными лицами держателя банковской карты (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16, строка 2, стр. 18 строки 6-12 перевода);

- затем немедленно (характерно для информационных технологий в банковской сфере (см., например, отмеченный ранее справочник «Безопасность карточного бизнеса: бизнес-энциклопедия», А. К. Алексанов и др., Москва, издательства Московской финансово-промышленной академии, ЦИПСИР, раздел «В случае компрометации») отправляет на средства связи доверенных лиц держателя банковской карты аутентифицированные обращения с информацией об указанном запросе их доверителя и с запросом

о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной подозрительной транзакции (см. пункты 1, 9 формулы перевода);

- после получения доверенными лицами указанного обращения - запроса от процессингового центра эмитента, доверенные лица немедленно с помощью доступных средств связи связываются со своим доверителем и выясняют ситуацию с ним (см. пункт 4 формулы перевода);

- в случае, если доверенные лица не смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение, после получения которого процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по банковской карте этого держателя, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16, строка 2, стр. 18 строки 6-12 перевода);

- в случае, если доверенные лица смогли связаться со своим доверителем - держателем банковской карты и убедились, что его запрос является нормальным, доверенные лица немедленно отправляют в процессинговый центр эмитента аутентифицированное обращение (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16, строка 2, стр. 18 строки 6-12 перевода);

- в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций, и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении

подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента получает от всех доверенных лиц аутентифицированные обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента снимает запрет по расходным операциям держателя банковской карты и увеличивает установленный лимит на расходные операции по его банковской карте на запрошенную им сумму по расходным операциям и разрешает осуществление по этой банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций в любых средах использования банковских карт, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о каком-либо из перечисленных разрешений (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16, строка 2, стр. 18 строки 6-12 перевода);

- в случае, когда после того, как процессинговый центр эмитента отправил доверенным лицам аутентифицированное обращение с информацией о запросе их доверителя о разрешении осуществления транзакции, превышающей установленный лимит расходных операций или о попытке осуществления по его банковской карте транзакции, превышающей согласованную сумму расходных операций, и с одновременным запросом о том, разрешают ли доверенные лица проведение указанной в обращении подозрительной транзакции, процессинговый центр эмитента не получает, по меньшей мере, от одного доверенного лица (в случае, если таких доверенных лиц зарегистрировано больше одного лица) аутентифицированного обращения с разрешением по запросу их доверителя - держателя банковской карты, процессинговый центр эмитента оставляет в силе свой запрет по расходным операциям по банковской карте этого держателя, по меньшей мере, до выяснения обстоятельств в установленном этим эмитентом порядке, а держателю банковской карты отправляет аутентифицированное обращение с информацией соответствующего содержания о таком запрете (см. стр. 12, строки 8-11, стр. 12, строка 27 - стр. 13, строка 5, стр. 15, строка 30 – стр. 16,

строка 2, стр. 18 строки 6-12 перевода).

В свою очередь, из источника информации [6] известна оценка ситуации при осуществлении транзакции по телефонному разговору для обеспечения определенной степени безопасности такого осуществления (см. стр. 28, абзац 1, 2).

Из патента [7] известны операции по изменению лимита в сторону увеличения, установки лимита на сутки и его отключение (см. фиг. 4(b)-4(d) перевода).

Также специалисту в данной области техники известно, что при телефонном консультировании оценивается психофизическое состояние человека (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_psychotherapeutic/428/ с отсылкой на «Психотерапевтическая энциклопедия. — С.-Пб.: Питер. Б. Д. Карвасарский. 2000.»).

При этом текстовое (смысловое) содержание обращений (признаков) «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - запретить», «Запрошенную нашим доверителем (ФИО) транзакцию - разрешить» может быть получено путем вариации слов «запрошенный», «нашим», «доверитель», «транзакция», «запретить», «разрешить» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/810450>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/879366>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/790122>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/810278>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/999318> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/18086>, <https://sokrasheniya.academic.ru/14741/СМС> с отсылкой на «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.», «Словарь сокращений и аббревиатур. Академик. 2015.» соответственно) с учетом ФИО доверителя и названия эмитента.

Что касается остальных признаков анализируемого пункта формулы, характеризующие те или иные действия, то они являются совпадающими с аналогичными признаками независимого пункта 1 данной формулы, и,

следовательно, в отношении них можно сделать такой же вывод, что и ранее, а именно об их известности из источников информации [5]-[7] с учетом общих знаний специалиста.

При этом, из источников информации [5]-[8] известно влияние на указанные в описании к оспариваемому патенту эффекты (см. заключение выше).

Также стоит сказать, что признаки зависимого пункта 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из патента [8] (см. стр. 10, строки 6-11), а содержание сообщений (признаков) «Прочитайте обращение (смс) от эмитента (название) насчет Вашей банковской карты», «Прочитайте обращение (смс) от эмитента (название) насчет Вашего доверителя (ФИО)» может быть получено путем вариации слов «прочитать», «обращение», «от», «эмитент», «насчет», «ваш», «банковская карта» (см. выше), «смс» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/989686>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/907682>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/894542>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/877322>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/753878> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/13712>, <https://sokrasheniya.academic.ru/14741/СМС> с отсылкой на «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.», «Словарь сокращений и аббревиатур. Академик. 2015.» соответственно) с учетом ФИО доверителя и названия эмитента.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств можно констатировать, что даже с учетом положений пункта 59 Правил ИЗ, позволяющим исключить из рассмотрения большинство признаков независимого пункта 1 и зависимого пункта 2, а также все признаки, описывающие именно действия, независимого пункта 3 и зависимого пункта 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста решения, охарактеризованные в этих пунктах формулы признаками, описывающими программную составляющую в сочетании с правилами и методами, используемыми в

банковской сфере (хозяйственная деятельность), с достижением упомянутых эффектов (не носящих технический характер), явным образом следуют из источников информации [5]-[8] с учетом его общих знаний, что говорит о несоответствии указанных решений условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом источники информации [2]-[4], [9] не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается источников информации [10]-[16], то содержащиеся в них сведения не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.02.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2695984 признать недействительным полностью.